

A stylized map of Russia is shown in the background. A large red rectangle is overlaid on the upper portion of the map, containing text. The map itself is colored with the Russian flag's blue, white, and red horizontal stripes.

# Яков Тогырашев

О России, о которой мы все так "мечтали"... БЕЗ БУДУЩЕГО

18+

# **Яков Вячеславович Тогырашев О России, о которой мы все так «мечтали»... Без будущего**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=63736826](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=63736826)*

*SelfPub; 2021*

## **Аннотация**

Предлагаемая книга – это попытка критического осмысления всего того, что происходит в России. В частности, здесь сделаны заметки об экономике и о тех проблемах, которые у нас не решены до сих пор. Естественно, я не могу не упомянуть кое-какие мысли об образовании. И тут есть то, что однозначно стоит изложить. Для широкого круга читателей.

# Содержание

Конец ознакомительного фрагмента.

59

# Яков Тогырашев

## О России, о которой мы все так "мечтали"... Без будущего

### Введение

Здравствуй, дорогой читатель! Я тут на досуге решил перечитать свои ранее написанные сочинения и пришёл к выводу о том, что есть в них определённые темы и идеи; которые нуждаются в дальнейшей разработке. И этим делом я как раз и займусь.

Кроме того, есть и другие не менее важные причины того, почему я решился снова взяться за перо. Нынешние события, которые у нас произошли в течение всего лета и осени 2020 г. (принятие т.н. «*поправок*» в Конституцию РФ от 12.12.1993 г.; протесты в г. Хабаровск; экологические катастрофы в РФ; вторая волна пандемии коронавируса; повторный переход на дистанционное обучение), заставили меня снова задуматься о том, почему у нас так всё происходит. И мне действительно очень интересно в этом разобраться.

Также стоит отметить, что уже меньше года осталось до проведения очередных выборов депутатов Государственной Думы VIII созыва, которые пройдут в 2021 г. И это будут,

вероятней всего, самые скандальные выборы за всю историю страны.

Своё сочинение я решил назвать следующим образом – «О России, о которой мы все так **«мечтали»**... **БЕЗ БУДУЩЕГО**». Почему я так назвал? Я тут вспоминаю просмотр в Интернете на YouTube-канале «**Реальная журналистика**» прямого эфира под названием «**В прекрасной России... БЕЗ БУДУЩЕГО**»<sup>1</sup>, где в гостях у журналиста А. Романенкова была Инна Сергеевна<sup>2</sup>. И вот это название я позаимствовал, внося в него кое какие коррективы. Как известно, мечтать не вредно. Но здесь слово «**мечтали**» я решил употребить в качестве иронии. И в ходе дальнейшего изложения текста я постараюсь подвести к тому; к какой, в итоге, России мы пришли в процессе наших мечтаний.

В своей новой рукописи я изложу свои мысли по следующим темам.

Во-первых, о некоторых человеческих пороках.

Во-вторых, о проблемах, которые у нас есть практически во всех сферах жизни общества и, к великому сожалению,

---

<sup>1</sup> В прекрасной России... БЕЗ БУДУЩЕГО [Электронный ресурс] // YouTube. Реальная журналистика – URL – [https://www.youtube.com/watch?v=Roa4Fv5g3mo&ab\\_channel=%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0](https://www.youtube.com/watch?v=Roa4Fv5g3mo&ab_channel=%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) (дата обращения: 07.11.2020).

<sup>2</sup> Инна Сергеевна – журналист, блогер.

не решены до сих пор.

Кроме того, в своём сочинении я буду использовать дробь «**9/10**», которую я позаимствовал из статьи Л.Н. Толстого «**Прогресс и определение образования**»<sup>3</sup>.

Также изложение моих мыслей будет сопровождаться обращениями к Тебе, дорогой читатель; а также к С.М. Миرونору<sup>4</sup>.

Потому очень сильно надеюсь, что мои мысли покажутся весьма интересными и занимательными. По крайней мере, я в это искренне верю. Работа не лишена недостатков, и я буду весьма благодарен за конструктивную критику.

## **Часть 1. Порочная триада – ЛЕНЬ, ВРАНЬЁ, СТРАХ**

Своё изложение я решил начать с описания таких человеческих пороков, как **ЛЕНЬ, ВРАНЬЁ** и **СТРАХ**. К слову говоря, об этом я уже немного писал в своём сочинении «**О либерализме в России – что не так у нас с этим делом?**»<sup>5</sup>. Там я упомянул о **СТРАХЕ** и **ЛЕНИ**, а также

---

<sup>3</sup> Толстой Л.Н. Прогресс и определение образования / Л.Н. Толстой. Собрание сочинений в 22-х томах. – Москва: «Художественная литература», 1983. – Том 16. – С. 76.

<sup>4</sup> Миронов Сергей Михайлович (род. 14 февраля 1953 г.) – политик, председатель политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ (5 декабря 2001 – 18 мая 2011 гг.), депутат Государственной Думы V, VI, VII созывов.

<sup>5</sup> Тогырашев Я.В. О либерализме в России – что не так у нас с этим делом? (на правах рукописи). – С. 56.

о **ПРЕДРАССУДКАХ**, которые являются, на мой взгляд, главными причинами негативного отношения людей к классическому либерализму<sup>6</sup>. В сочинении «**Мои мысли – мои скакуны**» я упомянул о **СТРАХЕ**, **ЛЕНИ** и **ВРАНЬЕ** в качестве главных, на мой взгляд, причин возникновения в обществе предрассудков<sup>7</sup>. Тут же добавлю о том, что я им не давал более подробную характеристику. Потому сделаю это сейчас и эту триаду составлю в следующем порядке: в начале охарактеризую **ЛЕНЬ**, потом **ВРАНЬЁ**, а затем **СТРАХ**.

И прежде, чем я начну излагать свои мысли, кое-что отмечу. Все мы прекрасно понимаем, что всё в этой жизни далеко неоднозначно, как может показаться с виду. Следовательно, у любого явления, которое, на первый взгляд, может показаться плохим, всегда будут какие-то плюсы. Последние могут быть по одной простой причине – **они закономерны**. Закономерны потому, что придуманы людьми. И пользу они могут принести людям только тогда, когда мы, люди, осознаем их реальный вред.

## **Глава 1. О «наибольшей помехе к развитию наших способностей»**

К слову говоря, мне очень понравилось одно высказывание Э. Делакура<sup>8</sup>: «*Лень, конечно, наибольшая помеха к*

---

<sup>6</sup> Там же. С. 57.

<sup>7</sup> Тогырашев Я.В. Мои мысли – мои скакуны (на правах рукописи). – С. 151.

<sup>8</sup> Делакура Эжен (1798 – 1863 гг.) – французский художник.

*развитию наших способностей»*<sup>9</sup>. И вот у Тебя, дорогой читатель, наверняка возник такой вопрос – почему я решил начать изложение своих мыслей именно с лени?

Вот не зря есть такая пословица: *лень – матушка раньше нас родилась*. Лень как раз и есть потому, что каждому человеку всегда что-то неохота делать. Причины этому могут быть всегда разные: кому-то это неинтересно; кому-то бывает некогда; кто-то не может понять, что он действительно хочет и т.д. и т.п. Но самое интересное, что даже в лени есть двойные стандарты. Как бы это странным не показалось, но вся её суть состоит в следующем: *людям не лень заниматься всяким бесполезным делом, но лень делать что-нибудь действительно полезное*. На мой взгляд, 9/10 части **НАРОДА** лень делать следующие полезные вещи:

говорить правду;

признавать свои ошибки;

защищать свою позицию;

интересоваться чем-либо;

разбираться в реальных причинах произошедших фактов;

принять участие в управлении страной;

соблюдать правила;

выполнять свои обещания;

отвечать за свои слова и поступки;

выразить протест к **ГОСУДАРСТВУ**;

---

<sup>9</sup> Афоризмы и цитаты про лень [Электронный ресурс] // CITATY.SU – URL – <https://citaty.su/aforizmy-i-citaty-pro-len> (дата обращения: 08.11.2020).



поддержать протестующих;  
решать реальные проблемы.

Конечно, это далеко не исчерпывающий список того, что людям лень. Но надо прекрасно понимать, что сама лень исходит как от **НАРОДА**, так и от **ГОСУДАРСТВА**. Ведь и там, и там есть люди. На мой взгляд, самый печальный итог лени – это **несправедливость, которая на сегодня принимает просто чудовищные размеры**. И это только потому, что 9/10 части **НАРОДА** просто лень к этой справедливости стремиться.

Говоря о последствиях лени в контексте политики, необходимо твёрдо усвоить одну простую либеральную идею – **суверенитет НАРОДА выше суверенитета ГОСУДАРСТВА**. И тут сделаю оговорку – **НАРОД в иерархии стоит ниже, чем ГОСУДАРСТВО; но по своей реальной значимости НАРОД будет всегда выше ГОСУДАРСТВА, ибо на НАРОДЕ держится вся структура ГОСУДАРСТВА**. И это объясняется следующими причинами.

Во-первых, **НАРОД** появился раньше, чем **ГОСУДАРСТВО**.

Во-вторых, людей по численности в **НАРОДЕ** больше, чем в **ГОСУДАРСТВЕ**.

В-третьих, **НАРОД** является источником создания **ГОСУДАРСТВА**.

Подводя итог, следует отметить, что вся инициатива в плане развития страны должна исходить исключительно

только от **НАРОДА**. Последнему куда видней, как надо действительно развиваться. Следовательно, говоря о развитии законодательства, получается, что вся законотворческая инициатива должна исходить только от парламента и ни от кого более.

Но если спуститься с небес на землю, то стоит признать; что у нас в стране вся инициатива в плане развития находится исключительно в руках **ГОСУДАРСТВА**. И это потому, что 9/10 части **НАРОДА** просто лень. А последнее имеет свои негативные последствия.

Во-первых, это приводит к раздуванию бюрократии.

Во-вторых, по характеру содержания законы становятся весьма громоздкими; которые, в итоге, защищают интересы чиновников и направлены против **НАРОДА**.

В-третьих, для бюрократии создаётся питательная коррупционная почва.

В итоге, **ГОСУДАРСТВО** в плане развития страны больше вредит, чем помогает. Проблемы, которые **ГОСУДАРСТВО** *«решает»* вместо **НАРОДА**, только усугубляются.

## Глава 2. О том, что можно «опровергнуть непреложными фактами»

Вот не зря говорят, что лень является матерью всех пороков, к одним из которых принадлежит враньё. И здесь я не могу не согласиться со словами Лукреция<sup>10</sup> о том, что

---

<sup>10</sup> Кар Тит Лукреций (Лукреций) (ок. 99 – 55 гг. до н.э.) – римский поэт и

«*ложь опровергнуть непреложными фактами*»<sup>11</sup>. Последние, как известно, являются очень упрямой вещью, которые на деле сразу могут показать, врут или говорят правду.

Как известно, враньё является методом обмана людей, что может выражаться двумя способами: во-первых, человек говорит одно, а делает другое; во-вторых, человек просто об этом молчит.

Увы, именно из-за лени враньё бывает крепко живучим потому, что 9/10 части **НАРОДА** просто лень брать на себя всю инициативу в плане решения проблем развития страны. Следовательно, лень брать на себя ответственность за это. Тогда в ответ всю эту инициативу берёт на себя **ГОСУДАРСТВО**, которое, прикрываясь благим намерением решить проблемы, по факту обманывает **НАРОД**. И это потому, что лень этим заниматься по-настоящему, а также лень за этот обман нести ответственность. И, к великому сожалению, **ГОСУДАРСТВО** это делает абсолютно спокойно потому, что 9/10 части **НАРОДА** просто лень отвечать на этот обман. Кроме того, даже если **ГОСУДАРСТВО** совершило какое-то преступное деяние против **НАРОДА**, то оно просто засекречивает свои дела и запрещает об этом говорить в обществе. Также **ГОСУДАРСТВО** ежедневно через карманные СМИ промывает мозги **НАРОДУ** настолько; что

---

философ.

<sup>11</sup> Афоризмы про ложь [Электронный ресурс] // CITATY.SU – URL – <https://citaty.su/aforizmy-i-citaty-pro-lozh> (дата обращения: 09.11.2020).

последнему просто лень разобраться в том, где была сказана правда, а где – **ложь**.

Самый печальный итог вранья – **подрыв реального доверия к ГОСУДАРСТВУ**. При этом последнее вредит себе намного больше, чем **НАРОД**, который от этого, однако, страдает ничуть не меньше. Вся суть дискредитации заключается в том, что **ГОСУДАРСТВО** со временем загоняет себя в такой угол, что выбраться из него, оказывается, далеко не так просто. В итоге, **ГОСУДАРСТВО** оказывается перед очень непростым выбором – **либо честно признаться НАРОДУ в своих ошибках, либо переступить черту и начать творить откровенный беспредел по отношению к НАРОДУ**.

### **Глава 3. О том, без чего невозможно говорить с людьми**

Здесь, дорогой читатель, не могу не вспомнить слова Пелагеи Ниловны Власовой<sup>12</sup>, адресованные её сыну, Павлу Михайловичу Власову<sup>13</sup>: *«Только об одном прошу – не говори с людьми без страха!»*<sup>14</sup>. И о последнем изложу кое-какие мысли.

---

<sup>12</sup> Власова Пелагея Ниловна – одна из главных героинь романа М. Горького **«Мать»**.

<sup>13</sup> Власов Павел Михайлович – один из главных героев романа М. Горького **«Мать»**.

<sup>14</sup> Горький М. Мать. – Кемерово: Кемеровское книжное издательство, 1977. – С. 14.

На мой взгляд, страх является своего рода итогом воздействия лени и вранья на человека. И человек начинает просто бояться: а вдруг война; а вдруг с моими близкими что-то случится, а вдруг завтра останусь без работы и т.д. и т.п. **ГОСУДАРСТВО** этим начинает умело пользоваться – оно просто ставит **НАРОД** в довольно жёсткую от себя зависимость. В результате, если кто-то начнёт сопротивляться; то **ГОСУДАРСТВО** в ответ может сделать ещё хуже. В итоге, 9/10 части **НАРОДА** начинает просто терпеть, следовательно, заставляет терпеть и других, кто хочет действительно сопротивляться.

Самый печальный итог страха – **ГОСУДАРСТВО** просто раскалывает **НАРОД** на части, которых стараются столкнуть лбами между собой. И **ГОСУДАРСТВУ** от этого очень хорошо, ибо может манипулировать **НАРОДОМ** так, что оно и вовсе не при чём. А если так, то можно творить беспредел дальше, ибо от 9/10 части **НАРОДА** в силу её лени никакого ответа не будет. Леню сопротивляться вранью, следовательно, лень побороть страх.

Когда-то давным-давно А.И. Герцен<sup>15</sup> написал роман, название которого стало одним из извечных вопросов: «**Кто виноват?**»<sup>16</sup>. И вот если серьёзно подумать, то, действительно, кто может быть виноват в том, почему мы так очень пло-

---

<sup>15</sup> Герцен Александр Иванович (25 марта (6 апреля) 1812 – 9 (21) января 1870 гг.) – публицист-революционер, писатель, педагог, философ.

<sup>16</sup> Роман был написан в 1846 г.

хо живём? Вот кто виноват – **ГОСУДАРСТВО** или **НАРОД**? Увы, последний! И это объясняется просто – **НАРОД** по своей значимости выше, чем **ГОСУДАРСТВО**. Но, как я понял, 9/10 части **НАРОДА** даже и это лень понять. Ведь именно **НАРОД** придумал **ГОСУДАРСТВО**, которое постоянно ему врёт. И это потому, что 9/10 части **НАРОДА** просто лень поинтересоваться теми делами, которыми занимается **ГОСУДАРСТВО**. Также 9/10 части **НАРОДА** просто лень ответить на тот беспредел, который творит **ГОСУДАРСТВО**. Итогом всего этого является то, что **ГОСУДАРСТВО** может посеять в сознание людей страх, за счёт которого можно творить такой беспредел, что просто тушите свет. А 9/10 части **НАРОДА** даже лень будет побороть и это.

Но не стоит забывать, что **ЛЕНЬ**, **ВРАНЬЁ** и **СТРАХ** в меру полезны.

Во-первых, если бы человек не был ленивым, то он бы тогда не стал развивать свой разум. Он бы тогда не стал думать о том, как облегчить свой труд и как сделать условия своей жизни более комфортными. Следовательно, тогда бы не стал развиваться научно-технический прогресс.

Во-вторых, нельзя слова человека воспринимать за чистую монету, ибо в словах каждого всегда есть доля вранья. И последнее может стать хорошей мотивацией к поиску правды. А вся суть здесь довольно проста – **путём тщательного анализа надо отделить зёрна от плевел**. И тут, как всегда, надо включить разум.

В-третьих, за счёт страха человек со временем может научиться понять то, что гарантий в этой жизни никаких нет. Любая деятельность человека будет порождать риск возникновения опасности. Следовательно, к таким рискам надо быть морально готовым. Следовательно, прекрасно понимая их неизбежность, человек будет всё время думать о том, как эти риски минимизировать. А такое стремление будет порождать в человеке уверенность при достижении поставленной цели. Следовательно, человек будет уверен в завтрашнем дне.

Поэтому, подводя итог, сквозь призму порочной триады – **ЛЕНЬ**, **ВРАНЬЁ** и **СТРАХ** – я собираюсь изложить свои мысли об экономике, политике и образовании.

## **Часть 2. Россия – страна нерешённых проблем**

Как я уже выше упоминал, вся инициатива в реализации каких-либо дел в стране полностью находится в руках **ГОСУДАРСТВА**, т.к. 9/10 части **НАРОДА** просто лень этим заниматься.

Как известно, вся наша жизнь – это **чередa проблем, требующих своего решения**. И это требование является мотивацией к осуществлению трудовой деятельности, ибо, приложив трудовые усилия, человек может решить проблему. Но последнее неизбежно порождает другую проблему. И так по цепочке, что фактически является смыслом человеческой жизни – **человек трудится для того, чтобы ре-**

шать проблемы, тем самым делая свою жизнь намного лучше.

А теперь, дорогой читатель, я перечислю, какие методы использует **ГОСУДАРСТВО** в качестве «*решения*» проблем **НАРОДА**.

Во-первых, создание под благим предлогом какого-либо компетентного органа, фактически занимающегося банальной канцелярщиной. Последнее создаёт непреодолимые препоны в плане реализации каких-либо действительно полезных для общества дел. И на содержание этих органов уходит колоссальная часть денег налогоплательщиков, 9/10 части которой просто лень поинтересоваться, куда уходят их деньги.

Во-вторых, запрет делать определённые вещи. И здесь не могу не посоветовать в Интернете на YouTube-канале «**Реальная журналистика**» посмотреть видеоролик под названием «**В России запретили ЖИТЬ! Лжецы, лизоблюды и скрепы**». Там ведущий, журналист А. Романенков, с иронией отозвался на действия одного губернатора: «***Вот так проблемы решать-то надо, оказывается. На хрена совершать какие-то сложные телодвижения, вроде усиления пожарных расчётов, аренды дополнительных единиц воздушного и наземного транспорта для экстренного тушения возгораний, ну и так далее! Зачем всем этим заниматься, если подданным можно тупо запретить жить. А если ещё и космическими штрафами обложить***



*тех подданных, на беде неплохо нагреть руки получится. Красавчег, уважаю!»*<sup>17</sup> И вот так практически везде – **если на дорогах сплошные ямы, то надо запретить на них ездить**. А ещё запретить об этом обсуждать в печати. И вот таких примеров можно привести достаточно.

В-третьих, сделать вид, что проблемы вовсе нет. Данный метод действует с помощью вранья и запугивания. Если что-то случилось, то через карманные СМИ аккуратно сохраним, чтобы 9/10 части **НАРОДА** в силу своей лени поверило этому на слово. А оставшуюся 1/10 часть, если будут пытаться открыть 9/10 глаза, банально припугнём – **натравим какую-нибудь проверку, заведём какое-нибудь липовое уголовное дело по нелепой статье, объявим иностранными агентами, а от кого-нибудь из них даже физически избавимся**.

В-четвёртых, *«бросить кость»* людям с целью их успокоить. Если где-то власть серьёзно прокололась и понимает, что население обозлилось не на шутку; то тут стараются частично пойти навстречу людям. Но это делается только для того, чтобы люди просто успокоились; т.е. за реальное реше-

---

<sup>17</sup> В России запретили ЖИТЬ! Лжецы, лизоблюды и скрепы. [Электронный ресурс] // YouTube. Реальная журналистика – URL – [https://www.youtube.com/watch?v=ofwLbmc98No&ab\\_channel=%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0](https://www.youtube.com/watch?v=ofwLbmc98No&ab_channel=%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) (дата обращения: 10.11.2020).

ние проблем власть так и не возьмётся. И браться не будет.

Подводя предварительный итог, напрашивается вполне очевидный вывод – **проблемы при таких методах не решаются, а усугубляются**. И всё потому, что **ГОСУДАРСТВУ** банально лень взять и действительно по-настоящему решить проблемы **НАРОДА**. А, с другой стороны, чему удивляться? Если суверенитет **НАРОДА** выше суверенитета **ГОСУДАРСТВА**; то, следовательно, из этой 9/10 части ленивого **НАРОДА** во власть идут такие же ленивые люди, которым будет лень заниматься серьёзными проблемами. Зато ленивым людям из **ГОСУДАРСТВА** за счёт лени 9/10 части **НАРОДА** получается значительно улучшить своё материальное благосостояние. **ВОТ ЭТО ПОВОРОТ!** Я даже не знаю, как к такому относиться.

Кроме того, другим не менее печальным итогом является дискредитация тех значимых институтов, без которых гражданское общество нормально развиваться и существовать не может. И вот далее в своём изложении я, дорогой читатель, на более конкретных примерах покажу, насколько глубоко пробито дно нашего корабля.

## **Глава 1. О нерешённых экономических проблемах**

Прежде чем я изложу свои размышления об оном, сразу предупреждаю – **профессиональным экономистом я не являюсь**. Но когда я учился в 10-м и 11-м классах, то мы отдельно изучали экономику. У нас тогда были профильные

классы, один из которых был социально-экономический, где я учился. Потом, на 3-м курсе бакалавриата исторического факультета Кемеровского государственного университета<sup>18</sup>, с сентября по декабрь 2013 г. я снова изучал экономику. Так что теоретические познания по этому предмету у меня всё-таки есть. Но тут не стоит сбрасывать со счётов и то, что абсолютно любой человек в независимости от того, какое у него образование, кто он по профессии, однозначно является субъектом развития экономики. Поэтому здесь я буду излагать свои мысли не только как теоретик, но и как субъект, т.е. активный участник экономического развития. Ведь я, как и все остальные люди, являюсь налогоплательщиком и инвестором. Поэтому в таком ключе я изложу свои мысли о ценах, заработной плате, налогах, пенсионном возрасте и банковском кредите. Ну что же, поехали!

### **2.1.1 О том, что нас «в магазинах не устраивают»**

Тут я решил начать своё изложение о ценах словами И.Г. Артамонова<sup>19</sup>: *«Если вас цены в магазинах не устраивают, то это вы зарабатываете мало, а не цены высокие»*<sup>20</sup>. Но мысли свои об оном начну немного с другого

---

<sup>18</sup> Данный университет находится в Кемеровской обл., г. Кемерово по адресу ул. Красная, д. 6.

<sup>19</sup> Артамонов Игорь Георгиевич (род. 14 марта 1967 г.) – губернатор Липецкой обл. с 13 сентября 2019 г.

<sup>20</sup> *«Это вы мало зарабатываете, а не цены высокие»* [Электронный ресурс] // СвободнаяПресса – URL – <https://svpressa.ru/society/article/216738/> (дата

конца.

Я, конечно, прекрасно понимаю, что я далеко не единственный, кто пытается на эту тему размышлять. Но у меня всё время беспокоит один вопрос – **как при таком огромном изобилии природных ресурсов цены на товары всё время растут?** Ведь всё должно быть логично – **из огромного количества сырья можно произвести много продуктов.** А при таком изобилии товара внутренний рынок всегда реагирует снижением цен на него. И ведь в большинстве своём производят то, что придумано далеко не вчера и не внезапно.

Возьмём нефть, из которой делают бензин, возникший ещё аж в 1825 г.<sup>21</sup> С тех пор прошло немало времени, в течение которого были серьёзно усовершенствованы технологии его производства. При таком процессе время на создание продукта сокращается. Следовательно, за точно такое же количество времени можно произвести товара в разы больше, чем это было в предыдущий раз.

Кроме того, нефть, как и все остальное, по своим запасам ограничена. Следовательно, были придуманы альтернативные источники производства бензина, чтобы не допустить внезапного скачка цен на него.

Поэтому при таком раскладе цена на литр бензина хоть

---

обращения: 11.11.2020).

<sup>21</sup> Развитие топлива [Электронный ресурс] // История автомобилестроения – URL – <https://autohis.ru/razvitie-topliva.php> (дата обращения: 11.11.2020).

как должна постоянно снижаться. Но почему-то у нас, в России, цена одного литра достигает почти 50 руб. ПОЧЕМУ?

Кроме того, почему при огромном экспорте нефти доходы граждан не растут? Я, конечно, понимаю, каков тут может быть ответ. И вот тут не могу не посоветовать в Интернете на YouTube-канале **«Реальная журналистика»** посмотреть видеоролик под названием **«Россия вошла в пятёрку крупнейших экономик мира. Но, это не точно / РЕАЛЬНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА»**<sup>22</sup>. Там ведущий, журналист А. Романенков, отметил факт того, что по итогам 2019 г. Россия вышла на новый мировой рекорд по добыче углеводородов; но тут же отметил, что на доходах граждан это никак не отразилось<sup>23</sup>. А ведь при таком раскладе, говоря словами журналиста, **«мы должны потихоньку начинать своих кошек красной икрой кормить»**<sup>24</sup>. И где это всё?

И поэтому я всё тверже прихожу к выводу о том, что от экспорта нефти надо полностью отказаться. А потому предлагаю простую идею – **полностью отказаться от экспор-**

---

<sup>22</sup> Россия вошла в пятёрку крупнейших экономик мира. Но, это не точно / РЕАЛЬНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА [Электронный ресурс] // YouTube. Реальная журналистика – URL – [https://www.youtube.com/watch?v=OIJPE0lz1e0&ab\\_channel=%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0](https://www.youtube.com/watch?v=OIJPE0lz1e0&ab_channel=%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) (дата обращения:

11.11.2020).

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Там же.

**та всех природных ресурсов.** Лучше пусть внутри страны добывают нефть, и производитель деньги вкладывает в производство бензина с той целью, чтобы цена одного литра всегда постоянно снижалась. Последнее будет являться признаком того, что экономика действительно развивается. Именно снижение цены на товар способствует росту реальных доходов граждан. Если водитель на 1000 руб. мог купить 20 литров бензина при цене одного литра в 50 руб.; то при снижении цены, к примеру, до 20 руб. на эту же 1000 руб. можно уже купить 50 литров. Ощутимая ведь разница в плане роста реальных доходов? И так должно быть везде.

Любой производитель всегда должен быть заинтересован в постоянном снижении цены на товар. Чем ниже цена на товар, тем он более доступнее для покупателя. Тут, к слову говоря, я вспоминаю сериал **«Жёлтый глаз тигра»**. Там в начале 8 серии был такой эпизод, когда Мария Петровна Королёва и Леонид Георгиевич Бойко обсуждали проблему развития янтарного промысла: столько много денег вкладываем, а результат порой оставляет желать лучшего. Нет, завод, конечно, приносит прибыль героям, но качество товара уже не тот, какое хотелось бы. И это, естественно, отражается на ценах. И вот тут не могу не согласиться со словами Леонида Георгиевича Бойко: ***«Любая среднестатистическая русская баба купит, не глядя, всё, что угодно. Главное, чтобы это был янтарь, чтобы это был натуральный***

**камень. И, главное, чтобы это было недорого»<sup>25</sup>.**

И потому, чтобы это было действительно недорого, надо постоянно вкладывать деньги в производство с целью усовершенствования техники. Последнее позволит сократить количество времени на производство определённого количества товара, что позволит его произвести в разы больше, чем это было ранее. А это позволит в дальнейшем снизить цену. Но при этом снижение цены должно быть всегда разумным: снижать цену на товар надо так, чтобы прибыль в результате продаж была ещё больше, чем раньше. Разумеется, не стоит забывать и о качестве товара. И тут комментарии излишни.

### **2.1.2 О том, из-за чего «бюджеты треснут»**

На мой взгляд, С.С. Собянину<sup>26</sup> с его *«треснувшими бюджетами»* ещё далеко до Д.А. Медведева<sup>27</sup>, у которого

---

<sup>25</sup> Желтый глаз тигра. 8 серия [Электронный ресурс] // YouTube. Кино1ТВ: сериалы и фильмы HD – URL – [https://www.youtube.com/watch?v=iAYNILI4Z6U&list=PLVDvyFjjravFdVKGCPJLD04i-qIf6GsXh&index=8&ab\\_channel=%D0%9A%D0%B8%D0%BD%D0%BE1%D0%A2%D0%92%3A%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D1%8BHD](https://www.youtube.com/watch?v=iAYNILI4Z6U&list=PLVDvyFjjravFdVKGCPJLD04i-qIf6GsXh&index=8&ab_channel=%D0%9A%D0%B8%D0%BD%D0%BE1%D0%A2%D0%92%3A%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D1%8BHD) (дата обращения: 11.11.2020).

<sup>26</sup> Собянин Сергей Семёнович (род. 21 июня 1958 г.) – политик, мэр Москвы с 21 октября 2010 г.

<sup>27</sup> Медведев Дмитрий Анатольевич (род. 14 сентября 1965 г.) – государственный и политический деятель, заместитель председателя Совета Безопасности РФ с 16 января 2020 г.

«**просто денег нет**», а нам, людям, из-за этого надо «**держаться**». Здесь я имею в виду то, что, по рейтингу самых абсурдных высказываний, фраза «**просто денег нет, держитесь**» Д.А. Медведева будет держать первое место достаточно долго.

Таким вступлением я снова затрону проблему низких заработных плат. Здесь я снова изложу свои мысли о заработной плате учителя (преподавателя), хотя прекрасно понимаю, что такая же проблема есть и в других профессиях. Свои мысли я изложу сквозь призму оценочного листа, который называется «**Показатели эффективности деятельности учителя**», о котором я писал в своей рукописи «**Мои мысли – мои скакуны**»<sup>28</sup>.

Начну с того, что я тут как-то изучил приказ №99 от 29 сентября 2020 г. «**О премиальной надбавке работникам из стимулирующего фонда**»<sup>29</sup>, изданный Управлением образования Администрации Беловского городского округа. Сразу скажу, что в живую я этот приказ не видел, т.е. руками я эту «**проклятую бумагу**» не держал. О нём я узнал из беседы группы «**Педагоги\_32 школа**» в WhatsApp, куда сбросили фотографию данного приказа. Вот я и решил отсюда почерпнуть информацию, узнав следующее.

В этом документе приведена сводная таблица, где изло-

---

<sup>28</sup> Тогырашев Я.В. Мои мысли – мои скакуны (на правах рукописи). – С. 91.

<sup>29</sup> Приказ №99 от 29 сентября 2020 г. «**О премиальной надбавке работникам из стимулирующего фонда**».



жен список учителей (преподавателей) МБОУ СОШ №32<sup>30</sup>. Напротив каждого указано количество баллов, набранные каждым за полугодие. Кроме того, указана стоимость одного балла, составляющий 183 руб.; и сумма итоговой надбавки, высчитывающаяся достаточно просто – **количество набранных баллов умножается на его стоимость**. Говоря обобщённо, нас всего 40 учителей (преподавателей), получившие в общей сумме 1167 баллов<sup>31</sup>. Максимум в количестве набранных баллов у одной учительницы (преподавательницы) составил 54, т.е. 9882 руб. У меня лично набрано 17 баллов (3111 руб.). Вот такая картина маслом, изучив которую, у меня сразу возникает несколько вопросов и соображений.

Во-первых, почему один балл составляет именно 183 руб.? Почему бы его не округлить до 200 руб.? И по какой формуле высчитывается размер одного балла? Какие показатели здесь учитываются при высчитывании?

Во-вторых, размер одного балла сам по себе достаточно скромный. Чтобы не быть голословным, я в Интернете на сайте педагогического сообщества «**УРОК.РФ**»<sup>32</sup> изучил мнения учителей (преподавателей) по поводу стоимости сти-

---

<sup>30</sup> Данная школа находится в Кемеровской обл., г. Белово по адресу 3-й микрорайон, д. 113.

<sup>31</sup> В денежном эквиваленте это составляет 213561 руб.

<sup>32</sup> Стоимость балла. [Электронный ресурс] // Педагогическое сообщество УРОК.РФ – URL – <https://xn--j1ahfl.xn--p1ai/discussion/60141.html> (дата обращения: 12.11.2020).

мулирующего балла. И узнал, что где-то один балл колеблется в пределах 110-120 руб.<sup>33</sup>, в других местах – в пределах 45-80 руб.<sup>34</sup> И вся причина заключается в том, что *«чем больше учителей будут стремиться набрать баллы, тем меньше стоимость балла»*<sup>35</sup>. И такое вполне возможно, ибо стимулирующий фонд по своему объёму ограничен. Следовательно, если учителей (преподавателей) будет достаточно много, то и балл, соответственно, будет серьёзно дробиться на это количество в сторону своего уменьшения.

Но тут не стоит забывать и то, что есть ещё другая не менее важная причина того, почему размер одного балла может уменьшиться. Тут всё просто – **чиновники могут просто украсть часть денег из фонда, которым они заведуют**. Сразу предупреждаю – у меня нет каких-либо достоверных фактов того, что конкретно такие-то чиновники из Управления образования Администрации Беловского городского округа какую-то часть денег из стимулирующего фонда украли, что отразилось на размере одного балла в сторону его уменьшения. Поэтому здесь я никого из чиновников не обвиняю, но само воровство из фонда теоретически возможно. Следовательно, сбрасывать её со счётов однозначно не стоит.

---

<sup>33</sup> Там же.

<sup>34</sup> Там же.

<sup>35</sup> Там же.

В-третьих, внимательно изучив содержание переписки беседы в группе «**Педагоги\_32 школа**» в WhatsApp, я узнал, что несколько баллов могут снять за дни отсутствия на работе, как, например, пребывание на больничном.

Из всего вышеизложенного я для себя сделал три простых вывода. Первое – **прибавка к заработной плате будет незначительной**. Второе – **сам оценочный лист ещё только сильнее провоцирует канцелярский беспредел**. Третье – **всегда найдётся формальный повод для того, чтобы подрезать количество баллов**. А теперь каждому из этих выводов я дам более подробный комментарий.

Во-первых, в своём сочинении «**Мои мысли – мои скакуны**» я уже писал о том, что «*не стоит обольщаться – от общей суммы баллов прибавка к заработной плате будет незначительна*»<sup>36</sup>. Вот у меня прибавка будет 3111 руб. Так-то это тоже деньги; но это всё равно мало. При этом не стоит сбрасывать со счётов то, что данная прибавка будет мне выплачиваться только с сентября по декабрь 2020 г. В январе 2021 г. я снова получу оценочный лист, который надо будет заполнить. А ведь до января 2021 г. размер одного балла может измениться. И не факт, что он может стать по своим размерам больше, следовательно, и сама прибавка будет больше, чем предыдущая. А если посмотреть правде в глаза, то сама заработная плата учителя (преподавателя) по своим

---

<sup>36</sup> Тогырашев Я.В. Мои мысли – мои скакуны (на правах рукописи). – С. 92.

копеечным размерам и так несправедлива. Сам размер одного балла тоже копеечный. Следовательно, сам оценочный лист только усугубляет проблему несправедливо низкой заработной платы учителя (преподавателя).

Во-вторых, если посмотреть на содержание оценочного листа, то у меня возникает вопрос – **а почему я должен из штанов выпрыгивать ради этих дополнительных копеек?** Честно, лично у меня сразу же пропадает желание из-за этих дополнительных копеек принимать участие в каких-нибудь конкурсах, типа «**Учитель года России**»; проводить всякие открытые уроки и т.д. и т.п. Дорогой читатель, пойми меня, пожалуйста, правильно – **я ни в коем случае не выступаю против этих конкурсов**. Но просто заведомо низкая заработная плата ставит учителя (преподавателя) в такое зависимое положение от руководства образовательной организации; что, в итоге, учитель (преподаватель) не имеет права, а должен в этих делах принимать участие. Я считаю, что такое весьма изощрённое принуждение учителя (преподавателя) к участию в таких мероприятиях против его воли категорически недопустимо. Я считаю, что участие в различных конкурсах должно быть личным делом каждого учителя (преподавателя). Последний сам для себя свободно выбирает – **хочет он это делать или нет**. И независимо от того, какой выбор сделал для себя учитель (преподаватель), к последнему руководство образовательной организации должно отнестись к этому с уважением. Руковод-

ство образовательной организации уже должно ценить учителя (преподавателя) на вес золота хотя бы за то, что он у них есть. Ведь проблема острого дефицита преподавательских кадров никуда не делась.

К слову говоря, 27 мая 2020 г. на сайте «**Российской газеты**» была опубликована статья «**Марьиванне – 20 лет**»<sup>37</sup>. Прочтя её, я узнал, что теперь студенты 4-го курса педагогических вузов, успешно сдавшие сессию, допускаются к преподаванию предметов в школе<sup>38</sup>. Делается это с целью компенсировать дефицит учителей (преподавателей).

Вот вроде бы на первый взгляд покажется, что дефицит кадров будет компенсирован. Но вот тут, дорогой читатель, я бы не спешил с таким выводом.

Вот представим, что дефицит компенсировали. Студенты 4-го курса официально трудоустроились и стали преподавать. Что их может ожидать? Разумеется, они столкнутся с детьми, с руководством образовательной организации, с канцелярщиной, с маленькой заработной платой. Но вот если дети и руководство образовательной организации можно оставить, ибо это люди; то вот канцелярщина и маленькая заработная плата может откровенно разочаровать. Плюс к тому трудоустроенные студенты ещё продолжают учиться

---

<sup>37</sup> Марьиванне – 20 лет [Электронный ресурс] // Российская газета – URL – <https://rg.ru/2020/05/27/studentam-razreshat-oficialno-rabotat-v-shkole.html> (дата обращения: 12.11.2020).

<sup>38</sup> Там же.

в педагогическом вузе. Следовательно, далеко не всем студентам получится совмещать работу с учёбой, что в какой-то степени может отразиться на взаимоотношениях с руководством образовательной организации. Ведь ещё не факт, что некоторые сотрудники руководства захотят входить в ваше положение, если вы будете что-то не успевать в плане исполнения своих должностных обязанностей. Приведу свой пример.

Во время учёбы на 1-м курсе магистратуры<sup>39</sup> я параллельно устроился на работу в МБОУ СОШ №8<sup>40</sup> учителем (преподавателем) истории и обществознания. И мне едва-едва удавалось совмещать работу с учёбой. И если директор ещё входила в моё положение, то вот завучу на это было плевать – **это ваши проблемы**. Конечно, такое слышать в свой адрес было далеко неприятно и даже обидно. А, с другой стороны, в чём-то завуч была по-своему права. И вот отсюда можно сделать следующие выводы.

Какая-то часть студентов со временем оставит эту работу, ибо не факт, что все смогут совмещать работу с учёбой. Кроме того, не факт, что после завершения обучения все эти уволившиеся снова захотят вернуться работать в школу. Может быть, только часть из них реально возобновит преподавательскую практику.

---

<sup>39</sup> Это было в 2015/2016 учебном году.

<sup>40</sup> Данная школа находится в Кемеровской обл., г. Кемерово по адресу ул. Коммунистическая, д. 14.

Какая-то часть студентов со временем оставит эту работу, ибо не факт, что смогут сложиться нормальные взаимоотношения с руководством образовательной организации. Я вот вспоминаю свои семь месяцев в МБОУ СОШ №8 и теперь понимаю, что мои взаимоотношения с руководством стали не задаваться чуть ли не с самого начала моего трудоустройства. Я тут вспомнил свой самый первый день<sup>41</sup>, который был в среду. Тогда мне утром завуч сказала, чтобы я в конце рабочего дня к ней пришёл на инструктаж. К слову говоря, по средам всегда проходили совещания после уроков. В итоге, в тот день я не пришёл к завучу на инструктаж по одной очень простой причине – **ЗАБЫЛ**. Забыл потому, что первый в моей жизни рабочий день был с непривычки таким насыщенным, что после этого просто захотелось пойти домой и лечь на кровать. И плевать там на всякие инструктажи. Сразу скажу, здесь я ни в коем случае себя не оправдываю, ибо по факту с моей стороны был допущен косяк – **я не явился на инструктаж, на который меня звала завуч**. Последняя на следующий день мне потом выговорила, чётко напомнив мне, что она мой начальник.

Какая-то часть студентов со временем оставит эту работу, ибо не факт, что вот эта канцелярщина им будет по душе. Снова возвращаюсь к своим семи месяцам работы МБОУ СОШ №8. Я в силу своей неопытности наломал тогда достаточно дров в отношении работы с *«проклятыми бумага-*

---

<sup>41</sup> Это было 11 ноября 2015 г.

**ми**», о которых я писал в своей рукописи **«В мире предрассудков»**<sup>42</sup>. И за это от завуча мне серьёзно попадало, как и от директора, бывало, тоже. Фактически именно эта канцелярщина отбила у меня желание работать.

Какая-то часть студентов со временем оставит эту работу, ибо не факт, что такая копеечная заработная плата будет серьёзно мотивировать к реализации преподавательской деятельности. Именно она – главная причина острого дефицита кадров. Ну кто захочет за такие копейки работать? И самое интересное, что в статье **«Марьиванне – 20 лет»** из **«Российской газеты»** от 27 мая 2020 г. об этой причине даже ни слова не сказано<sup>43</sup>; что, на мой взгляд, несправедливо! И в связи с этим у меня возникли две версии.

Первое – **для властей такой проблемы вовсе не существует**. Увы, даже при такой серьёзной очевидности проще сделать вид, что её нет.

Второе – **власти признают эту проблему, но если о ней в печати будет упомянуто хоть слово, то проблеме острого дефицита кадров они только усугубят**. Хотя даже таким молчанием они усугубляют её ничуть не меньше.

Кроме того, не стоит забывать, что есть и самые опытные учителя (преподаватели). Вот у Тебя, дорогой читатель,

---

<sup>42</sup> Тогырашев Я.В. В мире предрассудков (на правах рукописи). – С. 8.

<sup>43</sup> Марьиванне – 20 лет [Электронный ресурс] // Российская газета – URL – <https://rg.ru/2020/05/27/studentam-razreshat-oficialno-rabotat-v-shkole.html> (дата обращения: 12.11.2020).



наверняка возник вопрос – **а причём здесь они?** А при- том, что эти учителя (преподаватели) в какой-то мере мо- гут оказать влияние на молодых, чтобы последние со вре- менем оставили эту работу. Конечно, далеко не все так бу- дут делать, но какая-то часть может так молодых обработать. И это потому, что самые опытные учителя (преподаватели) прекрасно понимают, какие есть серьёзные недостатки в об- разовании, следовательно, какие «*прелести*» могут ожидать новичков. Тут отмечу, что опытные учителя (преподавате- ли), вероятнее всего, работают в школах, которые находят- ся в населённом пункте, где нет реальных перспектив для развития, и из которого захочется в скором времени уехать. Естественно, они прекрасно понимают, что молодым здесь реально ловить нечего, и пусть они как можно быстрее от- сюда дерут когти. Приведу свой пример.

Я сейчас работаю в МБОУ СОШ №32<sup>44</sup>. И я помню как- то один раз по зиме 2019/2020 учебного года мне одна учи- тельница (преподавательница) с 30-летним преподаватель- ским стажем по-тихому сказала, чтобы я проваливал из этой школы, а также из самого г. Белово. Также некоторые дру- гие учителя (преподаватели) мне говорили, чтобы я шёл ку- да-нибудь в науку или журналистику; ибо в школе со време- нем так затянет, что и выбраться потом оттуда будет невоз- можно. Если так рассудить, то, действительно, сам г. Белово

---

<sup>44</sup> Данная школа находится в Кемеровской обл., г. Белово по адресу 3-й мик- рорайон, д. 113.

по факту город без перспектив. По численности населения город потихоньку уменьшается. И люди в основном уезжают в такие крупные города, как Кемерово, Новокузнецк, Томск, Новосибирск. И если честно признаться, то и у меня особо нет реального желания связывать свою оставшуюся жизнь с этим городом. И это не потому, что мне город не нравится. Нет, город сам неплохой. Вот если бы у меня было образование, связанное с горными разработками по добыче угля, то тогда бы был смысл оставаться, чтобы здесь трудоустроиться и работать по этой части. Но у меня гуманитарное образование, к угольной отрасли едва ли имеющее хоть какое-то отношение. Я, вообще, после армии хотел найти работу в г. Кемерово, который мне реально по душе. К нему я привык, ибо в нём я прожил аж целых 6 лет<sup>45</sup>, когда я учился в Кемеровском государственном университете. Но почему-то этот город меня принимать к себе не хочет. Работу там я пока ещё не нашёл, но всё равно продолжаю искать. И потому я буду продолжать работать в МБОУ СОШ №32 до тех пор, пока не найду работу в г. Кемерово. К слову говоря, я заметил, что я далеко не единственный человек, кто тоже хочет отсюда драть когти.

А если вернуться к статье **«Марьиванне – 20 лет»**<sup>46</sup> из

---

<sup>45</sup> С августа 2011 г. по июнь 2017 г.

<sup>46</sup> Марьиванне – 20 лет [Электронный ресурс] // Российская газета – URL – <https://rg.ru/2020/05/27/studentam-razreshat-oficialno-rabotat-v-shkole.html> (дата обращения: 12.11.2020).

«**Российской газеты**» от 27 мая 2020 г., то сам факт того, что там изложено, убедительно показывает, что **ГОСУДАРСТВО** своими действиями только усугубляет проблему острого дефицита преподавательских кадров. И вся причина в том, что **ГОСУДАРСТВО** упорно не хочет решать проблему комплексно, т.к. ему лень. И потому **ГОСУДАРСТВО** решило поверхностно подойти к данной проблеме, абсолютно не трогая её главные причины – **низкая заработная плата, огромная канцелярщина, громоздкий бюрократизм**. А, с другой стороны, чему удивляться? 9/10 части **НАРОДА** ведь тоже лень – **требовать повышения заработной платы**. Каков **НАРОД**, таково и **ГОСУДАРСТВО**. Тогда не стоит потом удивляться тому, что в стране снова возникнет острый дефицит преподавательских кадров. А последнее невольно потянет за собой другие не менее острые проблемы – **старение, перегруженность, снижение уровня здоровья**. А главный итог всего – **катастрофическое снижение качества всего образования**.

В-третьих, внимательно изучив содержание переписки беседы в группе «**Педагоги\_32 школа**» в WhatsApp, я узнал, что несколько баллов могут снять за те дни, когда учитель (преподаватель) пребывал на больничном. Вот Тебе, дорогой читатель, один из формальных поводов того, как на больном здоровье учителя (преподавателя) можно значительно сэкономить. Как по мне, так это несправедливо! Оказывается, учителю (преподавателю) болеть «**экономически невы-**

*годно».* **ЭТО ОЧЕНЬ ЧУДОВИЩНО!**

И вот в связи с этим у меня возникла мысль. Вот что-то должно быть одно из двух – **либо ГОСУДАРСТВО изначально платит учителям (преподавателям) нормальную заработную плату справедливых размеров без всяких оценочных листов, либо вообще её не платит.** Последнее, конечно, звучит крайне жёстко и несправедливо, но зато это будет хотя бы честно. Просто у меня возникают вопросы – **почему те люди, которые сегодня пребывают у руля власти, так боятся сказать нам, учителям (преподавателям), одно: мы никто, и звать нас никак? Зачем проявлять здесь такое лицемерие?**

**ГОСУДАРСТВО** сказал бы нам, учителям (преподавателям), о том, что мы никто, звать нас никак, считаться с нами не стоит. Следовательно, заработная плата нам не нужна. При таком раскладе учителя (преподаватели) чётко поняли бы, как к ним по-настоящему относятся; и стали бы, как минимум, думать, как такому **ГОСУДАРСТВУ** ответить. Может быть, вот здесь бы мы, учителя (преподаватели), поняли бы то, что не стоит так унижаться перед **ГОСУДАРСТВОМ**. И последнему в таком случае стоить отвечать той же разменной монетой. И тут, может быть, учителя (преподаватели) поняли бы, что стоит уважать себя и заставить **ГОСУДАРСТВО** считаться с ними.

А если подвести общий итог, то надо реально понять одну очень простую истину – **абсолютно никто за низкую**

**заработную плату работать не будет.** Это касается не только образования, но и всех остальных сфер деятельности. Ведь, к примеру, такая же проблема есть и сфере здравоохранения. Особенно это отразилось в период пандемии коронавируса, когда большинство врачей столкнулось с тем, что им не стали доплачивать дополнительные выплаты за работу с больными COVID-19, обещанные Президентом РФ<sup>47</sup>. Плюс к тому за этот период у большинства врачей доходы стали очень серьёзно падать<sup>48</sup>.

Вот почему люди, пребывающие у руля власти, так упорно не хотят понимать, что человек, отработав один день, физически теряет определённую часть сил, которые после работы надо компенсировать употреблением пищи? А ведь на приобретение продуктов питания нужны деньги далеко немаленьких размеров – **однозначно в разы больше 12 тыс. руб.**

Вот почему люди, пребывающие у руля власти, так упорно не хотят понимать, что без реального повышения заработных плат не будет реального экономического роста в стране?

---

<sup>47</sup> Врачи массово не получают обещанных Путиным выплат за работу с коронавирусом [Электронный ресурс] // Meduza – URL – <https://meduza.io/feature/2020/05/18/vrachi-massovo-ne-poluchayut-obeschannyh-putinym-vyplat-za-rabotu-s-koronavirusom-a-mnogim-medikam-zarplatu-voobsche-urezali> (дата обращения: 12.11.2020).

<sup>48</sup> Опрос: половина российских врачей заявили о падении доходов во время пандемии COVID-19 [Электронный ресурс] // Business FM – URL – <https://www.bfm.ru/news/456573> (дата обращения: 12.11.2020).

Ведь с помощью своей заработной платы человек, покупая какой-либо товар, фактически вкладывает свои средства в наиболее конкурентоспособный из них, т.е. человек за счёт реально высокой заработной платы выступает в роли инвестора.

Поэтому я считаю, что от оценочного листа в школе надо решительно отказаться. К слову говоря, я на сайте педагогического сообщества «**УРОК.РФ**» читал отзывы об оценочном листе и узнал, что в некоторых школах его вовсе нет<sup>49</sup>. Потому вместо этой «*проклятой бумаги*» я предлагаю ввести 13%, которые ежегодно должны прибавляться к общей сумме заработной платы учителя (преподавателя). Об этой идее я уже неоднократно писал в своих сочинениях – «**В мире предрассудков**»<sup>50</sup>, «**Законопроект федерального закона «Об образовании» с комментариями**»<sup>51</sup>. К слову говоря, предлагаю такое распространить и на все остальные профессии. Почему именно 13%? Здесь я исхожу от устойчивого словосочетания «*13-я зарплата*».

Чтобы не быть голословным, я с помощью математических расчётов попробую обосновать, почему именно ежегодная прибавка 13% к заработной плате учителя (преподава-

---

<sup>49</sup> Стоимость балла. [Электронный ресурс] // Педагогическое сообщество УРОК.РФ – URL – <https://xn--j1ahfl.xn--p1ai/discussion/60141.html> (дата обращения: 12.11.2020).

<sup>50</sup> Тогырашев Я.В. В мире предрассудков (на правах рукописи) – С. 51.

<sup>51</sup> Тогырашев Я.В. Законопроект федерального закона «Об образовании» с комментариями (на правах рукописи) – С. 44.

теля) будет в разы эффективнее, чем использование оценочного листа.

Представим, что начинающий учитель (преподаватель), устроившись на работу в образовательную организацию, стал в течение первого года получать 100 тыс. руб. И это при условии, что в эту сумму входят минимальный размер оплаты труда, занимаемая должность, риски. Про стимулирующие надбавки пока говорить рано, ибо только начинает работать.

Учитель (преподаватель) стал ежемесячно получать 100 тыс. руб., из которых 9% высчитывается прямой подоходный налог<sup>52</sup>. Здесь 1% будет составлять 1000 руб.; т.е. после вычета 9% учитель (преподаватель) в течение календарного месяца может свободно распоряжаться 91 тыс. руб. Далее по истечению первого года работы к 100 тыс. руб. прибавляется 13%. Если 1% здесь также составляет 1000 руб., то учитель (преподаватель) будет в течение второго года работы ежемесячно получать 113 тыс. руб., из которых 9% прямого подоходного налога будут высчитываться. Здесь уже 1% будет составлять 1130 руб. Следовательно, 9% будет равняться 10170 руб. Следовательно, после высчитывания этих 13% учитель (преподаватель) в течение календарного месяца может свободно распоряжаться 102830 руб. Аналогично стоит высчитывать размер заработной платы в течение третьего

---

<sup>52</sup> О прямом налоге 9%, как и о всей налоговой системе, я посвящу свои мысли в качестве отдельного параграфа.

года и т.д. Поэтому здесь ниже приведена сводная таблица расчета размера заработной платы в течение 10 лет.

Заработная плата без вычета прямого подоходного налога

Заработная плата после вычета прямого подоходного налога

1% для вычисления размера прямого подоходного налога

Прямой подоходный налог в размере 9%

1-й год

100000 руб.

91000 руб.

1000 руб.

9000 руб.

2-й год

113000 руб.

102830 руб.

1130 руб.

10170 руб.

3-й год

127690 руб.

116197 руб.

1277 руб.

11493 руб.



4-й год

144291 руб.

131304 руб.

1443 руб.

12987 руб.

5-й год

163050 руб.

148380 руб.

1630 руб.

14670 руб.

6-й год

184240 руб.

167662 руб.

1842 руб.

16578 руб.

7-й год

208186 руб.

189448 руб.

2082 руб.

18738 руб.

8-й год

235252 руб.

214084 руб.

2352 руб.

21168 руб.

9-й год

265828 руб.

241906 руб.

2658 руб.

23922 руб.

10-й год

300382 руб.

273346 руб.

3004 руб.

27036 руб.

Внимательно проанализировав данные, можно сделать следующие весьма любопытные выводы.

Во-первых, данный расчёт убедительно показывает, что с каждым годом 1% для вычисления размера прямого подоходного налога, а также для определения точного размера 13% в качестве прибавки к заработной плате, будет «*становиться всё дороже и дороже*»<sup>53</sup>. И дороже он будет становиться в среднем на 223 руб.

---

<sup>53</sup> Тогырашев Я.В. В мире предрассудков (на правах рукописи) – С. 51.

Во-вторых, прямой подоходный налог в виде 9% от общего размера заработной платы с каждым годом будет становиться всё больше и больше. И больше он будет становиться в среднем на 2004 руб.

В-третьих, с ростом объёма 9% прямого подоходного налога размер заработной платы после его вычета меньше становится не будет, а будет, наоборот, больше, чем в предыдущем году. Следовательно, это говорит о том, что как человек, так и **ГОСУДАРСТВО** беднее от этого не будут. Ведь чем больше денег **ГОСУДАРСТВО** будет вкладывать в отдельно взятого человека, не важно, какой именно профессии; тем больше в своём размере эти вложенные деньги будут возвращаться **ГОСУДАРСТВУ** обратно в казну в виде налогов. Следовательно, **ГОСУДАРСТВУ** не стоит жалеть денег на вкладывание в заработные платы учителям (преподавателям), врачам и т.д. и т.п.

Подытожив, надо признать, что здесь приведены условные цифры. Здесь представлено только номинальное повышение заработной платы. Здесь реальный рост доходов при таком номинальном повышении будет зависеть от цен на товары и услуги. Если при номинальном повышении размера заработной платы будет одновременно идти снижение цен на товары и услуги; то тогда можно будет говорить о реальном росте доходов граждан, следовательно, о реальном росте их благополучия.

А если так поразмышлять, то я как-то столкнулся с тем,

что далеко не все люди согласны с тем, чтобы учителям (преподавателям) выплачивали заработную плату таких очень серьёзных размеров. Взять, к примеру, 100 тыс. руб. для начинающего учителя (преподавателя); а также 40 тыс. руб. в качестве стипендии для студента. Некоторые мне говорили, что так люди зажрутсЯ, станут иждивенцами, ничего толком на работе делать не будут. Но вот тут я принципиально поспорю.

На мой взгляд, главная ошибка такого суждения заключается в том, что нельзя так говорить абсолютно за всех. Да, возможно действительно, какая-то часть людей будет вести себя как иждивенцы, на работе толком ничего делать не будут. Но это всего лишь *«часть»*, что вовсе не означает, что это будут абсолютно все. Всё равно будут и те, кто будет исходить из таких соображений – **вот мне ГОСУДАРСТВО, а если быть точнее, то налогоплательщики, ежемесячно вкладывают в меня такую внушительную сумму.** Тем самым, мне оказывается серьёзное доверие, которое стоит в дальнейшем оправдать. Следовательно, это будет для меня являться очень серьёзным мотивом трудиться. И поэтому здесь всё не так однозначно, как может показаться на первый взгляд.

Я вот вспоминаю слова К.А. Собчак<sup>54</sup> о том, что *«разда-*

---

<sup>54</sup> Собчак Ксения Анатольевна (род. 5 ноября 1981 г.) – политик, актриса кино, телевидения, озвучивания и дубляжа, сценаристка, продюсер кино и телевидения, теле- и радиоведущая, журналистка, общественный деятель и писательница, член политсовета партии «Гражданская инициатива».

*вать деньги населению бессмысленно, потому что люди их «проедят»»<sup>55</sup>. Сказано это было весной 2020 г., как раз в период наступления коронавируса. И тогда встал вопрос о том, как распорядиться деньгами Фонда национального благосостояния в плане оказания помощи населению, которых отправили на самоизоляцию. Лично я категорически не согласен с позицией К.А. Собчак, ибо несправедливо так говорить абсолютно за всех людей. Невозможно, вообще, абсолютно знать, как живёт каждый россиянин, и как он распоряжается своими деньгами.*

А, с другой стороны, какое дело **ГОСУДАРСТВУ** до того, как люди будут распоряжаться деньгами? Последнее – **это личное дело каждого человека**. Вот, дорогой читатель, **ГОСУДАРСТВО** выплатило Тебе заработную плату, и последней Ты вправе распоряжаться так, как захочешь. Хочешь, проедай, пропивай и т.д. и т.п. Указывать Тебе, как надо **«правильно»** распоряжаться деньгами, это всё равно, что заглянуть Тебе в трусы, т.е. фактически нарушить твоё личное пространство. Нет абсолютно правильного метода распоряжения своими личными средствами. Если даже и есть определённые правила, то это вовсе не означает, что они абсолютно правильны. Любые правила придуманы людьми и существуют в силу сложившихся традиций, поддерживае-

---

<sup>55</sup> Собчак и Соболь поспорили о раздаче денег россиянам [Электронный ресурс] // Информационное агентство URA.RU – URL – <https://ura.news/news/1052431167> (дата обращения: 12.11.2020).

мые теми, кто так считает нужным. И те, кто считают, что так нужно, вовсе не означает; что они абсолютно правы. Они могут быть правы только для себя и для тех, кто с ними согласен. Ведь всё равно будут те, кто с ними готов принципиально поспорить. И те будут тоже правы по-своему.

Поэтому, подводя общий итог, надо твёрдо понять одно – **заработные платы надо однозначно повышать**. Без их повышения не будет реального экономического роста.

### **2.1.3 О том, что является «основой развития экономики страны»**

Однажды Д.А. Медведев, будучи главой Правительства РФ<sup>56</sup>, 21 ноября 2017 г. во время поздравления сотрудников Федеральной налоговой службы заявил, что *«сбор налогов в федеральный бюджет является основой для развития экономики страны»*<sup>57</sup>. И если так поразмышлять, то тут всё не так однозначно. С одной стороны, действительно, **ГОСУДАРСТВО**, выступая в качестве распределителя денег налогоплательщиков, какую-то часть из этих средств вкладывает в развитие некоторых отраслей хозяйства, которыми оно заведует. С другой стороны, вопрос – **насколько эф-**

---

<sup>56</sup> Д.А. Медведев возглавлял Правительство РФ с 8 мая 2012 г. по 15 января 2020 г.

<sup>57</sup> Медведев назвал сбор налогов основой развития экономики [Электронный ресурс] // Finanz.ru – URL – <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/medvedev-nazval-sbor-nalogov-osnovoy-razvitiya-ekonomiki-1008944129> (дата обращения: 13.11.2020).

**фактивно ГОСУДАРСТВО распоряжается деньгами налогоплательщиков, и как последние реально чувствуют на себе такое развитие? Да и чувствуют ли они его?**

На самом деле, есть и другая причина того, почему я решил изложить свои мысли о налогах. Однажды 22 июля 2020 г. С.М. Миронов в своём Instagram-аккаунте **«mironov.online»** сделал публикацию поста; где сообщалось, что во время отчёта Правительства РФ М.В. Мишустин<sup>58</sup> С.М. Миронов вручил последнему партийный доклад **«Борьба с бедностью: когда победим?»**.<sup>59</sup> Вот и мне стало интересно, что же там за меры предлагаются в плане борьбы с бедностью, которая, выражаясь словами Сергея Михайловича Миронова, является **«гирей, которая тянет нас вниз»**<sup>60</sup>. И тут я полностью согласен со словами Председателя политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

Дорогой читатель, здесь я не буду в исчерпывающем виде перечислять те меры по борьбе с бедностью, предложенные в партийном докладе. Здесь я перечислю только то, что связано с налогами. Прочитав доклад, я узнал, что в плане проведения налоговой политики предлагаются следующие идеи:

отмена транспортного налога на легковой автомобиль,

---

<sup>58</sup> Мишустин Михаил Владимирович (род. 3 марта 1966 г.) – государственный и политический деятель, председатель Правительства РФ с 16 января 2020 г.

<sup>59</sup> Instagram-аккаунт **«mironov.online»** – публикация поста за 22 июля 2020 г.

<sup>60</sup> Там же.

принадлежащий членам многодетной малоимущей семьи<sup>61</sup>;

отмена земельного налога для многодетных семей и снижения для семей, имеющих 1 и 2 детей<sup>62</sup>;

отмена налога на имущество физического лица в отношении одного из объектов налогообложения по выбору члена многодетной малоимущей семьи<sup>63</sup>;

отмена транспортного налога для инвалидов<sup>64</sup>;

установление прогрессивной шкалы на доходы физических лиц<sup>65</sup>;

обнуление налога на доходы физических лиц в отношении граждан, чьи доходы составляют ниже величины прожиточного минимума<sup>66</sup>;

установление налога на роскошное потребление<sup>67</sup>;

освобождение физических лиц от земельного налога на земельные участки или части земельных участков площадью до 600 кв. метров включительно<sup>68</sup>;

освобождение от НДС и налога на прибыль организаций, осуществляющих безвозмездную передачу продовольствен-

---

<sup>61</sup> Борьба с бедностью: когда победим? / Доклад Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** – [www.spravedlivo.ru](http://www.spravedlivo.ru) – С. 38.

<sup>62</sup> Там же. С. 38.

<sup>63</sup> Там же. С. 38.

<sup>64</sup> Там же. С. 39.

<sup>65</sup> Там же. С. 75.

<sup>66</sup> Там же. С. 75.

<sup>67</sup> Там же. С. 75.

<sup>68</sup> Там же. С. 76.



ных и непродовольственных товаров в адрес благотворительных организаций<sup>69</sup>;

введение налога на спекулятивный капитал<sup>70</sup>;

освобождение от некоторых видов местных налогов<sup>71</sup>;

распространение налога на добычу полезных ископаемых на все виды ископаемых<sup>72</sup>;

введение местного налога на покупку дорогой недвижимости<sup>73</sup>.

Перечислив выше идеи, сделаю не первое и не последнее обращение к С.М. Миронову.

Уважаемый Сергей Михайлович! Мне было очень интересно узнать, какие налоговые меры Вы предлагаете по борьбе с бедностью. Внимательно изучив их, я пришёл к весьма неоднозначным выводам. С одной стороны, многие идеи действительно справедливы. Но, с другой стороны, сами справедливые идеи носят фрагментарный характер – **они половинчаты и непоследовательны**. Кроме того, есть кое-какие идеи, с которыми я не согласен и готов поспорить. А теперь постараюсь обосновать свою позицию.

Но прежде чем я начну раскрывать свою позицию, сде-

---

<sup>69</sup> Там же. С. 76.

<sup>70</sup> Там же. С. 80.

<sup>71</sup> Борьба с бедностью: когда победим? / Доклад Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** – [www.spravedlivo.ru](http://www.spravedlivo.ru) – С. 83.

<sup>72</sup> Там же. С. 86.

<sup>73</sup> Там же. С. 94.

лаю небольшой экскурс в тот мир налогов, с которыми мы, граждане РФ, имеем дело. У нас, согласно федеральному закону от 31.07.1998 г. №146-ФЗ «**Налогового кодекса РФ (часть первая)**», налоги, согласно ч. 1 ст. 12<sup>74</sup>, подразделяются на три вида – **федеральные**<sup>75</sup>, **региональные**<sup>76</sup> и **местные**<sup>77</sup>.

Согласно ст. 13<sup>78</sup> вышеназванного закона, к **федеральным налогам** относятся налог на добавленную стоимость<sup>79</sup>, акцизы<sup>80</sup>, налог на доходы физических лиц<sup>81</sup>, налог на прибыль организаций<sup>82</sup>, налог на добычу полезных ископае-

---

<sup>74</sup> Федеральный закон от 31.07.1998 г. №146-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)**» [Электронный ресурс] // Федеральный закон от 31.07.1998 г. №146-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)**» – URL – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/30e5cbced16d0e83475807de43fb8a7418fe752c/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/30e5cbced16d0e83475807de43fb8a7418fe752c/) (дата обращения: 13.11.2020).

<sup>75</sup> Там же.

<sup>76</sup> Там же.

<sup>77</sup> Там же.

<sup>78</sup> Федеральный закон от 31.07.1998 г. №146-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)**» [Электронный ресурс] // Федеральный закон от 31.07.1998 г. №146-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)**» – URL – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/f0d20ded0dc626b12fab5cab870cb46001e1567d/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/f0d20ded0dc626b12fab5cab870cb46001e1567d/) (дата обращения: 13.11.2020).

<sup>79</sup> Там же.

<sup>80</sup> Там же.

<sup>81</sup> Там же.

<sup>82</sup> Федеральный закон от 31.07.1998 г. №146-ФЗ «**Налоговый кодекс**

мых<sup>83</sup>, водный налог<sup>84</sup>, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов<sup>85</sup>, государственная пошлина<sup>86</sup>, налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья<sup>87</sup>.

Согласно ст. 14<sup>88</sup>, к региональным налогам относятся налог на имущество организаций<sup>89</sup>, налог на игорный бизнес<sup>90</sup>, транспортный налог<sup>91</sup>.

Согласно ст. 15<sup>92</sup>, к местным налогам относятся земель-

---

**Российской Федерации (часть первая)**» [Электронный ресурс] // Федеральный закон от 31.07.1998 г. №146-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)**» – URL – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/f0d20ded0dc626b12fab5cab870cb46001e1567d/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/f0d20ded0dc626b12fab5cab870cb46001e1567d/) (дата обращения: 13.11.2020).

<sup>83</sup> Там же.

<sup>84</sup> Там же.

<sup>85</sup> Там же.

<sup>86</sup> Там же.

<sup>87</sup> Там же.

<sup>88</sup> Федеральный закон от 31.07.1998 г. №146-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)**» [Электронный ресурс] // Федеральный закон от 31.07.1998 г. №146-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)**» – URL – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/f2f402a224cddc696164bef8f6b7b9f61fbea64d/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/f2f402a224cddc696164bef8f6b7b9f61fbea64d/) (дата обращения: 13.11.2020).

<sup>89</sup> Там же.

<sup>90</sup> Там же.

<sup>91</sup> Там же.

<sup>92</sup> Федеральный закон от 31.07.1998 г. №146-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)**» [Электронный ресурс] // Федеральный закон от 31.07.1998 г. №146-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской**

ный налог<sup>93</sup>, налог на имущество физических лиц<sup>94</sup>, торговый сбор<sup>95</sup>.

Кроме вышеперечисленных налогов, согласно федеральному закону от 05.08.2000 г. №117-ФЗ «**Налогового кодекса РФ (часть вторая)**», ещё есть единый сельскохозяйственный налог<sup>96</sup>, единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности<sup>97</sup>, патентная система налогообложения<sup>98</sup>, страховые взносы<sup>99</sup>.

---

ской Федерации (часть первая)» – URL – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/c2a293c02a125727a5f7f10918aa8acea6c1510a/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/c2a293c02a125727a5f7f10918aa8acea6c1510a/) (дата обращения: 13.11.2020).

<sup>93</sup> Там же.

<sup>94</sup> Там же.

<sup>95</sup> Там же.

<sup>96</sup> Федеральный закон от 05.08.2000 г. №117-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)**» [Электронный ресурс] // Федеральный закон от 05.08.2000 г. №117-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)**» – URL – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/6e115134a13db9e972d7d94237b5ed95fcb00d14/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/6e115134a13db9e972d7d94237b5ed95fcb00d14/) (дата обращения: 13.11.2020).

<sup>97</sup> Федеральный закон от 05.08.2000 г. №117-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)**» [Электронный ресурс] // Федеральный закон от 05.08.2000 г. №117-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)**» – URL – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/4209f933e6fb42facd46fa1dda1da80f6d85dc84/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/4209f933e6fb42facd46fa1dda1da80f6d85dc84/) (дата обращения: 13.11.2020).

<sup>98</sup> Федеральный закон от 05.08.2000 г. №117-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)**» [Электронный ресурс] // Федеральный закон от 05.08.2000 г. №117-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)**» – URL – <http://www.consultant.ru/document/>

Узнав о таких налогах, я пришёл к следующим выводам.

Во-первых, налогов достаточно много; что, на мой взгляд, не совсем хорошо. Ведь основная нагрузка в плане их выплат ложится на плечи покупателей. Следовательно, это провоцирует рост цен на товары и услуги, ибо многие производители не хотят терять прибыль.

Во-вторых, налоги фактически являются изощрённым методом ограбления **НАРОДА**, но никак не экономическо-го развития. И это, к великому сожалению, возникло далеко не вчера и не внезапно. И тут я вспоминаю роман Л.Н. Толстого «**Воскресение**», в котором великий писатель по этому поводу отметил следующее: «*правительство со всеми своими чиновниками, в виде податей, обкрадывает его не переставая*»<sup>100</sup>.

И вот поэтому, уважаемый Сергей Михайлович, в чём тут суть половинчатости и непоследовательности ваших справедливых, на первый взгляд, идей? Здесь всё просто – **даже если и отменят те налоги, которые Вы предложи-**

---

[cons\\_doc LAW 28165/601ccc77a2e1a946466f51ac661e28726728f0e7/](#) (дата обращения: 13.11.2020).

<sup>99</sup> Федеральный закон от 05.08.2000 г. №117-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)**» [Электронный ресурс] // Федеральный закон от 05.08.2000 г. №117-ФЗ «**Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)**» – URL – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/1dc84364c4c2eefe422024c63a80288dc01cc14d/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/1dc84364c4c2eefe422024c63a80288dc01cc14d/) (дата обращения: 13.11.2020).

<sup>100</sup> Толстой Л.Н. Воскресение: Роман / Худож. Л. Пастернак. – Л.: Худож. Лит. (Классики и современники). – 1980. – С. 314.

**ли для следующих категорий населения, то от других налогов они никак не освободятся.** Следовательно, налоговое бремя для них снизится незначительно, т.е. никакого облегчения они не почувствуют.

А вот теперь изложу то, с чем я готов с Вами, уважаемый Сергей Михайлович, поспорить.

Во-первых, Вы предлагаете установить прогрессивную шкалу на доходы физических лиц. Честно, я считаю, что это не совсем правильно, ибо у нас экономика пока не так достаточно развита, чтобы налогоплательщики были реально в состоянии исправно платить налоги по такой шкале. И потому я считаю, что такую идею пока рановато претворять в жизнь.

Во-вторых, Вы предлагаете установить налог на роскошное потребление. Вопрос – **что Вы подразумеваете под роскошным потреблением?** Какие именно товары будут относиться к такой категории? Как будет осуществляться сбор такого налога? И насколько эффективен будет сам его сбор?

В-третьих, Вы предлагаете ввести местный налог на покупку дорогой недвижимости. Вам не кажется, что введя такой налог, цена на дорогую недвижимость может в какой-то мере подскочить? И что в итоге – **дорогая недвижимость станет ещё дороже?**

Подводя здесь итог, отмечу, что даже если все эти предложенные Вами, уважаемый Сергей Михайлович, меры и будут претворены в жизнь; то сама проблема бедности будет

не решена, а усугублена. Следовательно, сама «*гиря*», говоря Вашими словами, станет ещё тяжелее.

Поэтому я предлагаю следующее. Сразу предупреждаю, я ни в коем случае не отвергаю те меры, которые Вы предложили. Но я считаю, что в их плане надо пойти ещё дальше. И потому я выдвигаю несколько идей для дальнейшего размышления.

Во-первых, значительно сократить налоги, оставив из них только два – **прямой подоходный** и **косвенный на добавленную стоимость**.

Во-вторых, сократить размер прямого подоходного налога с 13% до 9%, а косвенный налог на добавленную стоимость сделать в размере 3%.

В-третьих, ввести т.н. «*земский*» налог.

В-четвёртых, прекратить спонсировать другие государства.

А теперь я попробую свои идеи более подробно обосновать.

**Первое.** Как уже всем известно, именно подавляющая часть налогов своим общим грузом падает на плечи потребителей. И когда мы, покупатели, платим за товар, то часть потраченных нами денег уходят просто в никуда. Т.е. эти налоги не идут на реальное экономическое развитие, а уходят в карман олигархам, которые тратят их так, как им вздумается. Возьмём, к примеру, бензин. Я как-то однажды нашёл такую картинку, на которой были написаны следующие сло-

ва: *«Это в америках бензин дешёвый, потому что его делают из нефти. У нас бензин другой, сакрально-патристический, он состоит из яхт сечина, дворцов миллера, самолётов шувалова, любовниц костина и активов других выдающихся людей»*. И это говорит о том, что вот такие *«эффективные»* менеджеры таких крупных компаний, как *«Роснефть»*, *«Газпром»* и иже с ними, полученные доходы от продаж продуктов полезных ископаемых используют далеко не по назначению: они тратят эти деньги на удовлетворение своих личных потребностей. И самое несправедливо то, что большая часть денег уходит через оффшоры за бугор. Вдобавок ко всему, эти люди освобождены от уплаты налогов в России, да и сами являются гражданами других стран. И ещё вишенка на торте – **людям теперь запрещено критиковать таких «эффективных» менеджеров за их неэффективное использование доходов от продаж полезных ископаемых, ибо в противном случае государство может применить репрессивные меры. И вот тут снова вспоминаю роман Л.Н. Толстого «Воскресение»: «всех этих людей хватили, запирали или ссылали совсем не потому, что эти люди нарушали справедливость или совершали беззакония, а только потому, что они мешали чиновникам и богатым владеть тем богатством, которое они собирали с народа»**<sup>101</sup>.

---

<sup>101</sup> Толстой Л.Н. Воскресение: Роман / Худож. Л. Пастернак. – Л.: Худож. Лит. (Классики и современники). – 1980. – С. 294.



Вот и у нас А.А. Навальный<sup>102</sup> *«мешает»* создателям таких фраз, как *«денег нет, но вы держитесь»*, *«прошу отнестись к этому с пониманием»*, *«бюджеты треснут»*, и иже с ними владеть тем богатством, которое они собирают с помощью налогов с **НАРОДА**. Я даже теперь могу иначе объяснить суть того предрассудка, почему **НАРОД**, оказывается, при стабильном снижении уровня доходов живёт так *«хорошо»*. И всё оказывается так просто – **всё имущество сверхбогатых и иже с ними построено на средства тех налогов, которые собрали с НАРОДА**. А собрали с него далеко немаленькие средства. **НАРОД** вроде нищий, а такие налоги как-то умудрился выплатить. Значит, не такой уж он и нищий. И так по такой логике размышляют чиновники, которым наивно верит 9/10 часть **НАРОДА**.

А если говорить о других налогах, то по факту получается, что **ГОСУДАРСТВО** с помощью налогов хочет просто отобрать у граждан то, чем граждане ещё пока владеют. К примеру, возьмём налог на имущество физических лиц. На мой взгляд, самым важным имуществом у человека является квартира. Последняя по факту является частной собственностью её владельца, которая теоретически может приносить доход. Если владелец квартиры решил её сдавать в аренду; то надо справедливо полагать, что, получая доход, владелец обязан с него заплатить прямой подоходный налог. А если

---

<sup>102</sup> Навальный Алексей Анатольевич (род. 4 июня 1976 г.) – лидер оппозиции, юрист, политический и общественный деятель.

владелец квартиры не сдаёт её в аренду, а просто в ней живёт; то тогда возникает вопрос – **с какого перепугу владелец здесь должен платить налог?** По факту налог за то, что Ты просто владеешь квартирой. Это что, своего рода попытка доказать то, что Ты реально владеешь этой квартирой? А то, что у Тебя есть документ, который подтверждает то, что именно Ты являешься владельцем этой частной собственности, т.к. в этом документе чётко прописаны твои ФИО; это вообще не в счёт? Аналогично можно так объяснить и про автомобиль и про другие виды имущества. Это своего рода возможность дать **ГОСУДАРСТВУ** формальный повод того, чтобы под предлогом несвоевременной уплаты налогов на имущество либо, в лучшем случае, выписать Тебе штраф; либо, в худшем случае, отобрать у Тебя это имущество. Я считаю, что это абсолютно несправедливо и такого налога быть не должно. Попробую объяснить это следующим образом.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.