ISSN 2073-5081

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ ФИНАНСЫ и КРЕДИТ ®

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
Журнал выходит 4 раза в месяц

Международный бухгалтерский учет



Учет финансовых инструментов и инвестиций в соответствии с МСФО и ПБУ

Тенденции развития аутсорсинга учетных функций в России

О взаимосвязи финансового результата с оценкой финансовых активов по справедливой стоимости

Проблемы подготовки бухгалтеров и аудиторов в вузах

Расчет уровня существенности при формировании бухгалтерской (финансовой) отчетности

5 (299) — 2014
ФЕВРАЛЬ

http://www.fin-izdat.ru e-mail:post@fin-izdat.ru

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ:
– индекс 48997 – каталог агентства «Роспечать»
– индекс 83847 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
– индекс 34136 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка
на электронную версию журнала
– www.elibrary.ru, www.dilib.ru
Журнал зарегистрирован
в Государственном комитете
Российской Федерации по печати.
Свидетельство о регистрации
№ 017854

Учредитель:
ООО «Издательский дом «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»
Издатель:
ООО «Информсервис»
Главный редактор:
Л.А. Чалдаева, доктор экономических наук, профессор
Зам. главного редактора:
С.И. Гализдра, Л.А. Мункуева
Редакционный совет:
Н.Э. Бабичева, кандидат экономических наук, доцент
Ф.Ф. Бутынец, доктор экономических наук, профессор
М.А. Вахрушина, доктор экономических наук, профессор
Д. Галасси, доктор экономических наук, профессор
В.Г. Гетьман, доктор экономических наук, профессор
М.М. Гурская, кандидат экономических наук, доцент
В.С. Карагод, доктор экономических наук, профессор
М.И. Кутер, доктор экономических наук, профессор
С.В. Панкова, доктор экономических наук, профессор
Ж. Ришар, доктор экономических наук, профессор
В.Я. Соколов, доктор экономических наук, профессор
И.Р. Сухарев, кандидат экономических наук
В.А. Терехова, доктор экономических наук, профессор
Верстка: Н.И. Бранделис
Корректор: А.М. Лейбович
Редакция журнала:
111401, Москва, а/я 10
Телефон: (495) 989-96-10
E-mail: post@fin-izdat.ru
Адрес в Internet:
http://www.fin-izdat.ru
© ООО «Издательский дом «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»
© ООО «Информсервис»
Подписано в печать 16.01.2014.
Формат 60x90 1/8. Цена договорная.
Объем 7,75 п.л. Тираж 3 180 экз.
Отпечатано в ООО «КТК»,
г. Красноармейск Московской обл.
Тел.: (495) 993-16-23.

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Журнал реферируется в ВИНИТИ РАН.

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

Международный бухгалтерский учет

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

5 (299) **– 2014 февраль**

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА

- *Бреславцева Н.А., Каращенко В.В., Проскурина В.А., Марьянова С.А.* Учет финансовых инструментов и инвестиций в соответствии с МСФО и ПБУ: методологические проблемы и различия 2
- *Иванов А.Е., Лушпина Е.В.* Проблемы и тенденции развития аутсорсинга учетных функций в России 9

КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

- *Макушина Е.Ю., Стефанская А.Ю.* Влияние оценки финансовых активов по справедливой стоимости на финансовые результаты кредитных организаций 15

ПРОБЛЕМЫ. МНЕНИЯ. РЕШЕНИЯ

- *Аверина О.И., Горбунова Н.А., Меркулова И.Ф.* Проблемы подготовки бухгалтеров и аудиторов в условиях реформирования российского высшего образования 28
- *Макарович В.К.* Факторинговые операции: учетно-классификационный подход .. 36

АУДИТОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

- *Акопян А.Т.* Нормативно-правовые и методические проблемы расчета уровня существенности при формировании бухгалтерской (финансовой) отчетности и подтверждении ее достоверности 46

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- *Телегус А.В.* О некоторых аспектах применения дефиниции «добросовестность налогоплательщика» при налогообложении доходов физических лиц 52

На страницах журнала Вы получите квалифицированные консультации и ответы на все Ваши вопросы, которые следует направлять по адресу редакции.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).
Статьи рецензируются.

УДК 657 (075.8)

УЧЕТ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ И ИНВЕСТИЦИЙ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО И ПБУ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И РАЗЛИЧИЯ

Н. А. БРЕСЛАВЦЕВА,
доктор экономических наук, профессор кафедры экономики
E-mail: breslavceva_na @mail. ru
В. В. КАРАЩЕНКО,
кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики
E-mail: v. v. karaschenko@mail. ru
В. А. ПРОСКУРИНА,
кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики
E-mail: pav778@rambler. ru
С. А. МАРЬЯНОВА,
кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры экономики
E-mail: marjanovasvetlana @rambler. ru
Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)
Донского государственного технического университета

В регулировании учета финансовых инструментов и инвестиций согласно Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) и положениям по бухгалтерскому учету (ПБУ) постоянно выявляются методологические проблемы. МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» позиционируется как первая ступень проекта по замене МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка», но и его вступление в силу для обязательного применения организациями отложено до 01.01.2015. В настоящей статье проанализированы принципы МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление информации», МСФО (IAS) 39, МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации» и проект МСФО (IFRS) 9 в перекрестной ссылке на ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» (в действующей редакции). Сделан вывод о дальнейшем совершенствовании вышеперечисленных стандартов и устранении методологических проблем в области учета финансовых инструментов и инвестиций.

Ключевые слова: *финансовые инструменты, инвестиции, дисконтирование, методы оценки, деривативы, методологические проблемы, МСФО, ПБУ.*

Учет финансовых инструментов и инвестиций — наиболее сложный участок современного международного бухгалтерского учета и один из неотрегулированных аспектов российских учетных стандартов. Самые объемные по содержанию и наиболее дискутируемые стандарты МСФО касаются именно финансовых инструментов и инструментов инвестирования.

До 01.01.2013 финансовым инструментам было непосредственно посвящено три международных стандарта: МСФО (IAS) 32, МСФО (IAS) 39 и МСФО (IFRS) 7. Но с началом глобального финансового кризиса тема учета финансовых инструментов стала бухгалтерской темой «№ 1» в Совете по МСФО (IASB) и в других международных общественных институтах (таких как ассоциации бухгалтеров и аудиторов), выявились многочисленные методологические проблемы, обусловленные противоречивыми задачами, заложенными в сущностную природу разработки стандартов.

Перечислим методологические проблемы:

1. Чрезмерная сложность и противоречивость МСФО по финансовым инструментам.

2. Универсальная оценочная классификация финансовых инструментов (идеальная в теории) не соответствует применяемой в компаниях финансовой политике управления финансовыми инструментами (на реалиях практики).

3. Многие финансовые инструменты не вписываются в узкий набор элементов отчетности: активы, обязательства, капитал, доходы и расходы, и, как следствие, большой объем информации выносится в текстовые пояснения.

4. Появление и искусственное изобретение внесистемных категорий в виде «забалансовых» статей.

Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 появился в ответ на постоянную критику МСФО (IAS) 39 и призван был заменить последний, но возник так называемый «эффект кобры»[1]. Изначально стандарт должен быть вступить в силу с 01.01.2013, однако в Лондоне на встрече лидеров Совета по МСФО было принято решение перенести эту дату на 01.01.2015, так как его раннее вступление могло усугубить решаемые проблемы. Поэтому МСФО (IFRS) 9 невозможно рассматривать как финальный документ по замене МСФО (IAS) 39. Ключевым изменением в учете финансовых инструментов можно считать тот факт, что вместо четырех категорий финансовых активов[2] остаются лишь две — учитываемые либо по справедливой, либо по амортизируемой стоимости.

Все финансовые активы требуется:

– классифицировать на основе бизнес-модели предприятия**,** используемой для управления финансовыми активами, и характеристик финансового актива, связанных с предусмотренными договором потоками денежных средств;

– при первоначальном признании оценивать по справедливой стоимости плюс определенные затраты по сделке (когда такие затраты понесены), исключая финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль и убыток.

Пример. Алгоритм расчета амортизации стоимости облигации.

Отчитывающаяся организация 01.01.2013 приобрела купонную облигацию номиналом 100 000 ед., ежегодным купоном 9 % и рыночной доходностью 15 %. Срок погашения бумаги — 31.12.2015.

Если у предприятия есть намерение удерживать облигацию до момента ее погашения, то надо рассчитывать график амортизации ее стоимости.

Для этого, во-первых, рассчитывается дисконтированная стоимость номинала облигации на основании ставки ее рыночной доходности:

$$100\,000 \times 1 / (1+15\%)^{3} = 65\,751{,}62 \text{ ед.}$$

На первом этапе рассчитаем дисконтированную стоимость будущих купонных платежей (табл. 1).

[1] Эффект кобры — идиоматическое выражение, применяемое для характеристики ситуации, когда принятое для разрешения некоей проблемы решение не разрешает этой проблемы, а зачастую ведет к прямо противоположному целям результату.

[2] Ранее в МСФО (IAS) 39 все финансовые активы делились на четыре группы: 1-я — займы и дебиторская задолженность; 2-я — инвестиции, удерживаемые до погашения; 3-я — финансовые активы, предназначенные для торговли; 4-я — финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи.

Таблица 1

Расчет дисконтированной стоимости

Год	Купон 9 %, ед.	Коэффициент дисконтирования	Дисконтированный будущий денежный поток, ед.
1	2	3	4 = 2 × 3
1-й	9 000	1/ (1+15 %)[1]	7 826,09
2-й	9 000	1/ (1+15 %)[2]	6 805,29
3-й	9 000	1/ (1+15 %)[3]	5 917,65
Итого	27 000		20 549,03

На втором этапе произведем расчет справедливой стоимости облигации на момент ее приобретения: 65 751,62 + 20 549,03 = 86 300,65 ед.

На последнем этапе рассчитывается график амортизации стоимости облигации (табл. 2).

Если эта бумага приобреталась с целью дальнейшей перепродажи, она учитывается по справедливой стоимости в соответствии с МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости». Учет финансовых обязательств не изменился, они также классифицируются в учете и отчетности:

— на торговые финансовые обязательства;

— на прочие финансовые обязательства.

Торговые финансовые обязательства подлежат отражению в учете по справедливой стоимости, прочие финансовые обязательства — по первоначальной (переоцененной) стоимости, откорректированной на сумму амортизации обязательств.

Приведем сравнительную характеристику учета финансовых инструментов по международным и российским стандартам до появления проекта МСФО (IFRS) 9 в табл. 3.

До 2002 г. в российском учетном законодательстве отсутствовали единое определение и требования к учету финансовых вложений. Этот пробел был восполнен утверждением ПБУ 19/02. Согласно ПБУ 19/02 финансовые вложения классифицируются в зависимости от срока обращения (погашения) на краткосрочные и долгосрочные финансовые вложения. Отметим, что в МСФО нет понятия «финансовые вложения». С другой стороны, в российских учетных стандартах отсутствуют категории «финансовый инструмент», «финансовый актив», «финансовое обязательство». Сравнение экономического содержания этих терминов показывает, что понятие «финансовый инструмент» в МСФО (IAS) 32 и МСФО (IAS) 39 шире российской категории «финансовые вложения», поскольку включает «финансовые активы» и «финансовые обязательства». Термин «финансовые активы» также шире, чем «финансовые вложения», поскольку включает как объекты, перечисленные в ПБУ 19/02, так и денежные средства и дебиторскую задолженность — право требования денежных средств или других активов. Вместе с тем долевые ценные бумаги, долговые ценные бумаги, предоставленные займы (по российской терминологии) относятся к финансовым активам и по ПБУ 19/02, и по МСФО (IAS) 32. Таким образом, финансовые вложения в российской терминологии представляют собой часть финансовых активов по терминологии МСФО.

Указанное сопоставление обнаруживает не только разницу в терминологии, но и существенное расхождение между российскими и международными стандартами в методологии бухгалтерского учета операций, связанных с финансовыми вложениями. Согласно МСФО (IAS) 32 и МСФО (IAS) 39 финансовый инструмент основан на договоре двух или более сторон и, как следствие этого, одновременно возникает финансовый актив у одной стороны и финансовое обязательство —

Таблица 2

Расчет амортизации стоимости облигации, ед.

Год	На 1 января	Рыночная доходность — 15 %	Ежегодный купон — 9 %	31 декабря
1	2	3	4	5 = 2 + 3 + 4
2013	86 300,65	12 945,10	—9 000	90 245,75
2014	90 245,75	13 536,86	—9 000	94 782,61
2015	94 782,61	14 217,39	—9 000	100000,00

Таблица 3

Сравнительная характеристика учета финансовых инструментов по международным и российским стандартам до появления проекта МСФО (IFRS) 9

Признак сравнения	Единство	Различие
1. Терминология	Нет единства	1. Наличие в МСФО (IAS) 32, МСФО (IAS) 39 и отсутствие в ПБУ 19/02 терминов «финансовые инструменты», «финансовые активы», «финансовые обязательства». 2. Использование в ПБУ 19/02 и отсутствие в МСФО (IAS) 32, МСФО (IAS) 39 термина «финансовые вложения»
2. Определение финансовых активов и финансовых вложений	Учет в составе финансовых вложений в ПБУ 19/02 ряда финансовых активов, регламентируемых МСФО (IAS) 32, МСФО (IAS) 39	1. Более широкое экономическое содержание термина «финансовые активы» по сравнению с термином «финансовые вложения». 2. Отсутствие отечественных регламентаций бухгалтерского учета фьючерсов, опционов, свопов, деривативов, сложных финансовых инструментов
3. Классификация финансовых инструментов	Нет единства	1. Классификация финансовых вложений в российских стандартах по срокам погашения. 2. Классификация финансовых инструментов в МСФО по принципу формирования инвестиционного портфеля
4. Признаки финансовых вложений	Аналогия критериев признания финансовых активов и условий принятия к учету финансовых вложений	Отсутствие термина «признание элемента отчетности» в ПБУ 19/02
5. Оценка финансовых вложений	1. Оценка по первоначальной стоимости в сумме фактических затрат на приобретение. 2. Последующая оценка некоторых объектов по рыночной стоимости. 3. Учет обесценения финансовых активов и финансовых вложений	1. Отсутствие понятия справедливой стоимости и методики ее определения в ПБУ 19/02. 2. Различия в оценке финансовых вложений, не имеющих рыночных котировок. 3. Различие между оценками некоторых конкретных видов финансовых вложений
6. Раскрытие информации в отчетности	Совпадение ряда показателей, раскрываемых в финансовой отчетности, по ПБУ 19/02 и МСФО (IAS) 32, МСФО (IAS) 39	Исчерпывающий перечень рекомендаций по раскрытию информации в МСФО (IAS) 32, МСФО (IAS) 39 по сравнению с ПБУ 19/02

у другой. Поэтому МСФО (IAS) 32 и МСФО (IAS) 39 определяют одновременно требования к отражению как финансовых активов, так и финансовых обязательств. ПБУ 19/02 рассматривает лишь одну сторону таких договоров и регламентирует правила учета финансовых вложений, в которых отсутствуют обязательства, неизбежные в подобных финансовых операциях.

Отсутствие единства предопределяется также и тем, что в классификации финансовых вложений по МСФО (IAS) 32 финансовые активы не делятся на долгосрочные и краткосрочные, как принято в России, а российская классификация, в свою очередь, не связана с принципами формирования инвестиционного портфеля хозяйствующего субъекта — основой группировки финансовых активов по МСФО.

Перейдем к оценке финансовых вложений по российским стандартам. В соответствии с ПБУ 19/02 финансовые вложения принимаются к бухгалтерскому финансовому учету по первоначальной стоимости, которая формируется суммами фактических затрат хозяйствующего субъекта на их приобретение, за исключением возмещаемых налогов (налога на добавленную стоимость, акцизов, таможенных пошлин); тоже предусмотрено и МСФО (IAS) 39.

Перечень затрат, формирующих первоначальную стоимость финансовых вложений, в

ПБУ 19/02 в целом совпадает с перечнем фактических затрат на приобретение финансовых активов в МСФО (IAS) 39. Вместе с тем в отечественном стандарте фактические затраты не приравниваются к справедливой стоимости возмещения, внесенного за финансовые вложения. Следовательно, не исключены ситуации, когда на практике первоначальная оценка указанных объектов в российской отчетности будет отличаться от соответствующей оценки по МСФО (IAS) 39.

Оценка финансовых вложений по текущей рыночной стоимости близка к оценке по справедливой стоимости финансовых активов, рекомендуемой МСФО (IAS) 39. Однако последняя не является эквивалентом оценки по рыночной стоимости, поскольку в качестве справедливой стоимости может использоваться не только рыночная, но и иные оценки. В ПБУ 19/02 не рассматривается порядок определения текущей рыночной стоимости для тех или иных видов финансовых вложений. Таким образом, методики оценки, рекомендуемые ПБУ 19/02 и МСФО (IAS) 39, отличаются друг от друга, а вопросы изучения и адаптации концепции справедливой стоимости в российских экономических условиях остаются актуальными.

Рыночная стоимость согласно ПБУ 19/02 не применяется для оценки финансовых вложений, по которым ее нельзя определить. Такие активы в последующем учете отражаются по первоначальной стоимости. Согласно последней редакции МСФО (IAS) 39 возможность оценки финансовых активов и финансовых обязательств по справедливой стоимости не зависит от наличия их рыночных котировок. Кроме того, по усмотрению организации справедливая стоимость может применяться для оценки любых финансовых активов и финансовых обязательств, если руководство организации решит отнести их к торговым или предназначенным для продажи. В соответствии с МСФО (IAS) 39 по справедливой стоимости не оцениваются только займы, дебиторская задолженность и инвестиции, удерживаемые до погашения, для которых изменения справедливой стоимости не играют существенной роли. Вместе с тем такие активы в отличие от регламентаций российских стандартов оцениваются по амортизированной стоимости. Аналогом данного метода в России является доведение стоимости финансовых вложений до номинала, при котором разница между их первоначальной и номинальной стоимостью равномерно по мере причитающегося по ним дохода относится на финансовые результаты. Тем не менее оценке по номинальной стоимости согласно ПБУ 19/02 подлежат лишь долговые ценные бумаги, по которым не определяется текущая рыночная стоимость. К тому же такая оценка является разрешенной, а не требуемой в обязательном порядке по ПБУ 19/02. Это означает, что в российском бухгалтерском финансовом учете большинство финансовых вложений, по которым не определяется рыночная стоимость, будут отражаться в финансовой отчетности по сумме фактических затрат, тогда как согласно МСФО (IAS) 39 — в оценке по справедливой стоимости.

Сформулируем отличия:

– рекомендации ПБУ 19/02 относительно условий оценки финансовых вложений по дисконтированной стоимости являются неисчерпывающими;

– отсутствуют методики оценки финансовых объектов, которые в зарубежной практике принято считать производными финансовыми инструментами или финансовыми инструментами второго порядка (деривативами) [3].

Вместе с тем в ПБУ 19/02 регламентируется порядок учета обесценения финансовых вложений, что объединяет российские и международные учетные стандарты.

Перейдем к анализу существенных поправок к МСФО (IFRS) 7, которыми отменены пп. 51—95 МСФО (IAS) 32. Эти поправки упрощают порядок прекращения признания финансового актива, определяя для этого только один критерий — утрата контроля над данным активом.

Рассмотрим два подхода. Основной подход однозначно определяет ситуацию: утрата (передача) контроля влечет немедленное прекращение признания. Альтернативный подход устанавливает, что если какая-либо часть денежных потоков утрачивается в результате передачи контроля над финансовым активом, то передающая сторона полностью прекращает признание данного актива. При этом в учете признаются

[3] Основными видами деривативов являются опционы, свопы, фьючерсные и форвардные контракты.