ISSN 1998-0698

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

факты
тенденции
прогноз



3 (33) 2014

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ТЕРРИТОРИЙ РАН



ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:

ФАКТЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОГНОЗ

3 (33) 2014

Журнал выходит по решению руководителей экономических институтов РАН:
Северо-Западного федерального округа
Институт экономики Карельского научного центра РАН (Республика Карелия)
Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Мурманская область)
Институт социально-экономического развития территорий РАН (Вологодская область)
руководства
Санкт-Петербургского государственного экономического университета
Череповецкого государственного университета (Вологодская область)
других регионов РФ
Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Республика Башкортостан)
Институт экономики Уральского отделения РАН (Свердловская область)

Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России от 19 февраля 2010 года №6/6 журнал включён в Перечень ведущих научных изданий, рекомендуемых для публикации основных результатов диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук.

Журнал включён в базы данных ВИНИТИ РАН, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, а также в Российский индекс научного цитирования и представлен в открытом доступе на платформе Научной электронной библиотеки **(http://www. elibrary.ru)**.

С 2014 года Германская национальная экономическая библиотека включила журнал в свой фонд.

Редакционный совет:
академик РАН **В.Л. Макаров** (Москва, Россия)
академик РАН **В.В. Ивантер** (Москва, Россия)
академик РАН **В.В. Окрепилов** (Санкт-Петербург, Россия)
академик РАН **А.И. Татаркин** (Екатеринбург, Россия)
академик НАН Беларуси **П.А. Витязь** (Минск, Беларусь)
академик НАН Беларуси **П.Г. Никитенко** (Минск, Беларусь)
член-корреспондент РАН **В.Н. Лаженцев** (Сыктывкар, Россия)
проф. **Ж. Сапир** (Париж, Франция)
д.э.н., проф. **С.Д. Валентей** (Москва, Россия)
д.э.н., проф. **Д.А. Гайнанов** (Уфа, Россия)
д.э.н., проф. **А.Е. Дайнеко** (Минск, Беларусь)
д.э.н., проф. **В.А. Ильин** (Вологда, Россия)
проф. **М. Кивинен** (Хельсинки, Финляндия)
д.с.н., проф. **И.В. Котляров** (Минск, Беларусь)
д.э.н., проф. **С.В. Кузнецов** (Санкт-Петербург, Россия)
д.э.н., проф. **Ф.Д. Ларичкин** (Апатиты, Россия)
д.э.н., проф. **И.А. Максимцев** (Санкт-Петербург, Россия)
д.т.н., проф. **А.В. Путилов** (Москва, Россия)
д.т.н. **Ю.Я. Чукреев** (Сыктывкар, Россия)
д.т.н., проф. **А.И. Шишкин** (Петрозаводск, Россия)
доктор, проф. **Чжан Шухуа** (Пекин, Китай)
проф. **У Эньюань** (Пекин, Китай)
к.соц.н., доц. **Д.В. Афанасьев** (Череповец, Россия)

Главный редактор – В.А. Ильин

Редакционная коллегия:
д.э.н., проф. Л.А. Аносова
д.э.н., проф. А.Г. Воробьев, д.э.н., проф. Е.С. Губанова
д.э.н. К.А. Гулин (зам. главного редактора)
к.э.н. К.А. Задумкин, к.э.н. Г.В. Леонидова
к.э.н. М.Ф. Сычев (зам. главного редактора)
к.филол.н. О.В. Третьякова (зам. главного редактора, отв. секретарь)
к.э.н. С.В. Теребова, д.э.н. Т.В. Ускова, д.э.н. А.А. Шабунова

Высказанные в статьях мнения и суждения могут не совпадать с точкой зрения редакции.
Ответственность за подбор и изложение материалов несут авторы публикаций.

ISSN 1998-0698
© ИСЭРТ РАН, 2014
Адрес в Интернете: **http://esc.vscc.ac.ru**

THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES OF RAS



ECONOMIC AND SOCIAL CHANGES:

FACTS, TRENDS, FORECAST

3 (33) 2014

The journal is published according to the decision of RAS economic institutions' administration in the North-West Federal District
Institute of Economics of Karelian Scientific Centre of RAS (Karelia Republic)
G.P. Luzin Institute of Economic Problems of Kola Scientific Centre of RAS (the Murmansk Oblast)
Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS (the Vologda Oblast)
and according to the decision of the administration of
Saint Petersburg State University of Economics and Finance
Cherepovets State University (the Vologda Oblast)
and RAS institutions of other RF regions
Institute of Social and Economic Research of Ufa Science Centre of RAS (Bashkortostan Republic)
Institute of Economics of the Ural RAS Department (the Sverdlovsk Oblast)

The decision of Presidium of the Higher Attestation Commission of the Russian MES (No.6/6, dated 19.02.2010) the journal is included in the list of leading scientific editions, recommended for publication of the main results of dissertations for the degree of Doctor and Candidate of Sciences.

The journal is included into databases: VINITI RAS, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, and also into the Russian Science Citation Index, and is presented in the open access on the platform of the Scientific e-Library (**http://www. elibrary.ru**).

In 2014 the German National Library of Economics included the Journal into its fund.

Editorial Council:
RAS Academician **V.L. Makarov** (Moscow, Russia)
RAS Academician **V.V. Ivanter** (Moscow, Russia)
RAS Academician **V.V. Okrepilov** (St. Petersburg, Russia)
RAS Academician **A.I. Tatarkin** (Yekaterinburg, Russia)
Belarus NAS Academician **P.A. Vityaz** (Minsk, Belarus)
Belarus NAS Academician **P.G. Nikitenko** (Minsk, Belarus)
RAS Corresponding Member **V.N. Lazhentsev** (Syktyvkar, Russia)
Professor **J. Sapir** (Paris, France)
Doctor of Economics, Professor **S.D. Valentey** (Moscow, Russia)
Doctor of Economics, Professor **D.A. Gaynanov** (Ufa, Russia)
Doctor of Economics, Professor **A.E. Dayneko** (Minsk, Belarus)
Doctor of Economics, Professor **V.A. Ilyin** (Vologda, Russia)
Professor **M. Kivinen** (Helsinki, Finland)
Doctor of Sociology, Professor **I.V. Kotlyarov** (Minsk, Belarus)
Doctor of Economics, Professor **S.V. Kuznetsov** (St. Petersburg, Russia)
Doctor of Economics, Professor **F.D. Larichkin** (Apatity, Russia)
Doctor of Economics, Professor **I.A. Maksimtsev** (St. Petersburg, Russia)
Doctor of Technics, Professor **A.V. Putilov** (Moscow, Russia)
Doctor of Technical Sciences **Yu.Ya. Chukreev** (Syktyvkar, Russia)
Doctor of Technics, Professor **A.I. Shishkin** (Petrozavodsk, Russia)
Doctor, Professor **Zhang Shuhua** (Beijing, China)
Professor **Wu Enyuan** (Beijing, China)
Ph.D. in Sociology, Associate Professor **D.V. Afanasyev** (Cherepovets, Russia)

Chief Editor – V.A. Ilyin

Editorial Board:
Doctor of Economics, Professor L.A. Anosova
Doctor of Economics, Professor A.G. Vorobyov
Doctor of Economics, Professor E.S. Gubanova
Doctor of Economics K.A. Gulin (Deputy Chief Editor)
Ph.D. in Economics K.A. Zadumkin, Ph.D. in Economics G.V. Leonidova
Ph.D. in Economics M.F. Sychev (Deputy Chief Editor)
Ph.D. in Philology O.V. Tretyakova (Deputy Chief Editor, Executive Editor)
Ph.D. in Economics S.V. Terebova
Doctor of Economics T.V. Uskova, Doctor of Economics A.A. Shabunova

Opinions presented in the articles can differ from the editorial board's point of view.
Authors of the articles are responsible for the material selected and stated.

ISSN 1998-0698
© ISEDT RAS, 2014

Internet address: **http://esc.vscc.ac.ru**

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Ильин В.А. Россия должна продвигаться по своему пути 9

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества 16

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Губанов С.С. Неоиндустриальная модель развития и её системный алгоритм 23

Горшков М.К. Об аксиоматической трактовке влияния неэкономических факторов на экономический рост 45

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ

Локосов В.В. Переход от экстенсивной к интенсивной демографической политике 57

Шабунова А.А., Ласточкина М.А. Преодоление социального неравенства как импульс к социокультурной модернизации 69

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

Леонидова Г.В., Попов А.В. Удовлетворённость трудом как индикатор эффективности государственного управления (социологический анализ) 84

Василенко П.В. Особенности внешней миграции населения в Псковскую область 100

ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Кормишкина Л.А., Юленкова И.Б. Финансирование инвестиционного процесса российском бизнесе: оценка, тенденции, проблемы 111

Усенко Н.И., Отмахова Ю.С., Оловянишников А.Г. Проблемы асимметрии корпоративных и общественных интересов на рынке продовольственных товаров 124

Барашева Т.И. Что препятствует развитию малого бизнеса: взгляд предпринимателей Мурманской области 140

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

Гусаков М.А. Выявление направлений и путей трансформации научно-инновационного пространства регионов разного типа 151

Лаврикова Ю.Г., Котлярова С.Н. Инновационное развитие строительного комплекса региона на основе кластерного подхода 169

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

Поварова А.И. Снижение фискальной функции налога на прибыль организаций: факторы и пути повышения 180

МОДЕЛИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗ

Молчанова Е.В., Кручек М.М., Кибисова З.С. Построение рейтинговых оценок субъектов Российской Федерации по блокам социально-экономических показателей 196

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Третьякова О.В. Экономический журнал: проблемы и перспективы продвижения на национальном и международном уровне 209

МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

Разгулина Е.Д. Оценка влияния крупнейших предприятий на социально-экономическое развитие территорий 223

Панов А.М. Гендерный анализ российского рынка труда 235

Ступникова А.В. Пространственное поведение цен в Российской Федерации в 2003–2012 гг. 248

ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ

Письмо из Германской национальной экономической библиотеки 262

Требования к оформлению статей 263

Информация о подписке 268

CONTENT

FROM THE CHIEF EDITOR

Ilyin V.A. Russia must go its own way 9

Public opinion monitoring of the state of the Russian society 16

THEORETICAL ISSUES

Gubanov S.S. Neo-industrial development model and its system algorithm 23

Gorshkov M.K. On the axiomatic interpretation of the economic factors' impact on economic growth 45

DEVELOPMENT STRATEGY

Lokosov V.V. The transition from extensive to intensive demographic policy 57

Shabunova A.A., Lastochkina M.A. Overcoming social inequality as an impetus to socio-cultural modernization 69

SOCIAL DEVELOPMENT

Leonidova G.V, Popov A.V. Labor satisfaction as an indicator of public administration efficiency (sociological analysis) 84

Vasilenko P.V. Specifics of external migration into the Pskov Oblast 100

BRANCH-WISE ECONOMY

Kormishkina L.A., Yulenkova I.B. Investment process financing in Russian business: assessment, trends, problems 111

Usenko N.I., Otmakhova Y.S., Olovyanishnikov A.G. The issues of asymmetry of corporate and public interests in the food market 124

Barasheva T.I. What hinders the development of small businesses: the view of the Murmansk Oblast entrepreneurs 140

INNOVATION DEVELOPMENT

Gusakov M.A. Identification of directions and ways to transform the scientific and innovation space in different regions 151

Lavrikova Yu.G., Kotlyarova S.N. Innovation development of the construction complex in the region on the basis of cluster approach 169

SOCIAL FINANCES

Povarova A.I. Reduction of the fiscal function of corporate tax: the factors and ways of increase 180

MODELLING AND FORECAST

Molchanova E.V., Kruchek M.M., Kibisova Z.S. Building of the rating assessments of the Russian Federation subjects by the blocks of socio-economic indicators 196

EFFICIENCY OF RESEARCH ACTIVITY

Tret'yakova O.V. Economic journal: problems and prospects of promotion at the national and international level 209

YOUNG RESEARCHERS

Razgulina E.D. Estimation of the largest enterprises' impact on the socio-economic development of territories 223

Panov A.M. Gender analysis of the Russian labor market 235

Stupnikova A.V. Spatial behavior of prices in the Russian Federation in 2003–2012 248

FROM THE EDITOR'S MAILBOX

Letter from the German National Library of Economics 262

Requirements to manuscripts 263

Subscription information 268

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Владимир Александрович ИЛЬИН
д.э.н., профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

Vladimir Aleksandrovich ILYIN
Doctor of Economics,
Professor, Honoured Scientist of the Russian Federation,
ISEDT RAS Director
ilin@vscc.ac.ru

Россия должна продвигаться по своему пути

В заголовок настоящей статьи вынесено заключительное утверждение, которое сделал выдающийся отечественный ученый-экономист академик Дмитрий Семенович Львов в работе «Экономический манифест – будущее российской экономики»[1], написанной в конце 1999 года, когда в нашей стране завершался первый политический цикл постсоветских рыночных трансформаций.

Он базировался на неолиберальных подходах к реформированию общественного устройства России, ее экономической и социальной жизни. Реализация этих подходов осуществлялась приемами шоковой терапии, по рекомендациям «Вашингтонского консенсуса» и международных финансовых институтов, приоритеты которых заключаются в снижении регулирующей роли государства в экономике, ускоренной приватизации и первенстве финансовых инструментов.

Разрушив в предельно сжатые сроки действовавшие механизмы управления и не создав новых, реформаторы привели страну к жесточайшему экономическому кризису: валовой внутренний продукт России в 1998 году по отношению к 1989 году упал на 44%. Шел процесс развала машиностроения и сельского хозяйства, деградации науки, просвещения и здравоохранения. Вдвое снизились реальные доходы населения, негативный характер приобрела демографическая ситуация.

Академик Д.С. Львов был одним из тех российских ученых, кто с самого начала либеральных реформ обратил внимание на их антинародное содержание. В условиях многообразных проявлений надвигающейся национальной катастрофы он сумел не только показать их масштабный антигуманизм, но и обосновать научную гипотезу путей преодоления упадка Отечества и главных путей его прогрессивного развития. «Из анализа потока происшедших событий, – писал он в «Экономическом манифесте...», – мы сумеем более отчетливо понять, что заведомо

[1] Львов Д.С. Экономический манифест – будущее российской экономики. – М.: Экономика, 2000. – 54 с. Далее в тексте настоящей статьи в скобках даются ссылки на это издание.



***Дмитрий Семенович Львов** (02.02.1930 – 06.07.2007) – академик РАН. Работал в Институте экономики АН СССР (1966–1972), Центральном экономико-математическом институте РАН (с 1972 г., с 1991 года – заместителем директора). В 2003–2007 гг. являлся руководителем Секции экономики Отделения общественных наук РАН. Основные направления научной деятельности Д.С. Львова связаны с исследованием проблем социально-экономического развития и экономического роста.*

Дмитрий Семенович активно содействовал становлению и развитию академической науки в Вологодской области. Внёс значительный вклад в подготовку научных кадров ИСЭРТ РАН и создание его материально-технической базы. Был председателем оргкомитета проходивших в Вологде научно-практических конференций «Стратегия и тактика реализации экономических реформ».

нельзя делать, и, наоборот, что необходимо предпринять в будущем, чтобы российское общество и его экономика пошли на подъем, нашли бы, наконец, твердые опоры для своего возрождения» (с. 3).

К сожалению, неолиберальный подход, принятый в первый политический цикл, и поныне лежит в основе проводимой в России социально-экономической политики. Некоторые его корректировки, сделанные в периоды второго, третьего, четвертого и трети пятого политических циклов (2000–2014), не привели к созданию экономики, приближающейся по эффективности к развитым и развивающимся странам. Более того, по многим позициям отставание экономики России увеличилось. Лишь в 2012 году в стране был восстановлен объем ВВП 1990 г., да и то за счет сектора услуг, а промышленность и сельское хозяйство до сих пор не восстановились. Темпы экономического развития в последние годы даже падают (прирост ВВП в 2011 году – 4,3%, в 2012 году – 3,4%, в 2013 году – 1,3%). Разрастается отставание страны по научно-техническому развитию и производительности труда.

И в связи с этим представляется, на наш взгляд, исключительно полезным рассмотреть на данном этапе развития страны видение академиком Д.С. Львовым в «Экономическом манифесте...» «тех возможностей, которые помогут подняться России с колен и снова занять достойное место среди ведущих стран мира» (с. 21), оценить степень использования этих возможностей в истекшие годы рыночных преобразований.

В «Экономическом манифесте...» Д.С. Львов сделал особый упор на раскрытие сущности и содержания доктрины, на которой основывается его видение будущего российского развития.

Он дает сжатую характеристику истории развития капиталистического общества. Капитализм, как подчеркивает академик, раскрепостил личность, снял с человека оковы традиционных зависимостей, обычаев и верований, предоставил ему свободу выбора в приложении своего труда и распределении своих доходов. Но человек оказался заложником созданной им индустриальной системы, масштабных монстров современной технологии власти и масс-медиа. Капитализмом не устранены

«Неолиберальные лозунги и политические призывы к выстраиванию на обломках социалистической системы капитализма не могли возбудить энергию масс, направить её от разрушения в русло творческого созидания. Совесть народа оказалась глуха к этим призывам. И уже тогда, в первые годы перестройки, в угаре псевдорыночной эйфории, стали отчётливо проступать признаки социальной усталости и разочарования массовых слоёв общества в реформах. Нравственная компонента, которую так усиленно пытались затушевать реформаторы, стала всё более проявлять себя...К сожалению, для господствующей элиты так и остался непонятным фундаментальный тезис – любая власть не обладает и никогда не будет обладать секретом построения справедливого общества на основах иных, чем начала духовного и нравственного возрождения» (с. 8-9).

причины резкого расслоения общества на богатых и бедных, не созданы условия для раскрытия духовного потенциала личности. Идея свободы личности для творчества, созидания, для духовного возвышения себя и других низводится капиталистической системой до идеи индивидуального обогащения, а то и прямого стяжательства. Капиталистический мир все больше разъедается противоречиями, способствует возникновению социальных конфликтов, региональных столкновений и локальных войн (с. 11).

В настоящее время, утверждают объективные эксперты, в России господствует худшая стадия капитализма – олигархический капитализм[2]. Под воздействием иностранного капитала, который под ширмой «свободной конкуренции» принялся всемерно уничтожать Россию как своего стратегического конкурента, постсоветский капитализм выродился в разновидность компрадорского, характеризующегося ростом экономической валютно-монетарной зависимости, обогащением олигархического меньшинства и обнищанием трудящегося большинства, сползанием к обществу несправедливости и нищеты.

Соотношение денежных доходов 10% самых богатых и самых бедных слоев населения, отражающее экономическое неравенство в стране (децильный коэффициент), в России равно сегодня 16, в то время как в странах Евросоюза, Юго-Восточной Азии, Японии – от 4 до 6, причем предельное критическое значение составляет 8–10 раз. Самая богатая децильная группа в России имеет 31,9% ресурсов всех домохозяйств, а самая бедная – 2,6%. В России, согласно налоговой отчетности (на 31.07.2013), 100 тысяч долларовых миллионеров и более 100 миллиардеров, в основном нажившихся в торговле, в сфере финансовых и прочих услуг[3]. Почему интересы отдельных людей важнее интересов 140-миллионной страны? Куда в таком обществе будет стремиться молодежь?

Критикуя ущербность современного капитализма, Д.С. Львов обосновал, почему оказалась поверженной Система социализма, созданная в СССР. По мнению академика, она не смогла ничего предложить, кроме коллективной аскезы и сохранения командных высот для руководящего меньшинства (с. 8).

«У магистрали, ведущей Россию в будущее, – заключил автор «Экономического манифеста...», – нет поворотов к социали-

[2] См. на этот счет аргументы, приведенные в публикуемой в настоящем выпуске журнала статье д.э.н. С.С. Губанова «Неоиндустриализация России и нищета ее саботажной критики».

[3] России нужна другая модель развития: сб. трудов «Школы управляемой экономики». – № 1 / под ред. П.П. Лобзунова. – М. : ЛЕНАНД, 2014. – С. 92-93.

стической Системе. Но она не лежит и на путях поглощения ее капиталистической Системой. В глобальном конфликте между Системой и жизненным Миром человека Россия должна встать на сторону последнего» (с. 12). Дух западноевропейской идеологии, закрепленный в протестантской этике, – индивидуальная избранность к спасению, – не совместим с духовным наследием нашего народа, его стремлением решать стержневые вопросы сообща, коллективно (с. 7).

В связи с этим чрезвычайно важен тот факт, что идея развития на основе российской идентичности приобретает в настоящее время официальное признание. Она публично оглашена Президентом РФ В.В. Путиным[4].

Эта идея ярко проявилась в поддержке подавляющим большинством населения страны вхождения Крыма в состав России, а также в неприятии действий националистического характера нынешних властей Украины по отношению к русскоязычному населению в её юго-восточных территориях.

Опираясь на свою концептуальную доктрину, академик Д.С. Львов обозначил главные ставки, которые должны быть сделаны для будущего России.

Далеко ли продвинулась российская власть в использовании этой ставки?

Наиболее объективно анализ решения этой проблемы на примере современного состояния научно-технического и образовательного потенциала недавно дан профессором Р.С. Дзарасовым в статье, опубликованной в «Вестнике РАН»[5].

«В последние годы, – пишет он, – российские власти приступили к проведению целого ряда реформ, ставящих под вопрос не только будущую модернизацию, но и сохранение образовательного и научного уровня, унаследованного с советских времен. Видное место среди них занимает реформа школьного образования, в частности, введение Единого государственного экзамена, уменьшение числа вузов, резкое сокращение профессорско-преподавательского состава. Перечисленные преобразования вызвали резко негативное отношение общественности, но это не помешало правительству дополнить перечень своих бесславных инициатив так называемой «реформой РАН».

Разработанный Министерством образования и науки РФ законопроект венчает процесс развала отечественной науки,

«...Мы должны сделать ставку, во-первых, на интенсивное формирование опорного слоя нации. Это тот слой, для которого творчество и созидание являются исходной нормой жизни, а не только и не столько средством существования. В подлинном смысле слова – это Мастера, создающие научные школы, передающие людям новые знания, обучающие их новым профессиям, производители редких продуктов, поддерживающие и восстанавливающие здоровье людей, хранители духовных и культурных ценностей народа, работники, способные творить и созидать, а не только распределять уже накопленное...Весь опыт послевоенного развития подтверждает, что на роль лидеров в социально-экономическом соревновании всегда претендовали страны, имеющие наиболее высокий уровень образования, науки, здравоохранения и культуры и, конечно же, духовности» (с. 21-22).

[4] Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http//www.kremlin.ru/19243.

[5] Дзарасов Р.С. Экономика «насаждения отсталости» // Вестник Российской академии наук. – 2014. – Т. 84. – № 4.

инициированный еще радикальными рыночными реформами начала 1990 годов. В 1990–2007 гг. численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, сократилась в стране почти на 60%[6].

Вместе с тем все более утверждается концепция рентоориентированного поведения российского крупного бизнеса, мотивированного стремлением извлекать прибыль из контроля над финансовыми потоками предприятий. Источником ренты при этом становится снижение удельного веса заработной платы рабочих и окладов менеджеров в себестоимости продукции, сокращение инвестиций, уход от уплаты налогов, расхищение фонда амортизации, присвоение кредитных ресурсов. Компрадорский характер отечественного крупного бизнеса ярко проявляется в его офшоризации. По данным ряда экспертов, Россия – единственная страна, где 90% крупного бизнеса зарегистрировано в офшорах, 80% сделок по продаже российских ценных бумаг проводится через эти юрисдикции[7].

Количественные показатели приведены Д.С. Львовым в ценовых параметрах, действовавших в период написания «Экономического манифеста...». К настоящему времени они ухудшились. Российский бизнес теперь все больше не верит в дееспособность власти и еще активнее вывозит капиталы за границу. В 2009 году вывоз капитала из страны достиг 135 млрд. долларов. За первый квартал 2014 года из России уже выбыло капиталов на сумму, превышающую 60 млрд. долларов.

[6] В некоторых субъектах РФ сокращение численности занятых исследованиями и разработками было значительно больше. Так, в Вологодской области она уменьшилась с 3,5 тысячи до 450 человек, т.е. почти в 8 раз.

[7] Дзарасов Р.С. Указ. соч., с. 297.

«...Наша ставка – на эффективность использования природно-ресурсного потенциала страны и её территории... В расчёте на душу населения ресурсный потенциал России в 2–3 раза превышает ресурсный потенциал США, в 6 раз – Германии, в 18–22 раза – Японии. Природные залежи России оцениваются триллионами долларов. Ежегодный поток доходов от используемого природно-ресурсного потенциала оценивается в 60–80 млрд. долларов. Это в 3–4 раза больше общего объёма бюджетных средств, которыми мы располагаем в настоящее время. К сожалению, в бюджете находит отражение лишь малая часть этого общего финансового потока. Основная его часть «обслуживает» теневой оборот и вывозится за границу, то есть работает на развитие западных экономик...Это и есть тот чудовищный механизм криминализации экономики, который позволяет функционировать такой богатой стране, как наша, в таких искажённых параметрах действительности» (с. 30).

Принципиальный дефект применяемой сегодня в России либерально-рыночной модели заключается в том, что из нее исключены наиболее эффективные методы и инструменты, используемые государством в управляемых экономиках (типа китайской), и в частности такие, как: народнохозяйственное планирование и прогнозирование, организовывание, координация, контроль. Отечественное хозяйство и государственный бюджет стали недопустимо зависимыми от внешнеконъюнктурных факторов: нефтедоллара и спекулятивного иностранного капитала. Экономическая система страны, будучи в решающей степени частнокапиталистической, держит промежуточное производство в отрыве от конечного и не позволяет кардинально увеличить агрегированный

«Россия – это уникальное геополитическое пространство. Россия, занимающая север Евразийского материка – это прежде всего необходимая и самая короткая связь между странами Атлантико-Тихоокеанского региона: авиационная, железнодорожная, автомобильная, морская, волоконная. Разработка альтернатив развития инфраструктуры географического пространства России могла бы стать аналогом плана ГОЭЛРО, который сыграл столь значительную роль в истории нашей страны. Сегодня как никогда раньше нам нужен подобный образ далеко идущих замыслов, опирающийся на организацию громадной территории в рамках современной России» (с. 30).

мультипликатор добавленной стоимости. Структурная диверсификация экономики буксует.

Однако эта ставка на ускоренный рост российской экономики, обозначенная Д.С. Львовым, фактически не использовалась федеральными властями в течение почти двух десятилетий. Более того, шло сокращение трудовых ресурсов огромных пространств Дальнего Востока. И лишь в последнее время делается реальный поворот к включению этого ресурса в Общее дело. Речь идет, прежде всего, о реализации программ деятельности Таможенного союза, охватывающего пока Россию, Белоруссию и Казахстан, и о мерах по его расширению. Огромный импульс создают недавние стратегические договоры между Россией и Китаем, которые включают не только многомиллиардные контракты, но и **намерения** вдвое увеличить товарооборот между обеими странами.

Начавшийся поворот российской внешней политики с Запада на Восток – тенденция, внушающая оптимизм. Но, чтобы вступить в равноправный стратегический союз, нашей стране необходимо в первую очередь измениться самой. Практически встать на путь инновационного развития, совершить новую индустриализацию, отказаться от сырьевого перекоса в экономике. Пока же этого не происходит. Если в 1980-х годах в РСФСР доля продукции машиностроения и металлообработки в общем объеме вывоза в дальнее зарубежье составляла 35%, а сырьевых продуктов – 23%, то в современной России ситуация противоположная: свыше 70% приходится на долю сырья и лишь около 5% – на долю машин и оборудования[8]. Короче говоря, масштабы предстоящей работы в направлении использования преимуществ евроазиатского географического положения огромны, и они требуют большого управленческого искусства.

Надо отдать должное деятельности В.В. Путина, который в ходе третьего срока выполнения функций Президента России реализует интересы России во внешней политике и одновременно стремится обеспечить внутриполитическую стабильность. После вступления в должность в мае 2012 года Президент издал ряд указов, направленных на повышение эффективности экономического и социального развития страны. К сожалению, желаемого влияния на реальную ситуацию по целому ряду направлений они пока не оказывают. Почему? На наш взгляд, потому, что правильные в общем-то установки не являются органическим содержанием действующей системы государственного управления.

Мы убеждены, что необходима замена несостоятельной неолиберальной модели моделью управляемой смешанной экономики, но такой, которая отражала бы свой путь России, то есть тот, о котором заявил в «Экономическом манифесте...» академик Д.С. Львов.

[8] Кожемякин С. Демонстрационный визит // Советская Россия. – 2014. – 24 мая. – № 36 (14004). – С. 3.

«Пришла пора перестать относиться к своей стране, как к целине, которую нужно периодически перепахивать заново, теряя каждый раз слои плодородной почвы, накопленной предшествующим развитием. Уникальное разнообразие российских природно-климатических ландшафтов и национально-культурных особенностей должно быть бережно освоено, претворено в региональное разнообразие форм жизнеустройства, в том числе экономических. Мы должны ориентироваться на наши собственные ресурсы и возможности к росту, на новую экономическую политику, систему национального имущества, ренту, новую промышленную политику, активизацию социальных факторов. В этом залог успеха в продвижении России по своему пути» (с. 54).

В этой связи вызывает удовлетворение, что в отечественной науке в последние годы все больше развиваются учениками и последователями академика Д.С. Львова его идеи о необходимости активной роли государства в управлении экономикой, даются аргументированные рекомендации о повышении эффективности государственного управления. Такая позиция получила развернутое обоснование в научном докладе академика С.Ю. Глазьева[9], в новом докладе РАН «Россия на пути к современной динамике и эффективной экономике» под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева[10], где высказано много разумных предложений в отношении экономической политики. Но скажем прямо, что без адекватной модели механизма управления эти предложения могут остаться благими пожеланиями. И не случайно в публикациях нашего журнала вопросы управления занимают все большее место[11].

Отрадно и то, что усиливается внимание Президента РФ В.В. Путина к мнению сотрудников Российской академии наук. В последние месяцы он провел ряд продолжительных рабочих встреч с руководством РАН, учеными экономических институтов Академии по проблемам, связанным с разработкой и реализацией стратегии ускоренного социально-экономического развития страны, повышением роли науки в обеспечении перехода отечественной экономики на инновационный путь. На недавнем заседании Совета Президента по науке и образованию в этом отношении были приняты содержательные решения. Все это еще раз свидетельствует о стремлении В.В. Путина реализовать масштабные задачи, обозначенные в его предвыборных статьях и выступлениях, майских (2012 г.) указах.

---

[9] Глазьев С.Ю. О целях, проблемах и мерах государственной политики развития и интеграции: научный доклад. – Москва, 29 января 2013 г.

[10] Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / Российская академия наук. – Москва, 2013.

[11] Особое значение редакция придает освещению аспектов, которые связаны с повышением эффективности государственного управления, особенно в сфере бюджетной политики, и которые неоднократно рассматривались в статьях, опубликованных в нашем журнале. Так, в 2013 году были опубликованы такие работы: Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. О стратегии устойчивого развития экономики России, № 1; Ильин В.А. Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона, № 3; Новая повестка дня и эффективность государственного управления, № 5; Поварова А.И. Региональный бюджет 2013–2015: стабильность или выживание, № 1; Савченко Е.С. О необходимости и содержании смены макроэкономической политики, № 5; Селин В.С., Селин А.В. Оценка возможностей и факторов инновационного развития региональной экономики; Ускова Т.В., Селименков Р.Ю. К вопросу о формировании институтов развития в регионе, № 2. В предыдущих выпусках 2014 года помещены работы: Лапин Н.И. О стратегии интегрированной модернизации, № 1; Минакир П.А. О ключевых задачах экономического развития России (по итогам Послания Президента РФ Федеральному Собранию), № 1; Ильин В.А., Шабунова А.А. Социологическое измерение эффективности государственного управления, № 2 и др.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области[1].

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в мае – июне 2014 г., дается сопоставление их с данными за 2013 г., а также за 2011 г., когда шёл к окончанию срок пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева, и за 2007 г., когда завершался второй срок президентской деятельности В.В. Путина. Подведены промежуточные итоги исследования изменений общественного мнения в первом полугодии 2014 г.

Оценка деятельности власти

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?,
в % от числа опрошенных

Показатель	2007*	2011*	2013*	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
Президент РФ													
Одобряю	75,3	58,7	55,3	55,1	54,3	57,3	56,1	62,8	66,6	58,7	+3	0	-17
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	28,9	28,7	28,9	29,3	25,4	21,8	27,2	-2	+2	+16
Председатель Правительства РФ*													
Одобряю	-	59,3	48,9	50,4	49,0	51,1	49,3	52,5	55,8	51,4	+3	-8	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	30,4	30,6	32,5	32,9	30,9	26,4	30,6	-2	+6	-
Губернатор													
Одобряю	55,8	45,7	44,4	44,8	45,9	44,1	42,8	41,6	38,5	43,0	-1	-3	-13
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	31,1	32,4	35,3	36,9	39,0	40,9	35,9	+3	+5	+14

* Вопрос задается с 2008 г.

[1] Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте http://www.vscc.ac.ru/.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..?*, в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
Укрепление международных позиций России													
Успешно	58,4	46,2	45,7	45,3	47,7	47,5	45,9	48,6	53,7	48,1	+2	+2	-10
Не успешно	24,9	33,7	36,2	36,4	33,7	35,8	35,7	35,5	31,7	34,8	-1	+1	+10
Индекс успешности	*133,5*	*112,5*	*109,5*	*108,9*	114,0	111,7	110,2	113,1	122,0	*113,3*	*+4*	*+1*	*-20*
Наведение порядка в стране													
Успешно	53,2	36,6	39,4	39,9	41,7	44,5	42,7	46,7	49,5	44,2	+5	+8	-9
Не успешно	34,0	50,0	47,5	46,7	46,7	45,5	43,7	40,9	39,5	43,8	-4	-6	+10
Индекс успешности	*119,2*	*86,6*	*91,9*	*93,2*	*95,0*	*99,0*	*99,0*	*105,8*	*110,0*	*100,3*	*+8*	*+14*	*-19*
Защита демократии и укрепление свобод граждан													
Успешно	44,4	32,4	31,8	34,7	33,5	32,8	32,3	36,3	40,1	35,0	+3	+3	-9
Не успешно	37,0	48,3	51,0	48,5	50,9	51,6	50,1	48,7	43,9	49,0	-2	+1	+12
Индекс успешности	*107,4*	*84,1*	*80,8*	*86,2*	*82,6*	*81,2*	*82,2*	*87,6*	*96,2*	*86,0*	*+5*	*+2*	*-21*
Подъём экономики, рост благосостояния граждан													
Успешно	47,2	30,7	31,3	32,6	31,9	32,6	31,5	34,9	35,8	33,2	+2	+3	-14
Не успешно	39,1	56,1	56,8	53,4	57,7	59,7	57,1	54,3	53,5	56,0	-1	0	+17
Индекс успешности	*108,1*	*74,6*	*74,5*	*79,2*	*74,2*	*72,9*	*74,4*	*80,6*	*82,3*	*77,3*	*+3*	*+3*	*-31*

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов. Сравнений с 2012 г. не проведено, поскольку это был неполный год президентства В. Путина (инагурация состоялась 7 мая 2012 г.).

Какая партия выражает Ваши интересы?, в % от числа опрошенных

Партии	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
													2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	29,6	26,9	29,5	28,3	29,5	32,7	29,4	0	-2	-1
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	12,0	11,9	11,8	10,9	10,7	9,8	11,2	0	+1	+4
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	6,8	8,4	8,1	8,9	8,3	6,2	7,8	+1	0	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	4,3	4,0	4,4	3,5	3,3	3,3	3,8	-1	-2	-4
Другая	1,8	–	1,9	–	0,6	3,4	1,0	0,8	0,4	0,2	0,1	1,0	0	-1	-1
Никакая	17,8	–	29,4	–	34,9	33,4	37,3	34,4	35,2	34,8	36,0	35,2	0	+6	+17

Оценка социального состояния, в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
Настроение													
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	68,6	68,7	71,5	69,6	65,1	69,3	71,1	69,2	+1	+6	+6
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	26,3	24,0	26,2	27,1	24,9	23,7	25,4	-1	-4	-2
Запас терпения													
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	79,7	81,6	83,1	79,8	81,3	81,0	81,1	+2	+6	+7
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	14,2	14,7	12,3	12,0	12,3	11,1	13,4	12,6	-2	-3	-1
Социальная самоидентификация													
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	43,9	44,9	45,7	43,7	44,2	43,1	42,0	43,9	0	+1	-4
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	46,8	45,4	46,7	46,9	49,1	48,4	47,2	0	+3	+5
Индекс потребительских настроений													
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	90,3	91,0	90,4	87,9	91,5	90,3	90,5	90,3	0	+1	-16

Тенденции общественного мнения о политике России по отношению к событиям на Украине

Общественное мнение о деятельности Президента РФ и других федеральных органов государственной власти в 2014 г. неразрывно связано с международной политикой Российской Федерации и развитием ситуации на Украине.

Большинство жителей области одобряют (71%) и поддерживают (65%) политику России по отношению к Украине, положительно относятся к такому событию, как присоединение Крыма в качестве субъекта Российской Федерации (78%). При этом более половины населения (56%) доверяет российским СМИ в освещении вопросов, связанных с украинским кризисом (зарубежным источникам доверяют только 22% населения).

Оценка политики России по отношению к событиям на Украине,
в % от числа опрошенных

Варианты ответов	**Область**
Как Вы оцениваете политику России по отношению к Украине? (апрель 2014 г.)	
Полностью и скорее одобряю	**71,3**
Полностью и скорее не одобряю	**12,0**
Затрудняюсь ответить	**16,7**
16 марта 2014 г. в Симферополе (Крым) прошёл референдум, на котором более 95% участников проголосовали за присоединение региона к России. ***Вы согласны или не согласны с присоединением Крыма к нашей стране в качестве субъекта Российской Федерации? (апрель 2014 г.)***	
Да, согласен	**78,0**
Нет, не согласен	**10,4**
Затрудняюсь ответить	**11,6**
Поддерживаете ли Вы политику России по отношению к событиям на Украине? (июнь 2014 г.)	
Полностью и в основном поддерживаю	**65,0**
Полностью и в основном не поддерживаю	**10,0**
Затрудняюсь ответить	**25,0**

Анализ общественного мнения о деятельности Президента РФ в первом полугодии 2014 г.

В 2014 г. наблюдается стабильный рост уровня одобрения деятельности органов федеральной государственной власти. По данным ВЦИОМ, доля положительных отзывов о деятельности Президента РФ за период с февраля по июнь 2014 г. увеличилась с 64 до 86%. Позитивная динамика отмечается и на территории Вологодской области: с февраля по июнь 2014 г. уровень одобрения деятельности главы государства увеличился с 56 до 67%.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?, в % от числа опрошенных

Показатель	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Изменение (+/-)		
				апр. 2014 к фев. 2014	июнь 2014 к апр. 2014	июнь 2014 к фев. 2014
Президент РФ						
Одобряю	56,1	62,8	66,6	+7	+4	+11
Не одобряю	29,3	25,4	21,8	-4	-4	-8
Президент РФ – данные ВЦИОМ						
Одобряю	64,3	82,2	85,9	+18	+4	+22
Не одобряю	27,6	11,4	9,6	-16	-2	-18

Рост одобрения деятельности Президента РФ в исследуемый период отмечается во всех социально-демографических категориях населения. Особенно среди жителей Вологды (с 53 до 67%), людей с высшим и незаконченным высшим образованием (с 59 до 72%).

Среди социально уязвимых категорий населения также отмечаются позитивные тенденции: среди 20% наименее обеспеченных уровень одобрения деятельности Президента РФ возрос с 46 до 55%, среди людей старше 55 лет – с 60 до 68%.

Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в различных социальных группах населения, в % от числа опрошенных

Показатель	фев.14	апр.14	июнь 14	Изменение (+ / -)		
				апр. 2014 к фев. 2014	июнь 2014 к апр. 2014	июнь 2014 к фев. 2014
Пол						
Мужской	55,4	58,7	65,5	+3	+7	+10
Женский	56,6	66,1	67,5	+9	+1	+11
Возраст						
до 30 лет	53,0	61,1	63,4	+8	+2	+10
30-55 лет	54,9	62,4	67,3	+8	+5	+12
старше 55 лет	59,8	64,7	67,7	+5	+3	+8
Образование						
Среднее и н/среднее	51,9	58,1	60,0	+6	+2	+8
Среднее специальное	58,0	62,1	68,6	+4	+6	+11
Высшее и н/высшее	58,8	69,2	72,0	+10	+3	+13
Доходные группы						
20% наименее обеспеченных	46,1	48,9	54,6	+3	+6	+9
60% среднеобеспеченных	57,9	64,4	69,4	+7	+5	+12
20% наиболее обеспеченных	69,4	72,6	77,7	+3	+5	+8
Территории						
Вологда	53,1	61,0	66,6	+8	+6	+14
Череповец	66,8	73,2	74,4	+6	+1	+8
Районы	51,8	58,1	62,3	+6	+4	+11
Область	56,1	62,8	66,6	+7	+4	+11

В оценке населением деятельности главы государства по решению ключевых проблем развития общества отмечаются положительные изменения. В первой половине 2014 г. они особенно ярко проявились в отношении работы Президента по защите демократии и укреплению свобод граждан (доля положительных оценок увеличилась с 32 до 40%), а также по укреплению международных позиций России (с 46 до 54%).

Вместе с тем настораживает тот факт, что лишь в июне 2014 г. поддержка действий Президента по укреплению международных позиций России и наведению порядка в стране приблизилась к уровню 2007 года. Более 50% жителей Вологодской области в 2007 году считали успешными действия главы государства по решению этих проблем. В течение последующего периода удельный вес разделяющих это мнение колебался в районе 45 – 48% и лишь в июне 2014 г. достиг отметки 50%.

Кроме того, вызывают опасения сравнительно невысокие темпы улучшения оценки деятельности В. Путина по подъему экономики и росту благосостояния граждан (за период с февраля по июнь 2014 г. – с 32 до 36%). До уровня 2007 года, когда действия Президента в этом вопросе одобряли 47% жителей области, еще далеко.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..?*, в % от числа опрошенных

Показатель	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Изменение (+/-)		
				апр. 2014 к фев. 2014	июнь 2014 к апр. 2014	июнь 2014 к фев. 2014
Укрепление международных позиций России						
Успешно	45,9	48,6	53,7	+3	+5	+8
Не успешно	35,7	35,5	31,7	0	-4	-4
Индекс успешности	110,2	113,1	122,0	+3	+9	+12
Наведение порядка в стране						
Успешно	42,7	46,7	49,5	+4	+3	+7
Не успешно	43,7	40,9	39,5	-3	-1	-4
Индекс успешности	*99,0*	*105,8*	*110,0*	+7	+4	+11
Защита демократии и укрепление свобод граждан						
Успешно	32,3	36,3	40,1	+4	+4	+8
Не успешно	50,1	48,7	43,9	-1	-5	-6
Индекс успешности	*82,2*	*87,6*	*96,2*	+5	+9	+14
Подъём экономики, рост благосостояния граждан						
Успешно	31,5	34,9	35,8	+3	+1	+4
Не успешно	57,1	54,3	53,5	-3	-1	-4
Индекс успешности	*74,4*	*80,6*	*82,3*	+6	+2	+8

На протяжении первой половины 2014 г. (с февраля по июнь) наблюдается рост поддержки только одной партии – «Единой России» (с 28 до 33%). В то же время, как видно, не происходит существенных изменений в доле тех, кто считает, что никакая из представленных на сегодняшний день политических сил не отражает их интересов (35–36%).

Какая партия выражает Ваши интересы?, в % от числа опрошенных

Партии	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Изменение (+/-)		
				апр. 2014 к фев. 2014	июнь 2014 к апр. 2014	июнь 2014 к фев. 2014
Единая Россия	28,3	29,5	32,7	+1	+3	+4
КПРФ	10,9	10,7	9,8	0	-1	-1
ЛДПР	8,9	8,3	6,2	-1	-2	-3
Справедливая Россия	3,5	3,3	3,3	0	0	0
Другая	0,4	0,2	0,1	0	0	0
Никакая	35,2	34,8	36,0	0	+1	+1
Затрудняюсь ответить	12,7	13,1	11,8	0	-1	-1

В феврале – июне 2014 г. доля жителей области, испытывающих «нормальное состояние, прекрасное настроение», увеличилась с 65 до 71%. Удельный вес тех, кто считает, что «все не так плохо и можно жить; жить трудно, но можно и терпеть», существенно не изменился (80–81%). Вместе с тем незначительно снизилась доля людей, причисляющих себя к людям среднего достатка (с 44 до 42%).

Стабильный рост показателей социального настроения при незначительном ухудшении материального положения населения свидетельствует о том, что на общественное мнение сегодня в заметной степени влияют неэкономические факторы – деятельность главы государства и развитие ситуации на международной политической арене.

Оценка социального состояния, в % от числа опрошенных

Показатель	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Изменение (+/-)		
				апр. 2014 к фев. 2014	июнь 2014 к апр. 2014	июнь 2014 к фев. 2014
Настроение						
Нормальное состояние, прекрасное настроение	65,1	69,3	71,1	+4	+2	+6
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,1	24,9	23,7	-2	-1	-3
Запас терпения						
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	79,8	81,3	81,0	+2	0	+1
Терпеть наше бедственное положение невозможно	12,3	11,1	13,4	-1	+2	+1
Социальная самоидентификация						
Доля считающих себя людьми среднего достатка	44,2	43,1	42,0	-1	-1	-2
Доля считающих себя бедными и нищими	46,9	49,1	48,4	+2	-1	+2
Индекс потребительских настроений						
Значение индекса, в пунктах	91,5	90,3	90,5	-1	0	-1

Заключение

Результаты опросов, проведенных в 2014 году, показывают, что на общественное мнение жителей Вологодской области сегодня в первую очередь влияют события, происходящие на Украине, деятельность Президента РФ В.В. Путина, а также международная политика Российской Федерации. Именно эти неэкономические факторы оказывают решающее влияние на динамику социального настроения, которое по-прежнему улучшается (с 64 до 71% за период с 2007 по июнь 2014 г.), несмотря на рост доли населения, причисляющего себя к «бедным» и «нищим» (с 42 до 48% соответственно).

Жители Вологодской области доверяют российским СМИ в освещении событий, происходящих на Украине, и поддерживают политику власти в данном вопросе. В то же время чувствуется определенное напряжение в отношении того, что поддержка деятельности Президента РФ по решению ключевых проблем развития страны всё ещё не так сильна, как в 2007 году. Особенно настораживает оценка жителями региона действий В.В. Путина по подъему экономики и росту благосостояния граждан: уровень одобрения не только существенно ниже, чем в 2007 г. (36 и 47% соответственно), но и практически не изменяется (в августе 2013 г. – 33%, в феврале 2014 г. – 32%, в мае – 35%, в июне – 36%).