Судебно-бухгалтерская экспертиза

Классический учебник

Пятое издание

ЮНИТИ
UNITY

УДК [340.6:657](470+571)(075.8)
ББК 67.5(2Рос)я73-1
С89

Р е ц е н з е н т ы :
заслуженный работник высшей школы РФ,
доктор юридических наук, профессор *С.В. Дубровин*;
заслуженный экономист РФ, заслуженный деятель науки РФ,
доктор экономических наук, профессор *А.Е. Суглобов*

С89 **Судебно-бухгалтерская** экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Юриспруденция», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / под науч. ред. Е.Р. Россинской, Н.П. Майлис; под общ. ред. Н.Д. Эриашвили, Ж.А. Кеворковой. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2025. — 415 с.

ISBN 978-5-238-04026-4

Рассмотрены теоретические, организационные и методические вопросы назначения и производства судебно-бухгалтерской экспертизы, примеры составления заключения судебного эксперта-бухгалтера. Особое внимание уделено особенностям экспертного исследования по уголовным и гражданским делам (включая арбитражные споры), по делам об административных правонарушениях, а также порядку проведения экспертного исследования соблюдения налогового законодательства.

Подробно охарактеризованы объекты и методы осуществления судебно-бухгалтерских экспертных исследований по отдельным сферам финансово-хозяйственной деятельности организаций, по которым на практике допускаются нарушения законодательства.

Материал пособия основан на последних изменениях в нормативной и законодательной базе, в том числе по бухгалтерскому учету, аудиту, налогообложению.

Для студентов, преподавателей, практикующих экспертов, юристов и аудиторов.

ББК 67.5(2Рос)я73-1

ISBN 978-5-238-04026-4

© ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮНИТИ-ДАНА, 2006, 2009, 2011, 2023, 2025
Принадлежит исключительное право на использование и распространение издания. Воспроизведение всей книги или любой ее части любыми средствами или в какой-либо форме, в том числе в интернет-сети, запрещается без письменного разрешения издательства.

Оглавление

Предисловие **3**

РАЗДЕЛ I. Теоретические, процессуальные и организационные основы судебной бухгалтерской экспертизы **5**

Глава 1. Судебная экспертиза: понятие, сущность, задачи и классификация **6**

1.1. Судебная экспертиза — основная процессуальная форма использования специальных знаний в судопроизводстве 6

1.2. Задачи и объекты судебной экспертизы 11

1.3. Классификации судебных экспертиз 23

Вопросы для самопроверки 27

Глава 2. Общие положения судебной бухгалтерской экспертизы **28**

2.1. Судебные бухгалтерские экспертизы: понятие, цели и задачи 28

2.2. История развития судебной бухгалтерской экспертизы 36

2.3. Эксперт-бухгалтер, его процессуальный статус и компетенция 44

2.4. Отличительные признаки судебной бухгалтерской экспертизы, аудита и ревизии финансово-хозяйственной деятельности организаций 59

Вопросы для самопроверки 65

Глава 3. Правовые и организационные основы бухгалтерского учета и судебной бухгалтерской экспертизы **66**

3.1. Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности 66

3.2. Система нормативного регулирования бухгалтерского учета и отчетности 81

3.3. Правовые основы организации бухгалтерского учета 86

3.4. Требования, предъявляемые к бухгалтерским документам 94

3.5. Изъятие бухгалтерских документов 107

Вопросы для самопроверки 111

Глава 4. Предмет и метод судебной бухгалтерской экспертизы **112**

4.1. Предмет судебной бухгалтерской экспертизы 112

4.2. Объекты судебной бухгалтерской экспертизы 118

4.3. Система методов судебной бухгалтерской экспертизы 126
4.4. Бухгалтерские и аналитические процедуры 147
4.5. Информационное обеспечение судебной бухгалтерской экспертизы 151
Вопросы для самопроверки 156

Глава 5. Организация судебной бухгалтерской экспертизы 157
5.1. Стадии судебно-экспертного исследования в бухгалтерской экспертизе 157
5.2. Особенности назначения судебной бухгалтерской экспертизы в уголовном судопроизводстве 160
5.3. Порядок назначения судебной бухгалтерской экспертизы в гражданском и арбитражном процессах 166
5.4. Планирование процесса судебно-бухгалтерской экспертизы 171
5.5. Стандарт проведения судебной бухгалтерской экспертизы 176
Вопросы для самопроверки 180

Глава 6. Исследовательская стадия судебной бухгалтерской экспертизы 181
6.1. Принципы экспертного исследования 181
6.2. Пределы компетенции судебного эксперта-бухгалтера 189
Вопросы для самопроверки 200

Глава 7. Заключение судебной бухгалтерской экспертизы, его оценка и использование 201
7.1. Заключение судебной бухгалтерской экспертизы 201
7.2. Оценка заключения судебной бухгалтерской экспертизы 208
7.3. Дополнительная и повторная судебные бухгалтерские экспертизы 214
7.4. Использование заключения эксперта-бухгалтера 218
7.5. Мероприятия судебной бухгалтерской экспертизы для предупреждения правонарушений в хозяйственной деятельности 221
Вопросы для самопроверки 225

Глава 8. Ответственность за экономические и налоговые правонарушения 226
8.1. Права, обязанности и ответственность бухгалтера организации 226

8.2. Уголовная ответственность за экономические и налоговые правонарушения 234
8.3. Виды налоговых правонарушений и ответственность за их совершение 245
Вопросы для самопроверки 248

РАЗДЕЛ II. Методика судебной бухгалтерской экспертизы 249

Глава 9. Экспертное исследование операций с денежными средствами в кассе и на счетах в банке 250
9.1. Стандарт экспертного исследования операций с денежными средствами в кассе и на счетах в банке (объекты, источники информации, методические приемы и процедуры экспертизы) 250
9.2. Расчетно-аналитические методические приемы исследования операций с денежными средствами в кассе и на счетах в банке 259
9.3. Документальные приемы исследования операций с денежными средствами в кассе и на счетах в банке 270
9.4. Методика исследования операций с электронными денежными средствами 290
Вопросы для самопроверки 301

Глава 10. Экспертное исследование операций с запасами 302
10.1. Стандарт экспертного исследования операций с запасами (объекты, источники информации, методические приемы и процедуры экспертизы) 302
10.2. Расчетно-аналитические методические приемы исследования операций с запасами 310
10.3. Документальные приемы исследования операций с запасами 317
Вопросы для самопроверки 329

Глава 11. Экспертное исследование операций по труду и заработной плате 330
11.1. Стандарт экспертного исследования операций по труду и заработной плате (объекты, источники информации, методические приемы и процедуры экспертизы) 330
11.2. Расчетно-аналитические методические приемы исследования операций по труду и заработной плате 334
11.3. Документальные приемы исследования операций по труду и заработной плате 343
Вопросы для самопроверки 352

Глава 12. Экспертное исследование операций по формированию финансовых результатов и использованию прибыли **353**

12.1. Стандарт экспертного исследования операций по формированию финансовых результатов и использованию прибыли (объекты, источники информации, методические приемы и процедуры экспертизы) 353

12.2. Расчетно-аналитические методические приемы исследования операций по формированию финансовых результатов и использованию прибыли 358

12.3. Документальные приемы исследования операций по формированию финансовых результатов и использованию прибыли 364

12.4. Судебная бухгалтерская экспертиза налогообложения операций организации 377

Вопросы для самопроверки 380

Приложения **381**

Библиографический список **411**

Глава 1

Судебная экспертиза: понятие, сущность, задачи и классификация

Глава раскрывает сущность судебной экспертизы как сферы научного познания и направления прикладной деятельности, содержит описание правовых основ назначения, производства и оценивания результатов судебных экспертиз. Представленное описание целей и задач судебной экспертизы, действующей классификации видов (родов) в экспертных учреждениях обеспечивает формирование комплексного представления об основах использования специальных познаний в правоприменительной практике. Существенное внимание в главе уделено объектам судебной экспертизы и их классификационным признакам. Судебная бухгалтерская экспертиза рассматривается с позиций методологического обеспечения экспертной деятельности.

Содержащиеся в главе контрольные вопросы призваны обеспечить самоконтроль обучающихся по формированию компетенций, предусмотренных образовательными стандартами.

1.1. Судебная экспертиза — основная процессуальная форма использования специальных знаний в судопроизводстве

В процессе уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях, гражданского судопроизводства как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах часто возникает необходимость в исследованиях с использованием специальных знаний. Закон не дает определения понятия «специальные знания». Традиционно в юридической литературе под этим термином понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемых специальной подготовкой или профессиональным опытом и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного или гражданского судопроизводства.

Основной формой использования специальных знаний в судопроизводстве является *судебная экспертиза,* сущность которой состоит в анализе по заданию следователя, дознавателя, суда, лица или органа, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, сведущим лицом — экспертом предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов в целях установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам исследования эксперт составляет *заключение,* которое служит одним из предусмотренных законом источников доказательств, а фактические данные, содержащиеся в нем, — доказательствами.

Понятие «экспертиза» (от лат. expertus — знающий по опыту, опытный; испытанный, изведанный) применяется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются опытным путем с помощью специального инструментария — *экспертных методик*.

При производстве судебной экспертизы исследуются вещественные доказательства, исследования которых осуществляются экспертом, сведущим лицом на основе использования специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла.

Судебная экспертиза как институт специальных знаний постоянно развивается и в настоящее время является самостоятельным научным направлением, имеющим свою теорию и методологию.[1]

Экспертизы проводятся практически во всех сферах человеческой деятельности. Это могут быть так называемые государственные экспертизы, выполняемые органами исполнительной власти и другими государственными органами (как межведомственные, так и внутриведомственные экспертизы). Термин «государственная экспертиза» употребляется и в ином значении. Так называют деятельность учреждений и организаций, проводящих специальные исследования в той или иной области по заданиям государственных органов.

Государственные судебно-экспертные учреждения представляют собой особые учреждения как федеральных органов испол-

[1] См.: *Майлис Н.П.* Настольная книга эксперта: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2023.

нительной власти, так и органов исполнительной власти субъектов РФ, в компетенции которых находится обеспечение исполнения решений судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей по организации и производству судебной экспертизы.

К числу государственных экспертных учреждений относятся:

1) лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации;

2) экспертно-криминалистические подразделения (центры) Министерства внутренних дел Российской Федерации;

3) экспертные подразделения Федеральной службы безопасности Российской Федерации и других министерств и ведомств.

Судебно-экспертная деятельность для данных учреждений является основным видом деятельности в соответствии с территориальной расположенностью и подведомственностью.

Негосударственные судебно-экспертные учреждения выполняют основную массу экспертиз для гражданского и арбитражного процессов.

Судебная экспертиза — это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. Однако далеко не любое исследование может называться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования[1] по уголовным и гражданским делам, делам по административным правонарушениям. Кроме того, судебные экспертизы производятся при рассмотрении дел в Конституционном Суде РФ.

Судебная бухгалтерская экспертиза — это процессуальное действие лица, обладающего специальными учетными познаниями по разрешению вопросов, поставленных перед ним уполномоченными на то органами или лицами (судами, органами дознания,

[1] Судебное исследование на современном этапе должно трактоваться расширительно как вся юрисдикционная деятельность компетентных органов по раскрытию и расследованию преступлений, судебному разбирательству не только уголовных, но и гражданских дел (в том числе арбитражных споров), дел об административных правонарушениях.

лицами, производящим дознание, следователями) в целях установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного решения дела.

Основания и порядок назначения судебных экспертиз по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях определяются Уголовно-процессуальным кодексом РФ (УПК РФ), Гражданским процессуальным кодексом РФ (ГПК РФ), Арбитражным процессуальным кодексом РФ (АПК РФ), Кодексом РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ), а также Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (далее — Закон о государственно-экспертной деятельности). Эти нормативные акты устанавливают права и обязанности лиц, принимавших участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание составляемых при этом основных процессуальных документов, регламентируют и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

Таким образом, судебную экспертизу от экспертиз, осуществляемых в иных сферах человеческой деятельности, *отличают следующие признаки*:

- подготовка материалов на экспертизу, назначение и проведение ее с соблюдением специального правового регламента, определяющего (наряду с соответствующей процедурой) права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу, участников уголовного, гражданского, арбитражного процессов, производства по делу об административном правонарушении;
- проведение исследования, основанного на использовании специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла;
- дача заключения, имеющего статус источника доказательств[1].

Судебная экспертиза — не единственная форма применения специальных знаний в судопроизводстве. В ст. 188 ГПК РФ,

---

[1] См.: *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: Монография. М.: Норма; Инфра-М, 2022.

ст. 58 и 168 УПК РФ, ст. 25.8 КоАП РФ предусмотрена возможность привлечения к производству следственных и судебных действий специалиста, где он использует свои специальные знания и навыки для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, осмотре письменных и вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписей, оказывает помощь в постановке вопросов эксперту (ст. 58 УПК РФ, ст. 181, 183, 185 ГПК РФ), а также дает разъяснения в виде показаний или заключения сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию (ст. 58 УПК РФ, ст. 188 ГПК РФ).

Сведения о фактах, установленных специалистом, фиксируются в протоколе следственного или судебного действия, протоколе об административном правонарушении, которые наряду с заключением и показаниями специалиста являются доказательствами. Участие специалиста в следственных и судебных действиях есть процессуальная форма применения специальных знаний. Случаи *обязательного* его участия указаны в законе:

- участие педагога в допросе (опросе — в КоАП) свидетеля в возрасте до 14 лет (ст. 179 ГПК, ст. 280 УПК, п. 4 ст. 25.6 КоАП), а по усмотрению следователя — и при допросе свидетелей в возрасте от 14 до 18 лет (ст. 191 УПК);
- участие судебного медика, а при невозможности его участия — иного специалиста в наружном осмотре трупа (ст. 178 УПК);
- участие врача в освидетельствовании в необходимых случаях (п. 4 ст. 179, п. 2 ст. 290 УПК).

Хотя АПК РФ не содержит норм, описывающих участие специалиста в рассмотрении дел, но косвенные указания на возможность такого участия в них имеются. Речь может идти, прежде всего, о применении технических средств и специальных знаний при производстве осмотров и исследовании письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения (ст. 78 и 79 АПК), при представлении доказательств (ст. 64 и 65 АПК).

Дача специалистами консультаций адвокатам возможна и в непроцессуальной форме, поскольку, согласно п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи.

Следователь или судья, обладая специальными знаниями и соответствующими научно-техническими средствами, при производстве следственных действий может обойтись и без помощи специалиста. В то же время судебная экспертиза назначается независимо от того, обладают ли следователь, судья, лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, специальными знаниями, поскольку фактические данные, полученные путем экспертного исследования, не могут быть отражены ни в каком процессуальном документе, кроме как в заключении эксперта.

1.2. Задачи и объекты судебной экспертизы

Среди основных задач, разрешаемых судебными экспертизами, можно выделить *идентификационные задачи,* направленные на отождествление объекта по его отображениям (в частном случае — следам). При решении идентификационных задач в идентифицируемом (отождествляемом) и идентифицирующем (с помощью которого производится отождествление) объектах выявляются общие (групповые) и частные признаки, производится их сопоставление и на основе совпадения совокупности частных признаков устанавливается *индивидуально-конкретное тождество.* Если индивидуализация частных признаков оказывается недостаточной, решение идентификационной задачи завершается отнесением объекта к группе однородных с ним объектов — установлением *групповой принадлежности объекта.*

Идентификационные задачи формулируются в виде вопросов:

- о тождестве конкретных объектов (например, установление по почерку лица, исполнившего документ, или установление того, данным ли орудием взломан замок);
- о принадлежности объектов к одному роду, виду, группе, об установлении единого источника происхождения объектов (например, установление фабрики-изготовителя и принадлежности к определенной партии бумаги, на которой напечатаны поддельные денежные билеты);
- о принадлежности объекта к единому целому, единой массе (например, принадлежность осколка разбитого стекла, обнаруженного на месте дорожно-транспортного происше-

ствия, фарному рассеивателю конкретного автотранспортного средства);

- об изготовлении (выполнении) нескольких объектов одним и тем же лицом.

Диагностические задачи состоят в выявлении механизма события, времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинной связи между ними, природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию, например: каков механизм возникновения пожара или взрыва; каковы состав и технология изготовления данного пищевого продукта, как он отличается от изготовленного в соответствии с утвержденными техническими условиями.

Частным случаем диагностических задач являются *классификационные задачи,* которые некоторыми авторами выделяются в отдельную группу. Эти задачи направлены на установление соответствия объекта определенным заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному классу. Примером может служить судебно-баллистическая экспертиза, когда требуется установить, к какой системе или модели относится огнестрельное оружие, или судебная металловедческая экспертиза, когда необходимо установить, к какой марке относится сплав.

Не следует смешивать *диагностические классификационные задачи* и *идентификационные задачи*, при решении которых устанавливается групповая принадлежность объекта. Безусловно, классификация — это отнесение объекта к какой-то группе (роду, виду), но количественно эта группа не определена, и решение диагностической по сути задачи не предполагает индивидуальной идентификации.

Диагностические экспертные задачи по степени сложности подразделяют на простые и сложные.

Простые диагностические задачи включают:

- диагностирование свойств и состояния объекта непосредственно — исследование свойств объекта, его соответствие определенным (заданным, установленным стандартом) характеристикам; определение фактического состояния объекта, наличия или отсутствия каких-либо отклонений от его нормального состояния; установление первоначального со-

стояния объекта; определение причин и условий изменения свойств (состояния) объекта;

- диагностическое исследование свойств и состояния объекта по его отображению — определение степени информативности следа; установление свойств и состояния объекта в момент возникновения отображения; определение причины изменения свойств или состояния объекта.

Сложные (составные) диагностические задачи — это исследование механизма, событий, процессов и действий по результатам (объектам, отображениям). К ним относятся:

- определение механизма события, процесса, действия — определение возможности судить о механизме и обстоятельствах события по его результатам (последствиям, отображениям), отдельных этапах (стадиях, фрагментах) события; установление механизма события в его динамике; установление возможности (невозможности) совершения определенных действий при определенных условиях; установление соответствия (несоответствия) действий специальным правилам;
- определение условий (обстановки) — времени (периода) или хронологической последовательности действия (события); определение места действия (его локализация, границы), позиции участников; иных условий;
- определение причинно-следственной связи между действиями и наступившими последствиями.

Еще одним основанием является деление диагностических задач на прямые и обратные.

Прямые диагностические задачи предполагают движение от причины к следствию, т.е. установление, например: каков состав изучаемого объекта или его структура, при какой температуре происходит самовозгорание вещества, каков будет механизм данного процесса при заданных условиях. Задачи подобного типа решаются при создании экспертных методик для диагностических исследований.

Одним из основных методов в диагностических исследованиях является *аналогия*. Повторяемость событий, действий и наличие типичных ситуаций влекут за собой возникновение повторяющихся типичных следов. Реально существующие отклонения зависят от вариационности тех или иных факторов, влияющих на саму ситуацию и механизм отображения.

Данные о типичных ситуациях используются впоследствии при решении *обратных* диагностических задач. Большинство сложных экспертных задач, разрешаемых криминалистической диагностикой, являются обратными — от следствия к причине. Основным методом, используемым в этом случае, является мысленное, физическое или математическое моделирование. Так, прямая задача — установить состав и марку металла, из которого изготовлен обломок ножа, а обратная — реконструировать по обломку «биографию» изделия, установить технологию его изготовления или причину излома.

Диагностические задачи, связанные с анализом ситуации в целом, когда в качестве объекта исследования выступает система событий, называют *ситуационными* (ситуалогическими) и также иногда рассматривают как отдельную группу[1]. Обычно под этим термином понимают сложные обратные диагностические задачи. Примером решения ситуационной диагностической задачи может быть установление механизма дорожно-транспортного происшествия при производстве комплексной судебной дорожно-транспортной и транспортно-трасологической экспертиз.

Наряду с этой классификацией экспертные задачи классифицируются и по другим основаниям. Так, по степени общности задачи делят следующим образом:

- *общие* — задачи рода экспертизы; например, в трасологической экспертизе исследование различных отображений (следов) объектов в целях их идентификации или диагностирования свойств и механизма образования;
- *типичные* — задачи вида экспертизы; например, типичные задачи трасологической экспертизы следов обуви (установление вида обуви, оставившей следы, идентификация обуви по следам);
- *конкретные* — задачи данного экспертного исследования; например, не оставлены ли следы на месте происшествия туфлями гр. Сидоровой И.И.[2]

---

[1] См.: *Россинская Е.Р.* Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): Учебник. М.: Норма; Инфра-М, 2022.

[2] См.: *Судебно-бухгалтерская* экспертиза: Учеб. пособие для студентов вузов / Е.Р. Россинская и др.; Под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили, Ж.А. Кеворковой. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2017.

Общие задачи экспертизы определяют ее цели в наиболее обобщенном виде и дают представление о предмете экспертизы данного рода. Типичные задачи вида экспертизы, которые приводятся в справочной литературе, формулируются применительно к каждому объекту этого вида и служат в качестве ориентирующих для постановки перед экспертом конкретных задач при производстве им экспертизы.

С гносеологической точки зрения конкретные задачи характеризуют конечную цель (искомый факт) и условия ее достижения, т.е. данные, с учетом которых эксперт на основе своих специальных знаний должен действовать, чтобы дать ответы на поставленные вопросы. В ходе исследования конкретные задачи преобразуются обычно в систему подзадач, отражающих промежуточные цели исследования и условия их достижения.

Экспертные задачи неразрывно связаны с вопросами, выносимыми на разрешение судебной экспертизы. Общие и типичные задачи представляют собой научное обобщение всевозможных вопросов по данному роду или виду экспертиз. Конкретные задачи судебной экспертизы реализуются путем постановки определенных вопросов эксперту в зависимости от имеющихся объектов и материалов гражданского или уголовного дела, дела об административном правонарушении.

К *объектам судебной экспертизы* законодатель относит вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц (ст. 10 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности).

Объект экспертного исследования — это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи[1]. Объектами судебной экспертизы являются живые лица и вещественные доказательства, в том числе отображения людей и животных, предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, документы и полиграфическая продукция, выделения человека, части его тела и трупы, разнообразные объекты растительного и животного происхождения.

---

[1] См.: *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2000.

Объект экспертного исследования в общей теории судебной экспертизы рассматривается как сложная динамическая система, состоящая из трех элементов:

1) материального носителя информации о данном факте, событии;

2) источника информации о факте;

3) механизма передачи информации от источника к носителю, другими словами, отражаемого и отражающего компоненты и механизм их взаимодействия.

По виду носителя информации объекты судебных экспертиз можно подразделить следующим образом:

- *объекты-отображения* — материальные образования, на которых в результате процесса следообразования, понимаемого в широком смысле слова, отобразилась информация о другом объекте или событии, явлении;
- *объекты-предметы* — все материальные предметы, являющиеся носителями информации о событии в силу своего существования или наличия действительной либо возможной связи с ним.

При осуществлении идентификационных судебно-экспертных исследований выделяют:

- *идентифицируемые объекты,* т.е. объекты, отождествление которых составляет задачу процесса идентификации, к которым относятся люди (обвиняемые, подозреваемые, потерпевшие и пр.), различные материальные предметы (обувь, одежда, орудия преступления, транспортные средства и др.), животные, растения, участки местности, помещения и т.п.;
- *идентифицирующие объекты,* т.е. объекты, с помощью которых решается задача идентификации — следы рук, ног, зубов и других частей тела человека, предметов его одежды, обуви, орудий взлома, частей оружия на пулях и гильзах; копии этих следов в виде слепков, отпечатков, фотоснимков; документы, где производится отождествление печатей и штампов по оттиску, лиц по почерку и пр.; участки местности; части каких-то предметов для установления их принадлежности единому целому.

В диагностических экспертных исследованиях объекты подразделяются на *диагностируемые (искомые)* — состояние, свойство объекта, например исправность или неисправность конкрет-

ного автотранспортного средства, и *диагностирующие* (*проверяемые*) — объект (автотранспортное средство) в том виде, в котором он был обнаружен на месте происшествия, и описание в исправном состоянии.

Исходя из их *процессуального значения* объекты судебной экспертизы делят на *вещественные доказательства, объекты-образцы* и *материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы*.

В зависимости от роли объекта в процессе решения задач судебной экспертизы выделяют конечные и промежуточные объекты (или основные и вспомогательные)[1].

Процесс решения экспертной задачи часто бывает многоступенчатым и состоит из решения целого ряда отдельных подзадач. *Конечным (основным) объектом* судебной экспертизы является тот из объектов, который позволяет разрешить вопрос, поставленный перед экспертом следователем или судом.

Промежуточными (вспомогательными) являются как части, стороны сложных системных объектов, являющихся основными, так и отдельные материальные образования, входящие в их состав и исследуемые при решении подзадач судебной экспертизы. Так, при решении вопроса о механизме возникновения и развития пожара промежуточными будут вопросы о природе оплавлений электрических кабелей (пожар или короткое замыкание), степени термического воздействия на металлоконструкции, присутствии в обугленных остатках следов легковоспламеняющихся или горючих жидкостей.

Любой объект материального мира обладает множеством свойств, образующих системы и комплексы. Свойство вещи — это то, что характеризует какую-либо ее сторону и выявляется в ее взаимоотношениях с другими вещами или явлениями[2]. Познание их в полном объеме невозможно; обычно ограничиваются изучением лишь некоторых свойств, необходимых исследователю. Судебный эксперт, исследуя объекты, предоставленные в его распоряжение, изучает только те их свойства, которые позволяют ответить на поставленные ему вопросы.

---

[1] См.: *Судебно-бухгалтерская* экспертиза: Учеб. пособие для студентов вузов.

[2] См.: *Белкин Р.С.* Учебный словарь-справочник по криминалистике. М.: Юристъ, 1999.

Различные свойства одного и того же объекта судебной экспертизы могут изучаться при производстве судебных экспертиз разных видов или даже родов и классов. Так, окурок сигареты исследуется экспертом-трасологом для выявления так называемых привычек курения (определенным образом смят мундштук сигареты и пр.). Эксперт, специализирующийся в исследовании табака и табачных изделий, обратит внимание совсем на другие свойства окурка; эксперт в области экспертизы веществ и материалов заинтересуется следом вещества, похожего на губную помаду, эксперт-дактилоскопист — следами рук.

Свойства объекта экспертизы выражаются в *признаках,* каждый из которых можно рассматривать как своеобразный информационный сигнал. Признаки систематизируются по следующим основаниям:

- по происхождению — *собственные* (например, калибр оружия), свойственные исследуемому объекту в данных условиях, и *приобретенные,* оказавшиеся присущими объекту вследствие случайного внешнего воздействия какого-либо другого объекта (например, раковины на стенках канала ствола, поверхности патронного упора); имеют высокое индивидуализирующее значение;
- по природе — *закономерные,* обусловленные закономерностями функционирования (использования) объекта (например, следы от полей нарезов канала ствола на пуле), и *случайные,* обусловленные различными внешними несущественными факторами, не поддающимися строгому учету и не определяющими качественной характеристики изучаемых объектов (например, трассы на пулях, образовавшиеся от случайных загрязнений канала ствола);
- по длительности, т.е. времени, в течение которого признак присущ объекту, — *устойчивые*, например связанность почерка, и *неустойчивые*, например размер почерка;
- по характеру — *качественные,* выражающие наличие или отсутствие у объекта экспертизы какого-либо существенного свойства (качества), и *количественные,* отражающие свойство объекта, выраженное в числовой форме;
- по наличию связи с другими признаками — *зависимые,* связанные с другими признаками, и *независимые,* наличие или

отсутствие которых не связано с обязательным наличием либо отсутствием другого признака;

- по числу множества объектов, обладающих данными признаками, — *родовые* (групповой), типичные для данной совокупности объектов, и *индивидуализирующие,* присущие только данному объекту;
- по значимости — *существенные,* обладающие максимальной значимостью для достижения цели исследования и оказывающие влияние на формирование вывода, и *несущественные,* имеющие определенное значение для решения задачи судебно-экспертного исследования, но не препятствующие оценке иных признаков, положенных в обоснование вывода;
- по отношению к объекту в целом или его части — *общие* и *частные*;
- по значению в процессе познания — *диагностические* и *идентификационные*[1].

Идентификационные и диагностические признаки характеризуют объект определенным образом и используются в целях идентификации или диагностики. Они могут отражать форму, размеры, материал объекта, его внешнее и внутреннее строение, состав, структуру, функции, какие-то присущие объекту свойства.

Для успешного осуществления идентификации в качестве идентификационных должны выбираться признаки, отвечающие следующим условиям:

- оригинальности, избирательности — чем оригинальнее признак, тем более неопровержимо он подтверждает тождество объекта (например, родимое пятно, заплата на рукаве);
- воспроизводимости признака — его способность к неоднократному отображению (например, рисунок папиллярных линий в отпечатке пальца);
- выраженности признака, отсутствии сомнений в его наличии (близко посаженые глаза, редкие зубы);
- простоте обнаружения (шрам, оставшийся при удалении аппендикса на животе, или шрам на щеке);

---

[1] См.: *Аверьянова Т.В.* Судебная экспертиза: Курс общей теории: Монография. Т.В. Аверьянова. М.: Норма; Инфра-М, 2022.

- относительной устойчивости, поскольку все объекты материального мира подвержены изменениям.

У объекта может быть несколько различных признаков, выражающих одно и то же его качественное свойство (например, одни и те же признаки износа подошвенной части обуви могут отобразиться в следе по-разному — при стоянии, медленной ходьбе, беге). В этом случае говорят о вариационности признака.

Идентификационный комплекс признаков — совокупность индивидуально определенных, устойчивых признаков, неповторимых (или обладающих редкой встречаемостью) по их соотношению, место- и взаиморасположению и другим особенностям в сравниваемых объектах, составляющих идентификационное поле. Главная задача при исследовании идентификационного поля — достаточно полное выявление признаков и оценка их с позиции необходимости и достаточности для решения вопроса о тождестве.

Временной интервал, позволяющий (с учетом устойчивости и изменяемости признаков отождествляемых объектов) осуществлять процесс идентификации, называется *идентификационным периодом,* который определяется условиями хранения и эксплуатации объекта.

Для производства многих экспертиз необходимы *образцы для сравнительного исследования* — объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения (ст. 9 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности). Это самостоятельный вид объектов, используемых в ходе экспертизы. Их отбор зависит от рода и вида экспертизы, характера вопросов, выносимых на ее разрешение.

Образцы для сравнительного исследования представляют собой материальные объекты, предоставляемые эксперту для сравнения с идентифицируемыми или диагностируемыми объектами (как правило, вещественными доказательствами). В отличие от вещественных доказательств образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются. Все образцы, направляемые на экспертизу, должны быть необходимого качества, в нужном количестве и достоверного происхождения.

Под надлежащим качеством образцов для сравнительного исследования понимается выражение ими необходимых для целей экспертного исследования признаков того объекта, от которого они получены. Количество образцов должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности этих признаков и их вариативности. Условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта[1].

По характеру признаков образцы подразделяются на *выражающие признаки другого объекта* (дактилоскопические отпечатки, стреляные пули и гильзы и т.п.) и *выражающие собственные признаки* (образцы крови, слюны, почвы и др.)[2].

В зависимости от времени и условий их возникновения образцы для сравнительного исследования принято подразделять на несколько групп.

Свободными образцами являются такие, которые образовались до начала производства по делу и вне связи с ним. Они получаются при производстве обыска, выемки, осмотра, а также от подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей в порядке ст. 86 УПК, когда в ходе уголовного судопроизводства следователь может требовать от учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан предоставления предметов и документов, дающих возможность установить необходимые по делу фактические данные. Свободные образцы в гражданском и арбитражном процессах представляются сторонами в соответствии со ст. 69 ГПК и ст. 66 АПК (представление и истребование доказательств). Так, свободными образцами почерка могут быть письма обвиняемого в совершении подлога или письма умершего, чье завещание оспаривается. Законодатель специально не оговаривает процедуру получения свободных образцов.

Экспериментальные образцы в уголовном процессе отбирают в заданных условиях и получают в связи с подготовкой материалов на судебную экспертизу на основании ст. 202 УПК, например при дактилоскопировании обвиняемого для представления дактилоскопической карты в качестве материала для сравнительного

---

[1] См.: *Исютин-Федотков Д.Е.* Получение образцов для сравнительного исследования. М.: Юрдитинформ, 2014.

[2] См.:. *Аверьянова Т.В.* Указ. соч.

исследования. Об их отборе составляется постановление. В необходимых случаях изъятие образцов для сравнительного исследования производится с участием специалиста. Об их изъятии составляется протокол, где указываются условия, при которых получены образцы, их количество и характер, отмечаются особенности упаковки и т.д.

Закон не запрещает участия эксперта для содействия собиранию объектов и образцов, необходимых экспертизе. Напротив, если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, оно осуществляется экспертом. В этом случае сведения о производстве этого действия эксперт отражает в своем заключении.

Условно-свободными образцами являются такие, которые возникли после возбуждения дела, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу. В качестве подобных образцов могут использоваться подписи обвиняемого, сделанные им в протоколах допросов.

Подозреваемый и обвиняемый должны предоставить субъекту, назначающему экспертизу, необходимые образцы для сравнительного исследования, которыми обычно являются отпечатки пальцев и ступней ног, слепки зубов, образцы, волос, крови, слюны, почерка, фонограммы голоса и др. В исключительных случаях при отказе предоставить образцы те из них, характер которых это допускает, могут быть получены принудительно. Однако, согласно ч. 2 ст. 202 УПК РФ, при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

Аналогичные образцы можно получить и у свидетеля или потерпевшего, но лишь в том случае, когда надо проверить, не оставлены ли этими лицами следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах. В необходимых случаях в изъятии образцов участвует специалист, который дает рекомендации по их качеству и способу получения, оказывает помощь в отборе и упаковке.

При производстве по делам об административных правонарушениях ст. 26.5 КоАП РФ предусмотрено взятие проб и образцов. Право отбора принадлежит должностному лицу, осуществ-

ляющему производство по делу. Оно вправе брать образцы почерка, пробы и образцы товаров и иных предметов, необходимые для проведения экспертизы. В случае необходимости при взятии проб и образцов применяются фото- и киносъемка, видеозапись, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств. О взятии проб и образцов составляется протокол, предусмотренный ст. 27.10 КоАП РФ.

В гражданском и арбитражном процессах материалы для проведения экспертизы, в том числе образцы для сравнительного исследования, должны быть предоставлены в распоряжение эксперта судом. Согласно ст. 57 ГПК и ст. 66 АПК, суд истребует объекты, представляемые на экспертизу, у сторон, а также иных организаций и лиц. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд может предложить им представить дополнительные доказательства. В том случае, когда представление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств. Норма, посвященная получению образцов для сравнительного исследования, в АПК отсутствует.

При производстве некоторых судебных экспертиз, например экономических, в процессе экспертного диагностирования может возникнуть необходимость проанализировать различную документацию. Результативность судебной экспертизы в подобных случаях во многом определяется качеством и полнотой предоставляемых эксперту материалов.

1.3. Классификации судебных экспертиз

В настоящее время можно считать сформировавшейся общую теорию судебной экспертизы, в которой все судебные экспертизы принято подразделять на классы, роды и виды. Основанием для такого деления служит характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами. Причем экспертные задачи, объекты экспертизы, методы и методики экспертного исследования не зависят от процессуальной процедуры, а определяются

исключительно родом и видом судебных экспертиз. В связи с этим должны быть едиными и критерии оценки выводов эксперта следователем, судами общей юрисдикции, арбитражными судами, должностными лицами, рассматривающими дела об административных правонарушениях. Ведь во многих случаях результаты экспертизы, выполненной в процессе уголовного судопроизводства или производства по делу об административном правонарушении, в дальнейшем используются при рассмотрении гражданского дела, и наоборот.

Можно привести следующую классификацию судебных экспертиз, в основание которой положены вышеуказанные критерии (объекты и решаемые задачи для давно существующих судебных экспертиз и специальные знания для формирующихся классов, родов и видов)[1]:

- трасологическая экспертиза;
- экспертиза уничтоженных маркировочных обозначений;
- экспертиза документов;
- речеведческая экспертиза;
- фототехническая экспертиза;
- портретная экспертиза;
- экспертиза оружия и следов его применения;
- экспертиза веществ и материалов;
- почвоведческая экспертиза;
- биологическая экспертиза;
- экспертиза пищевых продуктов и напитков;
- медицинская экспертиза;
- психиатрическая экспертиза;
- психологическая экспертиза;
- экономическая экспертиза;
- инженерно-техническая, инженерно-технологическая и инженерно-транспортная экспертизы;
- компьютерно-техническая экспертиза;
- экологическая экспертиза;
- сельскохозяйственная экспертиза;
- искусствоведческая экспертиза и др.

Судебная бухгалтерская экспертиза является одним из видов судебной экономической экспертизы.

---

[1] Подробнее о целях, задачах и объектах судебных экспертиз различных родов и видов см., например: *Россинская Е.Р.* Указ. соч.