ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ ПРЕСКРИПТИВИЗМ

«Методология снятия противоречия между дескриптивным и прескриптивным стратегированием»

Введение

Конфликт между дескриптивной и прескриптивной парадигмами стратегирования является фундаментальным эпистемологическим противоречием современного управления. Дескрипция требует данных и соответствия фактам, но неспособна работать с радикальной новизной и горизонтами более 15 лет. Прескрипция даёт проектную волю и образ будущего, но рискует оторваться от реальности и не имеет встроенных механизмов самокоррекции.

Диалектический прескриптивизм есть методология снятия этого противоречия через рефлексивный цикл «проект — действие — измерение — рефлексия — перепроект», где критерием истины выступает не соответствие фактам и не чистая проектная воля, а способность системы сохранять проектный импульс при одновременной способности к самокоррекции на основе обратной связи.

Глава 1. Тезис: дескриптивная парадигма

Дескрипция исходит из онтологии, согласно которой реальность существует независимо от познающего субъекта и может быть адекватно описана. Время линейно и однонаправленно: прошлое фиксировано, настоящее дано в наблюдении, будущее есть экстраполяция прошлого.

Эпистемологическое ядро дескрипции образуют четыре принципа. Первый — корреспондентная теория истины: высказывание истинно, если соответствует фактам. Второй — индуктивный метод: общие закономерности выводятся из накопленных наблюдений, будущее будет похоже на прошлое. Третий — ценностная нейтральность: исследователь описывает сущее, а не предписывает должное; оценка и проект выходят за пределы науки. Четвёртый — верифицируемость: научное утверждение должно быть принципиально проверяемо эмпирически.

Применительно к стратегическому планированию дескрипция порождает прогнозы на основе экстраполяции трендов, оценку проектов через дисконтирование будущих благ, горизонт планирования 5–15 лет и приоритет «реализма» над «желаемым».

Сильные стороны дескрипции — точность, проверяемость, защита от волюнтаризма. Слабые стороны — неспособность работать с радикальной новизной, систематическое недоучётывание долгосрочных рисков и

институциональный презентизм, то есть предпочтение краткосрочных интересов долгосрочным.

Глава 2. Антитезис: прескриптивная парадигма

Прескрипция исходит из иной онтологии: реальность не дана в наблюдении раз и навсегда, но конституируется через проектные действия. Будущее не существует как факт, его нельзя наблюдать, измерить или воспроизвести в эксперименте. Будущее — это пространство возможностей, которое превращается в действительность через волю проектирующего субъекта.

Эпистемологическое ядро прескрипции также образуют четыре принципа. Первый — телеологическая теория истины: проект истинен, если увеличивает негэнтропию системы (сложность, порядок, осмысленность) на заданном горизонте. Второй — метод телеологической инверсии: образ желаемого будущего становится целевой причиной, организующей настоящее; стратегия строится от образа (2100 год) к настоящему, а не от прошлого к будущему. Третий — ценностная нагруженность: прескрипция по определению включает ценности (равенство поколений, предосторожность, сохранение возможностей). Четвёртый — практическая верифицируемость: прескриптивное утверждение проверяется в процессе реализации проекта через способность образа будущего организовывать настоящее.

Применительно к стратегическому планированию прескрипция порождает стратегии на основе обратной траектории, оценку через индекс негэнтропийного развития, горизонт планирования на жизнь трёх поколений (75–100 лет) и эксплицитные институты защиты будущих поколений.

Сильные стороны прескрипции — способность работать с долгосрочными горизонтами и экзистенциальными рисками, введение этического измерения, преодоление презентизма. Слабые стороны — риск волюнтаризма и отрыва от реальности, отсутствие встроенных механизмов самокоррекции, проблема легитимации проектной воли.

Глава 3. Противоречие и его неразрешимость в рамках обеих парадигм

Конфликт дескрипции и прескрипции — это не различие в методах, а несоизмеримость критериев истины. Дескриптивист требует данных. Прескриптивист отвечает, что данных о будущем нет и быть не может. Дескриптивист настаивает на верификации. Прескриптивист отвечает, что верификация наступит только через 75 лет, но ждать нельзя. Дескриптивист обвиняет прескриптивиста в волюнтаризме. Прескриптивист обвиняет дескриптивиста в параличе воли.

Обе стороны правы в своих системах координат. Дескриптивист прав: действительно, нет данных. Прескриптивист прав: действительно, если ждать данных, будущее никогда не будет спроектировано. Это структурная несоизмеримость, а не ошибка одной из сторон.

Эта несоизмеримость проявляется в конкретных институциональных конфликтах. Академия наук Республики Татарстан даёт отрицательные экспертизы прескриптивным стратегиям Р.С. Нерсесяна на том основании, что они не соответствуют стандартам дескриптивной науки. Нерсесян отвечает отрицательными экспертизами официальных стратегий Татарстана на основании метода 10/10/10 и прескриптивных критериев. Ни одна из сторон не может принять критерии другой. Конфликт не разрешим компромиссом, потому что компромисс означал бы измену собственной эпистемологии.

Глава 4. Синтез: диалектический прескриптивизм

Снятие противоречия требует не выбора между дескрипцией и прескрипцией и не их эклектического смешения, а диалектического синтеза, удерживающего оба момента и поднимающегося на новый уровень.

Диалектический прескриптивизм утверждает: реальность не есть ни чистый факт, ни чистый проект. Реальность есть процесс, в котором проектная воля (прескрипция) сталкивается с сопротивлением мира (дескрипция), и из этого столкновения рождается новое знание и новый проект.

Категориальное ядро синтеза образуют пять положений.

Первое: реальность как рефлексивный цикл. Реальность разворачивается не линейно и не чисто циклически, а спирально. Цикл включает последовательные фазы: образ желаемого будущего, проект, реализацию, измерение последствий, рефлексию, коррекцию образа. На каждом витке цикла дескрипция (измерение) и прескрипция (образ, проект) встречаются и перерабатываются. Спираль означает, что цикл не возвращается в ту же точку: каждый виток поднимает систему на новый уровень сложности и осмысленности.

Второе: истина как функциональная адекватность. Стратегическое решение истинно не потому, что соответствует фактам (их ещё нет), и не потому, что увеличивает негэнтропию (это трудно измерить). Решение истинно, если оно обладает тремя свойствами: действенность — способность быть переведённым в конкретные действия и институты; измеримость — способность допускать сбор данных о своих последствиях в обозримом будущем; обучаемость — способность на основе измеренных последствий корректировать исходный образ. Добавляется четвёртое свойство: сохранение альтернатив — решение не должно закрывать для будущих поколений возможность выбора иного пути.