Улыбка богов для убийц

Предисловие

Уже не в первый раз я пытаюсь привести в порядок мои мысли, возникающие при прочтении Библии, чтобы они, кажущиеся мне в голове моей такими стройными, смогли бы столь же складно лечь на бумагу.

Для чего я это делаю? Чтобы быть правдивым, должен признаться, что этот вопрос для меня сложен. Очень сложен. Мысли о Боге для меня являются не просто сокровенными и родными, я считаю их своей «собственностью» настолько, что не хочу делиться ими ни с кем. И все же осознаю, что не излагать всего, о чем пишу, тоже не в силах. Старательно убеждаю себя в необходимости этих действий, а на самом деле обманываю тем, что всякая мысль о Боге, ублажившая меня, может в свое, определенное время, по суетности моей, покинуть мой ум, и ввергаюсь в ужас от возможности потери этих мыслей из памяти навсегда и, следовательно, утраты способности пребывать в той неземной благости, что порождает присутствие их во мне. И тогда бывает оправдана мне моя ложь, и кажется не таким уж страшным мой проступок перед собой. Хотя, наверное, только кажется. Проступок же для меня состоит в том, что, как я ранее сказал, мысли о Боге доставляют мне такое блаженство, которое может испытать лишь человек или «не в своём уме» или же «не в своем теле». Читатели же, в большинстве, бывают людьми «трезвыми», и, возможно, не смогут оценить, и понять излияния моей души. Относительно себя скажу: думая о Боге, я испытываю состояние, похожее скорее на слово «смерть», чем на слово «жизнь». И, несмотря на это, такое состояние, видимо, должно называться радостью. Она заполняет мою сущность неведомым светом изнутри, создавая «землетрясение» во всем теле и разуме, которое переносит меня, в неведомые просторы и дали так, что возвращение оттуда назад, на землю, начинает казаться оскорблением для разума и полным унынием для души.

И вот представьте, что я сам, добровольно делюсь такой радостью с кем-либо, а ещё паче с тем, любым читателем, который может отнестись с пренебрежением к моему состоянию радости, поскольку у него может быть другая шкала ее определения.

Любящим же Библию говорю, что для ее постижения необходимо оказаться легкой пушинкой, «парящей» вокруг нее и отлетающей от ее дуновения. Поскольку Библия есть камень - всякий, кто упадет на этот камень, разобьется, а на кого он упадет, того раздавит (это библейское изречение).

О чем книга

Ее можно представить, как философскую фантазию на тему понимания мироустройства через призму библейских рассказов, где человек представляется моделью этого мира. Не совсем, правда, совпадающий с внешним миром, но имеющий с ним во многом сходство, выраженное в его внешности и в внутреннем «устройстве». Как следствие этого обсуждается само понятие «человек», как зеркальное отражение Бога. А может, и наоборот, Бог как человек. Для этого используются библейские тексты от первой до четвертой главы о создании мира и людей.

В них, помимо обсуждения самого создания мира и человека, рассматриваются также те «механизмы», которые сделали из человека сегодняшних людей, таких, какими мы себя знаем, подверженных своим желаниям, болезням и смерти.

Кроме этого, обсуждается взаимоотношение науки и религии, вопрос о том, кем является человек, и существует ли связь между человеком и Богом. А также вопрос о возникновении жизни и человека, а равно и существовании Бога.

И если обсуждение этого вопроса со стороны науки зиждется на множестве книг и статей разных авторов, то для религии существует один-единственный источник знаний, на который опираются, в той или иной степени; и в христианстве, и в исламе, и в иудаизме. И это Библия (имеется ввиду схожесть первых ее глав для всех перечисленных религий).

Самой продаваемой и читаемой книгой в мире является, безусловно, Библия. По данным «Книги рекордов Гиннеса», её тираж на сегодняшний день составляет шесть миллиардов экземпляров, разумеется, если считать с начала прошлого века и не принимать во внимание драгоценные рукописные образцы. По некоторым данным, каждую секунду печатается одна копия Книги книг.

Однако, при этом можно смело сказать, что Библия является также и самой «непонятой» книгой. Не «непонятной», а именно, «непонятой». Ее пытаются истолковать все то время, какое она существует. Нет другого религиозно-культового текста, которой бы претерпел такое количество попыток его осмысления и истолкования. Однако, и сегодня можно повторить без изменения то, что тысячелетия назад было сказано пророком о Библии**:** *«И всякое пророчество для вас то же, что слова в запечатанной книге, которую подают умеющему читать книгу и говорят: «прочитай ее»; и тот отвечает: «не могу, потому что она запечатана». И передают книгу тому, кто читать не умеет, и говорят: «прочитай ее»; и тот отвечает: «я не умею читать». (Исайя 29:11,12)*

Основной причиной, по которой люди не читают Библию, является ее «непонятный язык». И любое, библейское толкование призвано «разъяснить» его. Но истинное препятствие заключается не в «непонятном языке», а в наложенной на тексты «печати», как об этом гласит изречение пророка.

Особняком в списке «непонятых» стоит, на мой взгляд, книга «Бытие», которая, в случае ее «понимания», способна будет объяснить многое в библейских рассказах.

По сути, представленная мною книга, также является своеобразным, философским (внецерковным) толкованием, первых четырех глав Библии. Изложенная здесь новая модель понимания библейских текстов идет в разрез с общепринятыми и стереотипными представлениями о том, что могут означать события, описываемые в первых четырех главах Библии. Новизна заключается не только в том, что представляемое в рассуждениях божество оказывается знакомым для нас существом, но и в том, что кажущиеся сказочными и бессвязными, а иногда и противоречивыми библейские повествования, с помощью нового понимания текстов приобретают строгий, последовательный и логичный смысл. Они становятся доступными нам, поскольку мы, оказывается, знаем об «этом» почти все лишь на том основании, что мы люди.

Состоит книга из двух частей.

В первой части обсуждаются существующие на сегодняшний день представления о Боге, которые предлагают религия, наука и философия. А также критика их в адрес друг друга, с моими, личными комментариями к ней. В первую часть входят:

1.Аргументы в пользу существования Бога.

2.Аргументы против существования Бога.

3.Комментарии к критике с обеих сторон.

Вторая часть книги состоит из представления моей «модели» понимания библейских текстов, которая в корне отличается от толкований, признанных на сегодняшний день. Эта модель понимания будет рассмотрена на примере первых четырех глав Библии, считающихся чуть ли не сакральными во всех, сегодняшних монотеистических религиях: иудаизме, христианстве и исламе.

Во вторую часть входят:

1. Концепция самой «модели» понимания библейских текстов, представляющих собой взаимосвязь заложенного в них смысла с внутренними событиями, происходящими в человеке на «бессознательном уровне».

2.Объяснение четвертой главы Библии, где, согласно собственной модели понимания текстов, рассказывается о приобретении человеком ряда основополагающих и обязательных «свойств и навыков» в процессе формирования возможностей для его существования в современном мире.

3.Объяснение первой главы Библии, где рассказывается о причине и смысле возникновения человека и всего мира таким, каким мы привыкли его видеть.

4.Объяснение второй главы Библии, в которой говорится о необходимой причине и смысле, заложенных в нас для возникновения и существования «райского» человека.

5. Объяснение третьей главы Библии, повествующее о «божественном механизме» воздействия знаний на человеческий разум.

Обращаясь к тем, кто знает библейские тексты, или пробовал их читать, я советую начать чтение книги не с первой части, а со второй, где начинается непосредственное обсуждение библейских стихов, от первой до четвертой главы, описывающие причины возникновения рефлекторных движений человека, стремления к властности во всех ее проявлениях, смысл существования мужского и женского пола и природу их взаимоотношений на глубинном, интуитивном уровне и другие интересные вопросы, «возникающие в голове», любого человека, будь он верующий или нет.

Кроме этого, обсуждаемые в книге проблемы во многом переплетаются с научными загадками; тайнами «иных» цивилизаций, «внеземного» разума, а также «других» видов людей, населявших нашу планету. Разница лишь в том, что это утверждается посредством понимания библейских текстов, а не через научные рассуждения.

Думаю, что такой метод чтения облегчит восприятие первой части книги, где в основном, обсуждается философское понятие Бога.

ЧАСТЬ 1

Чем же является Библия?

Каковы основные утверждения, сформировавшиеся по отношению к Библии за все время, что она существует, и что вызывает связанные с ней споры? Если вывести за скобки отношение к Библии представителей разных религий, придерживающихся притом текстов одной и той же книги, с оговоркой принятия или непринятия некоторых книг, входящих в состав Библии, то ее можно признать самой «спорной» для восприятия книгой. Но неприятие иудеями, к примеру, Нового завета, никак не уменьшает споров по поводу «непонятных» фрагментов «Танаха», называемого в Библии «Ветхим заветом».

Формируют эти спорные утверждения, с одной стороны, верующие в существование Бога, сторонники религий, а с другой стороны, все виды атеистов. К ним относятся люди, которые полностью не верят в существование Бога, и те, кто не верит в Бога, но и не отрицает его, а также философы и ученые. Правда, отметим, что и не все верующие, несмотря на их религиозность, могут считаться «людьми от Бога». Но это уже другой вопрос.

Верующие употребляют по отношению к Библии такие определения, как «слово Бога», написанное людьми, которым сам Бог внушил изложенные мысли, «истина», которая не обсуждается, «первопричина», «нравственность». О Боге говорят, как о милостивом, абсолютно справедливом, человеколюбивом существе.

Атеисты же «разоблачают мифы» о существовании Бога в том числе, и в основном, методами науки. Они говорят о том, что Бог, представляемый в Библии, будучи Сам, неоправданно жестоким и кровожадным ревнивцем, поощряет и других к жестокости и убийствам (правда, таким он представлен в Ветхом Завете).

Также отмечается сходство текстов Библии и «мифических» рассказов, существующих у других народов, на основании чего предполагается, что Библия является таким же вымыслом, как и эти рассказы.

С некоторого времени в связи с новыми научными открытиями споры между верующими и атеистами стали усиливаться. Но на сегодняшний день их взаимоотношения оказались в состоянии «революционной ситуации». Говоря словами классика, верующие уже не могут «уверенно» доказывать существование Бога, как это было до наступления научной революции, но и атеисты, даже силами всего научного сообщества, не могут полностью опровергнуть существование Бога и доказать, что его нет. Временами хочется примкнуть к одной из сторон, поскольку и те, и другие приводят иногда весьма весомые доводы, но, на мой взгляд, их недостаточно, для полного решения этого вопроса.

Если опереться на Библию, то так оно и должно было произойти. Почему? В дальнейшем я буду раскрывать эту тему и подробно объяснять ее для того, чтобы понять истоки возникновения такой «революционной ситуации». Сама Библия своим существованием объясняет необходимость патового положения между религией и наукой в вопросе о существовании Бога, тем более, если пытаться постичь его без понимания самой Библии и того, о чем она повествует.

Чем же является Библия, по-моему, если дать ей определение одним предложением?

Библия - это проекция человеческой души, изложенная на бумаге. Пишу это, осознавая отношение атеистов к таким понятиям как душа и Бог. Да, я собираюсь доказывать это и убеждать. И не только атеистов, но и верующих. Как шутит один мой друг: «Мне повезло, что я родился не в пору инквизиции. Иначе меня бы ожидала участь сожжённых на костре». И атеистам, и верующим предлагаю на суд мою модель понимания Библии (прошу потерпеть, если у вас вызовет неприятие слово «модель»). Считаю, что все существующие объяснения текстов Библии не учитывали возможность, что основной ее мотив – проецирование человеческой души в бытовые, исторические (и не только), эмоциональные рассказы, хоть и кажущиеся, на первый взгляд, наивными и детскими, но притягивающие уже несколько тысячелетий пристальное внимание большинства живущих людей. Библия сама по себе не объясняет «все». Она указывает на «инструмент», предоставляющий возможность для обдумывания и описывает его. И этим «инструментом» для обдумывания библии, являемся мы - люди. Что же существует в нас такого, что проецируется в библейские сюжеты, в рассказы, больше похожие на сказку, чем на реальность?

Основную цель, которую я преследую при написании этой книги, - предоставление на ваш суд, помимо самой модели понимания Библии, ещё и вопроса, который вскользь был

затронут философами. Это утверждение о том, что все свершающееся на земле с людьми, животным миром, природой, государствами, народами, цивилизациями, происходит не как угодно, а по строго определенным правилам и законам. И второе утверждение, подобное первому: человек является точной, маленькой копией мира, и поэтому все процессы, что есть на земле и на небе, должны наблюдаться также и в нем, но отраженные в ином виде. Все они должны существовать в определенной проекции, как и описаны в Библии.

Иначе говоря, вопрос стоит так: «Происходило ли то, что описывает нам Библия, именно так, как в ней сказано, и не иначе? Или на самом деле все могло быть по-другому, а мы, верящие библейским рассказам, обманываем самих себя, а заодно и всех доверчивых и наивных людей в том, что вереницу «случайных событий», свершившихся давно под воздействием природных сил, приведших мир и все, что наполняет его, к нынешнему виду, хотим истолковать, как замысел, предусмотренный свыше Богом и обязательный для исполнения? И делаем это лишь только для того, чтобы оправдать свою веру, а заодно и свою «малограмотность и несознательность»?

В моей модели понимания Библии ответ на такой вопрос может звучать следующим образом: «Раз мы приняли, что Библия - это проекция души человека, то остается, чтобы Библия сама через описанные в ней рассказы так сумела бы объяснить происходящие в человеке изменения, проистекающие в нем от рождения до смерти, чтобы это было понятно, каждому человеку. Поскольку человек знает о том, что с ним происходит, но не ведает, почему». И это есть, по сути, вопрос доверия или недоверия к Библии.

Основной, необходимой задачей при прочтении библии я считаю не доказательство существование Бога (такой нужды нет) или демонстрацию, какой Бог (для этого есть не только люди, но и целые организации - флаг им в руки), а познание с помощью Библии почему мы, люди, - «такие».

Критика критик в вопросе о существовании Бога и их оппонентов

Для этого давайте вернемся к рассмотрению, как именно на сегодня представлены аргументы «за и против» в обсуждении вопроса о существовании Бога. Этот вопрос, по праву, тесно переплетен с вопросом о происхождении человека и животных, а заодно и всего видимого мира.

Вопрос существования Бога

В череде исследователей вопроса о существовании Бога: религиозные деятели, философы и ученые. Они же являются и разрушителями веры. Не удивляйтесь тому, что в этот список я включаю и религиозных деятелей. Потом вы поймете, почему.

И если философия - это попытка понять, что есть Бог, а наука - попытка увидеть, где есть Бог, и осязать Его, то религия – это постулат о Боге, его априорное утверждение, а заодно и виновница двух первых. А по сути всех трех исследователей Бога объединяет один общий фундамент, называемый человеческими знаниями. Перестающий слышать Бога, начинает думать, как бы понять, а затем как бы увидеть Его. Вот как раз об этом и повествует нам Библия. Думаю, что представленные со всех сторон аргументы в спорах о существовании Бога, страдают от недопонимания текстов, написанных в Библии.

Вот как описывается в Векипедии вопрос о существовании Бога.

Существование Бога является предметом споров в философии, религии и массовой культуре. Общепринятого доказательства существования или не существования Бога не сформулировано. Широкий спектр аргументов за и против существования Бога можно

категорировать как метафизические, логические, эмпирические, объективные или субъективные. С философской точки зрения, вопрос о существовании Бога включает в себя категории эпистемологии (природа и объём знания), онтологию (изучение природы бытия, существования или реальности) и теорию ценности (поскольку некоторые определения Бога включают понятие «совершенство»).

Аргументы «за и против» существования богов, и в частности Бога авраамических религий, предлагались критике или сомнениям философами, теологами и учёными на протяжении нескольких тысячелетий.

Приводимые доказательства не обязательно должны быть привязаны к божеству, однако исторически были сформулированы прежде всего применительно к иудаизму, христианству и исламу, а аргументация была основана на метафизике древнегреческой философии.

Аргументы в пользу существования Бога следующие.

«Бог белых пятен».

Доказательство существования Бога, основанное на противоречиях в научных данных и их недостаточности. Термин был впервые использован в XIX веке проповедником Евангелия Генри Драммондом на одной из его лекций по теме развития человека. Он упрекал христиан, доказывавших существование Бога явлениями, которые наука не может объяснить, и «заполнявших пробелы Богом». Генри Драммонд считал, что законы природы, особенно процессы эволюции, «являются более грандиозным чудом, чем если бы всё было создано одним словом чудотворца, как это утверждает богословие».

В XX веке Дитрих Бонхеффер в своих письмах, которые он писал в нацистской тюрьме во время Второй мировой войны, выразил эту мысль так:

«…неправильно использовать Бога как затычку для неполноты наших знаний. С развитием науки будет существовать всё меньше и меньше «пробелов» и тем самым будет оттесняться Бог. Мы должны найти Бога в том, что мы знаем, а не в том, что мы не знаем».

Да, неверно. Неверно, не только использовать Бога как затычку для неполноты наших знаний, но и обращаться к научным изысканиям там, где мы обычно получаем знания о Боге без рассуждений. А узнаем мы о Боге только из Библии в тот момент, когда слова о Нем находят отклик в нашем естестве. И если для кого-то законы природы, особенно «процессы эволюции», кажутся более «грандиозным чудом», чем Слово Божье, по причине недопонимания Библии, то лучше для него примкнуть к представителям науки ради справедливости такого мышления, а не умалять значение Библии в угоду «модному», но не доказанному утверждению и при этом ассоциировать себя с верующим человеком.

Доказательство от степени совершенства

Это еще один аргумент в пользу существования Бога, обращающийся к моральному качеству. Звучит он так*: «В нашей совести существует безусловное требование нравственного закона. Нравственность — от Бога».*

«Из наблюдения о том, что большинство людей следует некоторым моральным законам, то есть осознаёт, что есть хорошо, а что — плохо, делается вывод о существовании объективной нравственности, но, поскольку хорошие люди тоже совершают дурные поступки, а плохие люди способны и на добрые, необходим не зависящий от человека источник морали. Заключается, что источником объективной нравственности может быть только высшее существо, то есть Бог.

То, что в человеке присутствует нравственный закон — совесть (который отличается от земных законов только большей точностью и неумолимостью) — и внутреннее убеждение в необходимости конечного торжества справедливости, указывает на существование законодателя. Мучения совести иногда приводят к тому, что преступник, имея возможность навсегда скрыть своё преступление, приходит и объявляет о себе».

В построении аргумента используется понятие нравственность, основанное на таких критериях, как хорошо и плохо. Но ведь моральные законы, которым следует большинство людей, «осознающих, что есть хорошо, а что плохо», часто, и, в разные времена, меняются. А хуже, когда они разворачиваются на сто восемьдесят градусов. Тогда, то, что считалось хорошим, становится осуждаемым, а плохое превращается в желаемое и поощряемое. И это относится не к отдельным личностям, а ко всему обществу. Скорее, необходимо выяснить, почему так происходит с людьми, и как можно связать понятие нравственности, с Богом.

Совесть, совсем не выглядит, как нравственный закон, базирующийся на внутреннем убеждении человека о наступлении торжества справедливости. Верно отмечено, что мучения совести иногда, но не всегда, заставляют людей совершать поступки, кажущиеся нам правильными. Скорее всего совесть- это выразитель страхов, живущих в человеке. В этом случае необходимо разобраться с механизмом происхождения страхов, чтобы связать понятие совести, с Богом.

Между прочим, не только процессы, происходящие в сознании человека, но и механические, рефлекторные движения у живых существ, такие как: дыхательные, глотательные, возвратно поступательные и другие - также подтверждают существование Бога. Но почему-то в качестве безусловного критерия избираются только нравственность и совесть.

Космологический аргумент

Звучит он так: *«Всё должно иметь причину. Цепочка причин не может быть бесконечной, должна существовать самая первая причина. Первопричину всего некоторые называют Богом».*

Это не совсем правильный взгляд, представленный как довод. Да, с одной стороны, по факту, мы, видя все, что происходит в мире, задаемся вопросом о первопричине, измеряя времена так, как мы их воспринимаем. Но, с другой стороны, космологический аргумент выдвигается в пользу существования Бога со стороны верующих людей, которые также должны знать библейские слова о Боге: «Я есть альфа и омега, начало и конец». Где бывает причина, там же бывает и следствие. Для Бога не должны существовать такие же времена, как наши.

Ведь причиной создания мира может являться не наличие какой-либо из хаотично-бесконечных причин (при этом, я сомневаюсь, что у Бога существует первая из них), а желание их упорядочения. Но неправильно считать Его первопричиной. Причиной для изменений, да. Но существующих причин, поскольку к существующим причинам должно быть отнесено и зло. А сторонники космологического аргумента, я думаю, не связывают наличие зла с Богом.

Поиск первопричины, видимо, возникает в людях из-за вещей, которые вызывают в человеке страх, и в первую очередь, это смерть. Думаю, что если бы не существовало страхов, то человеку незачем было бы искать первопричину событий. Человеческое сознание – вот место порождения страхов, а мысль о первопричине является мнимой защитой от этих страхов, спасительным Граалем. Быть может, сам процесс познания, провоцируемый страхом, и есть стимул для поиска первопричины? Тогда чем больше у нас знаний, тем меньше шансов найти первопричину, то есть Бога, представляемого как первопричину. Я не думаю, что аргумент в таком виде вообще может служить доказательством существования Бога. Скорее,

наоборот, не объективная потребность в первопричине, а некое движение нашей жизни, считающееся ошибочно прогрессивным, наталкивает на мысль о необходимости ее существования. Но это неверная мысль в корне, что я и попытаюсь в дальнейшем доказать с помощью Библии.

Онтологический аргумент существования Бога

И это, по-моему, также аргумент от неверия. Вот как он выглядит:

«Совершеннее то, что существует и в представлении, и в действительности.

Человеческое сознание делает заключение о реальном существовании Бога, исходя из присущего ему понятия о Боге. Бог считается существом Все совершенным. Но представлять Его таковым и приписывать Ему бытие только в человеческом воображении — значит противоречить собственному представлению о все совершенстве существа Божия, потому что то, что существует и в представлении, и в действительности, совершеннее существующего в одном только разуме. Таким образом, нужно заключить, что Бог как существо, представляемое все совершенным, имеет бытие не в одном только нашем представлении, но и в действительности. Тоже самое Ангелам выразил и в таком ещё виде: Бог по идее есть существо все реальное, *совокупность всех реальностей; бытие относится к числу реальностей; поэтому необходимо признать, что Бог существует» (взято из общих источников).*

Ах, это вынужденное: «…необходимо признать, что Бог существует». Я переведу этот сложный текст через свой ответ о сказанном.

Так и хочется задаться вопросом: «А что собственно существует в нашем представлении такого, что, если перенести это в действительность, наступит «все совершенство», которое ассоциируется с Богом?» Или разве то, что существует в нашем представлении, как совершенство, не присутствует в действительности? Мы, люди, бесконтрольно соизмеряем Бога с собой. И все сказанное о Боге, как о бесконечной субстанции, бесконечной необходимости, или все совершенстве - это потуги нашего разума о себе самих, о пожелании самим себе чего-нибудь «хорошего» от Бога. Дайте любому человеку все желаемое им, а это: богатство, знаменитость, силу и удовольствия, - и он признает действительность совершенством. Именно поэтому, действительность такова, какова она есть. И надо признать, что не через наше представление о все совершенстве необходимо верить в существование Бога. Бог не нуждается в Своем признании с нашей стороны, а наоборот, мы нуждаемся, чтобы Он признал в нас то, что не может обитать в реальной действительности. И если вам не известно, то это - вера и любовь. Лучше было бы, если вместо поиска непонятного «все совершенства», мы бы смогли разобраться, каким образом люди, постоянно стремясь разумом к совершенству в своем представлении, то и дело оказываются в раздорах, ссорах и войнах в действительности. Почему так происходит? Вернее, почему так должно происходить?

В онтологическом аргументе, как, впрочем, и в других аргументах, используются «доказательства», основанные не на понимании Библии, а на логических выводах с использованием разума. Ну, а кто сказал, что не верящие в Бога люди лишены разума, способности делать логические выводы. Вот и пользуются они умело этим обстоятельством (этим даром или способностью), опровергая уже не сами «доказательства», а веру людей в Бога. Грубо говоря, верующие в Бога люди, приводящие свои доказательства Его существования, хотят «воевать» оружием своих оппонентов и на их же территории. А это - неправильно.

Вот как рассуждает об этом Д. Юм: *«… никакое доказательство существования Бога не оказывается рационально неизбежным, поскольку всегда содержит посылки, которые с*

точки зрения логики можно отрицать. Заключение никогда не следует с логической необходимостью, так как посылки всегда логически допускают и другие возможности». Хотя эта критика была направлена против космологического аргумента, но она также может относиться и к онтологическому аргументу.

Психологический и исторический аргументы

Психологический

Основная мысль этого аргумента была высказана ещё блаженным Августином и развита Декартом. Суть его состоит в предположении, что идея о Боге, как о все совершенном существе, существует вечно и не могла сформироваться в результате чисто мыслительной деятельности человека (работы его психики), быть вызванной впечатлениями от внешнего мира, а следовательно — источник её принадлежит самому Богу. Похожую мысль высказывал ранее Цицерон, который писал:

Когда мы взираем на небо, когда созерцаем небесные явления, разве не становится вполне ясным, вполне очевидным, что есть некое божество превосходнейшего ума, которое всем этим управляет? Если кто в этом сомневается, то я не понимаю, почему он не сомневается также, есть солнце или его нет! Чем одно очевиднее другого? Если бы это не содержалось в наших душах, как познанное или усвоенное, то не осталось бы оно столь устойчиво, не подтверждалось бы с течением времени, не могло бы так укорениться со сменой столетий и поколений людей. Видим же мы, что другие мнения, ложные и пустые, с течением времени исчезли. Кто, например, теперь думает, что существовали гиппокентавр или химера? Найдётся ли столь выжившая из ума старуха, что теперь боялась бы тех чудовищ подземного царства, в которых некогда тоже верили? Ибо ложные вымыслы время уничтожает, а суждения природы — подтверждает.

Мне нравится, особенно то, почти стихотворное изложение Цицерона, что не могут являться доказательствами, основанными на библейских утверждениях о формировании человеческой мыслительной деятельности и его психики для понимания того, насколько и как изменения внутреннего мира могут разъединять человека с Богом, при этом заменяя веру на некую идею. Самый главный для меня момент состоит в том, что кто-то, основываясь на чьих-то высказываниях, может делать попытки опровержения библейских истин.

Исторический

Данный аргумент исходит из представления о том, что не существует ни одного (человека или существа) без религиозного государства. Он предлагался в основном для тех времен, когда, действительно, не только не было государств с подавляющим большинством неверующих граждан, но и сами правители были религиозны или же из числа духовенства.

Возможные формулировки данного аргумента следующие:

«Нет народа без религии, значит, религиозное почитание естественно для человека. Значит, есть Божество».

«Всеобщность веры в Бога была известна ещё со времен Аристотеля, величайшего греческого учёного… И теперь, когда учёным известны все без исключения народы, населявшие и населяющие нашу землю, подтвердилось, что все народы имеют свои религиозные верования, молитвы, храмы и жертвоприношения*. „Этнография не знает без религиозных народов“,* говорит немецкий географ и путешественник Ратцель».

Древнеримский писатель Цицерон также говорил: *«Всем людям всех народов, в общем, известно, что есть боги, ибо это знание у всех врождённое и как бы запечатлённое в душе».*

По словам Плутарха, *«Обойди все страны, и ты можешь найти города без стен, без письменности, без правителей, без дворцов, без богатств, без монет, но никто не видел ещё города, лишённого храмов и богов, города, в котором бы не воссылались молитвы, не клялись именем божества».*

«То, что человек тянется к Богу, испытывает нужду в религиозном поклонении, указывает на то, что Божество действительно есть; то, что не существует, не притягивает». Ф. Верфель говорил: *„Жажда — лучшее доказательство существования воды».*

К последнему изречению Ф. Верфеля о том, что «жажда - лучшее доказательство существования воды», так и хочется ответить: «Да, но и существование воды, не всегда означает, что жаждущему обязательно достанется эта вода. Иногда люди умирают от жажды». Говорю это, имея ввиду то, что между словом «жажда» и «религия», ставится знак равенства.

Исторический аргумент - это, скорее не аргумент, а факт. И этот факт, как раз, требует понимания, почему все обстоит именно так. В чем причина и смысл происходящего? Вот вопрос, на который необходимо получить ответ, поскольку, согласно некоторым утверждениям, наличие этого факта обуславливается только лишь невежеством людей.

Критика аргументов за существование Бога.

Теперь перейдем к критике некоторых, с моей точки зрения, интересных аргументов за существование Бога, со стороны противников этих аргументов. Противников не только самих этих аргументов (с ними, и я также не согласен), но и самих таких понятий, как: Бог, душа, а, следовательно, и восприятие человека, как божественного создания. Говоря, божественное создание, имею ввиду, что отрицающие Бога готовы утверждать, что человек случайно сам создался, неизвестно, как и неизвестно, когда, но лишь бы ничего не было сказано о Боге. «Нечто решило создаться и назваться человеком» - так, видимо, представляют это все, отрицающие Бога. Критикуя аргументы за существование Бога, они сами не замечают, что совершают ошибки в высказываниях. В желании отрицать Бога допускаются мысли, противоречащие правильному порядку восприятия человеком идей существующего мира. Чуть ранее я говорил о правильном порядке восприятия человеком идей и суждений. Оно состоит в том, чтобы не только не затыкать все непонятные в бреши Богом, но и не пользоваться неверными суждениями тех, кто затыкает эти бреши для утверждения собственной, лучшей позиции в спорах. Особенно, если твоя позиция также тупиковая и вызывающая больше вопросов, чем ответов. Это вопрос о честности.

Вот, к примеру, как Б. Рассел выразился по поводу онтологического аргумента, когда осознал его: *«На самом деле вопрос стоит так: имеется ли что-либо, о чём мы можем помыслить, что в силу того, что оно присутствует в нашем разуме, безусловно существует вне нашего разума? Каждому философу хочется ответить утвердительно, потому что задача философа — узнавать о мире методом размышления, а не наблюдения. Если правильный ответ — положительный, то между помыслами и реальным миром существует мост. Если нет — то нет».*

Хотя Б. Рассел здесь имеет виду Бога, однако, это утверждение касается восприятия мыслей в целом, а также способности мозга к обобщению для понимания вопроса. Практически Рассел говорит о том, что между помыслами и реальным миром не может существовать моста. И отмечает, что основным препятствием для этого является разница в методе исследования мира. У философов - это метод размышления, а в научном мире - наблюдения. Метод наблюдения больше известен, как критерий научности, разработанный К. Поппером, и имеющий в своей основе два главных принципа: фальсификацию и

верификацию. При верификации гипотезы исследователь ищет подтверждающие её примеры, при фальсификации - примеры, опровергающие её.

Хорошо! А разве метод наблюдения исключает возможность обдумывания? Ведь любые размышления возникают как следствие наблюдения за чем-либо.

Отмечу, что я не вижу принципиальной разницы между философом и натур исследователем. И размышление, и наблюдение приводят нас к конечному итогу, которым являются мысли, рожденные пытливым воображением. Оно же неразрывно связано с мышлением, являясь результатом наблюдения за окружающим нас миром, или же следствием размышления над итогами опыта в какой-то узкой специализированной области. Что бы мы не увидели и не узнали о мире с помощью наблюдений или размышлений, все равно остается, не домысленное и скрытое от нашего разума, не позволяющее нам в полной мере постичь смысл того или иного явления. Не просто какой-то вещи в быту, а явления, связанного с нашим естеством. Бывает, что со временем это явление понимается лучше, неважно, благодаря опыту или с помощью умозаключения, и мы получаем еще больше знаний в данном вопросе. Но главное не в способе, каким мы вникли в это нечто, а в том, что время для его осознания наступило. Участие же человека в этом процессе обусловлено и наблюдением, и размышлением, но в рамках особого времени, определяющего возможности разума человека для постижения им данной проблемы. Так происходит и с отдельно взятым человеком, когда его сознание развивается, проходя этапы детства и зрелого возраста. Также происходит и со всем человеческим родом, начиная соответственно с примитивных, родоплеменных отношений до развитых государственных построений с верховенством закона.

Поэтому фраза о том, что между помыслами и реальным миром не существует моста, по-моему, не совсем верна. Иначе получается, что и ученым незачем ставить опыты, вести наблюдения для изобретения чего-то нового, поскольку их помыслы не могут воплотиться в реальной жизни. Для чего же тогда нужны потуги мозга, если никакие вещи, придуманные им, не могут существовать вне разума? Все условия для нашего существования созданы на земле и без нашего участия. Мы едим, пьем, одеваемся, строим дома и т.д. Материалом для всего этого, нас обеспечивает природа. Зачем же нужны еще какие-то изобретения, даже если они основаны и на наблюдениях, и на размышлениях? Кто-то может сказать, что для улучшения нашей жизни, чтобы она стала «счастливой».

Тогда получается, что наш разум, помимо нашей воли, посредством наблюдений и размышлений все-таки ищет нечто, верит в то, что не существует в реальной жизни, но бесконечно заманчиво и желаемо в помыслах. Но самое неприятное обстоятельство для нас, надо признаться, - это смерть. Из-за нее все мечты, направленные на достижение счастливой жизни, оказываются химерой. И разве не более заманчиво иметь понимание бессмертия, то есть Бога, чем стремление к достижению счастливой жизни, являющейся, как мы знаем, обманом?

Так что ученые как раз и занимаются тем, что стараются наладить мост между помыслами и реальностью. И если используемые ими методы и исследования не приводят к верному результату, то, скорее всего, им необходимо обратиться к другому источнику знаний о мире и человеке - Библии, даже если у них есть предубеждения против нее. Или хотя бы попробовать понять ее в ином объяснении.

Узнать, что такое человек - вот главная задача всех думающих людей. И на этот вопрос может ответить только Бог, как создатель, а не предполагаемая хронология неких естественных событий, приведших к возникновению кого-то, решившего назвать себя человеком. Правда, для этого необходимо задать себе еще один вопрос. Что такое Бог?

Вот и нарисовалась связка для ответа. Выходит, что постижение существования Бога равно постижению существования человека. И наоборот. По-моему, утверждение о том, что Бога не существует, равносильно утверждению о том, что и человека не существует.

С критикой космологического аргумента, я бы почти согласился, с небольшими оговорками. Тот же Б. Рассел говорит: *«По своей природе аргумент первопричины ничем не отличается от воззрения того индуса, который считал, что мир покоится на слоне, а слон — на черепахе; когда же индуса спрашивали: «А на чём же держится черепаха?» — тот отвечал: «Давайте поговорим о чём-нибудь другом». И впрямь, аргумент первопричины ничуть не лучше ответа, данного индусом. Ведь нет никаких оснований считать, что мир не мог возникнуть без причины; с другой стороны, нет никаких оснований считать, что мир не мог существовать вечно. Нет никаких оснований предполагать, что мир вообще имел начало. Представление о том, что вещи обязательно должны иметь начало, в действительности обязано убожеству нашего воображения. Поэтому, пожалуй, мне нет нужды более тратить время на разбор аргумента первопричины…»*

В приведенной цитате Бертран Рассел поднял две очень важные проблемы с космологическим аргументом: 1) может ли мир не иметь причины; 2) может ли мир не иметь начала?

Повторюсь, что можно было почти согласиться с такой постановкой вопроса, если бы приведенная критика космологического аргумента не имела бы целью, доказать, что Бога не существует и утвердить мысль о случайном стечении обстоятельств, создавшем мир. При небольшой коррекции можно изменить эти вопросы на более справедливый:

«Зачем нужно было Богу создавать видимый мир с его формами, законами и с главенством человека? В чем был смысл сотворения Богом вселенной?» Лишь ответив на этот вопрос, мы можем рассуждать о причинах всего происходящего в природе, животном мире, человеке, уже не с точки зрения причинности вообще, а может, наоборот, как следствие нарушения связи человека с Богом.

И вот ещё. Интересное предложение Б. Рассела: «Представление о том, что вещи обязательно должны иметь начало, в действительности обязано убожеству нашего воображения», вызывает, мягко говоря, улыбку. Это довод против аргумента о первопричине?

Может быть, Рассел под фразой «убожество нашего воображения» имел ввиду, например, то, что между рождением и старостью человек видоизменяется физически и умственно настолько, что и сам не помнит себя во младенчестве. Но такое «убожество воображения» не отменяет факт рождения человека, которое является началом его жизни. В данном примере внешность - есть та вещь, которая наглядно показывает и начало жизни, и ее конец. По сути, любая вещь, все живое и неживое, имеющее свою кончину или окончание также должно иметь свое начало, если задействовать понятие времени. Этим и измеряется время, по-моему. И ученые, как мне кажется, также измеряют длительность событий, обязательно используя и начало, и конец. Но это относится к изменяемому, измеряемому миру, а не к Богу. Он же есть бессмертие и вечность, и начало, и конец одновременно. Каким образом? Это уже, другой вопрос, требующий отдельного ответа. Поэтому фраза Рассела: «Представление о том, что вещи обязательно должны иметь начало, в действительности обязано убожеству нашего воображения», скорее, является подтверждением существования Бога, чем опровержением, поскольку в Боге начало и конец совмещены, и, как такового, начала и причины, не должно было и быть. Мы же, люди, можем только наблюдать за изменениями вещей в природе, но сделать вывод о начале всего сущего методом наблюдения и умозаключений не сможем. Видимо, предназначение человека состоит в том, чтобы, наблюдая за изменениями вещей в природе, он сумел бы получить некие знания в деле постижения себя самого, которые являются невообразимо большими по значимости,

чем знания, получаемые нами «вне себя», для завоевания, утверждения и славы. Возможность получения иных, несравненно более важных знаний, по моему убеждению, может предоставить только Библия.

И еще невозможно сначала завоевать, утвердиться, прославиться, а затем получить знания для постижения самого себя, потому что наша слава устроена так: признающий свои ошибки человек унижается и в своих, и в чужих глазах, а человек, указывающий на ошибки другого, возвышается и в своих, и в чужих глазах (чем и занимаются, на мой взгляд, и доказывающие существование Бога, и отрицающие Его). Они далеки друг от друга, как горе от смеха. Еще раз отмечу, говоря о том, что вещи обязательно должны иметь начало, под словом «вещи», мы не можем иметь ввиду Бога.

Вот еще одна критика аргументов за существование Бога, под названием ошибка суммирования.

Многие философы усматривают здесь ошибку суммирования, ошибочное допущение, согласно которому то, что правильно для частного, неизбежно правильно также и для целого. Рассел иллюстрирует эту ошибку следующей аналогией: *«у каждого человека, который существует, есть мать, и …, следовательно, у всего человечества должна быть мать. Очевидно, что у человечества нет матери — это логически несообразно».*

Известный австралийский философ Джон Мэкки подчеркивал, что даже если принцип причинности применим и к событиям в мире, мы не можем экстраполировать его на устройство мира в целом.

Опять же мы здесь наблюдаем попытку повернуть непонятное явление в свою пользу для достижения цели, которой является опровержение существования Бога.

Да, у всего человечества нет матери. Но зато у всех или у большинства народов и стран, есть понятие или родины, или отечества. Мало того, еще и у многих животных (не людей) по этой же аналогии существуют стада, стаи, прайды, косяки т.д., где собираются вместе одинаковые особи. Чем же это вам не материнство? При этом даже когда родина оказывается не так заботлива по отношению к человеку, как его родители, люди бывают побуждаемы «благодарить» ее намного больше, чем родную мать. Отчего это так?

Не лучше ли было бы вместо того, чтобы пытаться опровергнуть Бога, понять, почему так происходит? Почему так устроен мир? Результатом исследования такого вопроса может быть скорее утверждение Бога, чем Его отрицание. И неправ был г-н Мэкки, говоря, что принцип причинности, применимый к событиям в мире, не может экстраполироваться на то, как устроен мир в целом. Напрямую нет - это правда. Но если понять, как устроена душа человека, или, ладно, скажу, наш внутренний человек (а внешний мир есть проекция нашего внутреннего мира), то, исследуя самого себя, можно понять и предсказать причины событий, происходящих вокруг.

Очень интересна для меня критика аргументов за существование Бога с позиции утверждений о наличии беспричинных явлений, которые выдвигались рядом крупных ученых. Например, американский физик, специалист в области астрофизики и космологии Лоуренс Краусс, английский физик-теоретик Стивен Хокинг и американский философ Майкл Мартин, с опорой на работы известных физиков приводят в качестве одного из примеров беспричинных явлений, квантовые флуктуации.

Заранее оговорюсь, что в квантовой физике я ничего не смыслю. Но прочитав вкратце о процессе квантовых флуктуаций, честно говоря, я был заворожен описанием этого явления. Не могу высказать своего мнения ни в его опровержение, ни в утверждение, но, признаюсь, оно вызвало у меня ассоциацию с текстами Библии, которую я бы хотел здесь представить. В связи с этим, отмечу два момента:

1. В моем суждении о беспричинных явлениях слово «беспричинные» будет равносильно слову «случайные».

2. Я изложу ассоциацию, которую вызвало само описание квантовых флуктуаций.

Начнем с беспричинных явлений, которые, по сути, представляются, как понятие о случайности.

Можно назвать событие или ряд событий случайностью, если на момент своего проявления, они не были охвачены человеческим разумом и оставались неподконтрольны ему. Но как только настает момент, когда человеческий разум осознает смысл этой случайности и берет ее под свое наблюдение, появляется законное основание более не считать эту случайность таковой. Хотя в дальнейшем может снова обнаружиться некая случайность, связанная с данным вопросом, нуждающаяся в новом её осознании. При этом событие называется случайностью в том случае, если имеет достаточное основание для внимания к нему со стороны человека и какое-то значение для его жизни и сознания. Думаю, что в природе, животном мире, да и в людях происходит множество «случайностей», которые человеку неинтересны до определенного времени. Но как только его умственные возможности станут достаточными для того, чтобы испытать интерес к неизвестному и осознать его, случайность сразу обретет статус закона. Имею ввиду зависимость человеческого разума от времени и в отдельном человеке, и в человеческих сообществах. Зависимость, заставляющая думать. В определенных направлениях, в определенные времена, об определенных событиях и т.д. Бесконечные раздумья о мире, где каждая мысль порождает, множество других - это зависимость человека от миро устроителя, а не превосходство его, над животным царством, как можно подумать.

В философии необходимость, определяющая законы природы и общества, воспринимает случайность, как форму своего проявления. Но бывают «случайности», которые, с точки зрения исполнения законов природы и общества, являются вовсе не необходимостью, а скорее, наоборот, нарушением законов природы и общества. Как же называется такая случайность, происходящая подчас вопреки разуму? Примером ее, можно считать мутационные изменения в клетках организма, приводящие к старению и смерти человека. Да, они определяются законом природы под названием смерть. Но, неужели, кто-либо воспринимает ее, как необходимость? Как неизбежность - да. Но это, другое дело.

Теперь о квантовых флуктуациях. Вот как пишет в своей книге В. Стенджер: «Бог: неудачная гипотеза»:

«Мы не наблюдаем очевидных причин у физических событий на атомном и субатомном уровне. Например, когда атом в возбуждённом состоянии переходит на более низкий уровень и испускает фотон, частицу света, мы не находим причину этого события. Точно так же, никакая причина не очевидна при распаде радиоактивного ядра…

…У нас есть весьма успешная теория вероятностных причин в квантовой механике. Нельзя предсказать, когда произойдет данное событие, и, действительно, предполагается, что отдельные события не предопределены.

…Вместо того, чтобы предсказывать отдельные события, квантовая механика используется для прогнозирования статистического распределения результатов совокупностей подобных событий. Это можно сделать с высокой точностью. Например, квантовый расчёт покажет вам, сколько ядер в большой выборке распадётся по истечении заданного времени. Или можно предсказать интенсивность света из группы возбуждённых атомов, которая является мерой общего числа испускаемых фотонов. Но ни квантовая механика, ни любая другая существующая теория, ..., не может что-либо

сказать о поведении отдельного ядра или атома. Фотоны, излучаемые в атомных переходах, начинают существовать спонтанно, как и частицы, выбрасываемые при радиации».

У меня создалось впечатление, что указанное явление в другом виде обнаруживается и в людях. Если в некоторых местах этого высказывания поменять слова, а сути действий и явлений не менять, то получится забавное сравнение. Предлагаю, например, взять обычную человеческую любовь, влюбленность и её проявления в жизни. Вот то, что примерно может получиться из текста, выделенного сверху, если вставить в него понятие влюбленности:

«Очевидных причин для влюбленности с первого взгляда не существует. Такое происходит спонтанно, когда человек находится в возбужденном состоянии, в эйфории, и не может себя адекватно контролировать. Нельзя предсказать, когда влюбленные поженятся (и вообще, поженятся ли). И, действительно, предполагается, что отдельные события не предопределены. Но статистически мы, имея определенное количество населения, с высокой точностью сумеем предположить, сколько влюбленных пар у нас может образовать семьи».

Да, влюбленность – это один из видов проявления любви в человеке. Но и любовь сама по себе - не до конца изученное чувство, хотя ей подчиняются все в том или ином виде. И если влюбленность считать одним из видов самовыражения любви, то и причиной флуктуаций атома можно предположить, какую-то, нам неведомую его «внутреннюю необходимость» для этих действий. Как мне кажется, могли бы существовать и другие подобные сравнения, если их поискать.

Я не хочу придираться. Думаю, что квантовые флуктуации, как и любовь, - это действия, являющиеся обязательными для исполнения, поскольку, быть может, обозначают некий смысл, который должен проявляться в разных формах и временах в человеке, но вне человеческого сознания и не «для человека». Человек – носитель этих явлений, через которые исполнятся такие времена, что определят веху для более крупного или «переходного» события.

В действительности, здесь я ничего не выдумываю, а, скорее, пользуясь теми умозаключениями, которые получены мною от прочтения Библии, вставляю их в качестве дискуссионного материала. В дальнейшем при изложении предлагаемой модели понимания Библии, надеюсь, вы поймете мотивы моих суждений.

Следующая критика - это утверждение о том, что Вселенная имела начало.

Вопрос Бертрана Рассела: «Может ли мир не иметь начала?» - также наделен серьезными основаниями. В настоящее время разрабатывается и до сих пор не опровергнута хаотическая теория инфляции, которая утверждает о бесконечной мульти вселенной, хотя имеются предположения для построения теории и без привлечения мульти вселенной (взято из общих источников).

Повторюсь, что в некоторых вопросах я согласен с Расселом. Мои доводы, совпадающие с предположением о том, что начала как такового не должно было быть, основаны на моем понимании Библии. И как я говорил ранее, доводы эти будут обоснованы при описания новой модели понимания, выдвигаемой мною.

В вопросе о противоречии второму закону термодинамики, возражением христианских философов является утверждение, что противоречит ему именно вселенная без начала. Вот это пример того, о чем я говорил раньше. Христианские философы, пренебрегая силой Библии, ввязываются в борьбу со своими оппонентами на их территории, при этом желая пользоваться их же оружием. Оружием науки являются утверждения, не имеющие окончательных ответов на поставленные вопросы, иногда противоречащие друг другу и

находящиеся в состоянии длительного исследования. Само понятие научности предполагает подобное положение дел, поскольку именно такие утверждения могут соответствовать критериям научности (фальсификации и верификации). Это бесконечный процесс исследования без возможности решения отдельного вопроса. Против любого возражения, произнесенного на «поле науки», последует с десяток корректировок, которые переправят смысл человеческой озабоченности в цифры.

Мои слова - это вовсе не укор. Так должно происходить! Это утверждает Библия! В предлагаемой мною модели понимания Библии вопрос о научности, его месте в нашей жизни является наиважнейшим и центральным.

Отметим еще одно верное возражение на образование вселенной из ничего, где используется в предложении такой фрагмент: *«…если мир имеет начало существования, возникает резонный вопрос: почему есть что-то, а не ничего» (взято из свободных источников, в вопросе о существовании Бога). Хотя американский физик, специалист в области астрофизики и космологии Лоуренс Краусс возражает против такой постановки вопроса и утверждает, что вопрос «почему?» предполагает цель, и корректным вопросом является «каким образом?»*

Нет, по-моему, именно «почему», а не «каким образом», должен быть вопрос. «Почему?» в этом контексте обозначает понимание смысла, а «Каким образом?» - как это выглядит.

Но возражение представляется следующее: *«Закон сохранения энергии предполагает, что общая энергия изолированной системы не может меняться. Не опровергнутая в настоящий момент гипотеза вселенной с нулевой энергией утверждает, что сумма энергии во вселенной равна нулю. Это единственный вид вселенной, который мог получиться из ничего, поскольку такая вселенная — уже в некотором смысле «ничто». Такая вселенная должна быть «плоской». На основании эмпирических данных установлено, что наша Вселенная является «плоской». Вероятность ошибки в этом заключении на основании эмпирических данных равна 0,4 %».*

Если провести сравнение этого описания с человеком, то сумму энергии во вселенной, равную нулю, можно соотнести со временем смерти человека, с учетом суммы всех его прожитых дней. А зачатие его – как предполагаемая сумма энергии в одной точке. И в первом, и во втором случае отдельно - это ничто (имею ввиду, смерть и зачатие). Но в замкнутом пространстве человечества рождение и смерть каждого могут означать часть этого пространства. А поэтому «ничто» не может быть. Думаю, что возможно только «нечто» в сознании человека, представляемое как «всё» и затем, превращающееся в бессознательное «ничто».

Но интересным является то, что поддерживающие версию о появлении чего-либо из ничего, по сути, утверждают этим библейскую позицию о смерти и воскресении. Примером такого «воскрешения» в природе может быть возникновение атома из «ниоткуда» в вакууме, а также его исчезновение. Это появление из «ниоткуда» является подтверждением такого устройства мира, где пример воскрешения Христа уже нельзя опровергать из того же принципа. Христос после Своего воскрешения, отмечается в Библии, каждый раз представлялся перед знающими ранее Его людьми в разных обликах. И эти облики были абсолютно непохожи на Его прижизненный вид. По-моему, такое происходило потому, что Христос, как Бог, вмещает в себя весь спектр человеческих лиц и возможностей в бесконечном времени. Но в библейском описании нам представлен лишь один фрагмент его сущности, который запомнили знающие его люди, оказавшиеся во времени с ним в том же «кадре».

И тогда спрашивается, как человеку с его знаниями, длящимися определенное время его жизни, можно постичь то, что изменяется в пространстве и времени быстрее, чем его сознание в состоянии охватить?

Я думаю, что с помощью моей модели понимания Библии можно найти некие, объединяющие параллели, которые бы объяснили кажущиеся противоречия между общей теорией относительности и квантовой механикой.

Предполагаю, что ученые, ставящие разные опыты для достижения научных целей, сталкиваются с тем же принципом божественного многогранного проявления, которое мешает им видеть проблему окончательно и целиком. По сути, они разглядывают и изучают Бога в виде материи, пространства и времени, но состыковать увиденное в сознании не могут. Не существует в человеческом сознании такого места, которое бы могло вместить Бога. В сознании отдельного человека можно только уместить отдельные фрагменты в виде фактов во времени, но не целиком Бога в виде времени. А объединить все человеческие сознания в одно целое невозможно. Причину этого, я буду обсуждать в представленной модели понимания Библии.

Можно назвать это разглядыванием в упор, но без возможности увидеть. Это как пирог, состоящий из многих слоев, в том числе и из человеческого сообщества. И каждый слой отдельно понятен и, в какой-то мере, объясним, потому что мы сами являемся «рабочим материалом» этих слоев. Но поскольку мы не можем понять самих себя, свое происхождение и смысл существования, то, естественно, будучи из того же материала, мы натыкаемся во всех прослойках этого пирога на «лишний элемент» в виде нашего разума, мешающий нам понять «не наше», видимое. Бог - это одновременное присутствие везде, обладающее такими же свойствами, как, допустим, частицы атома в квантовой физике, проходящие или просачивающиеся одновременно через множество отверстий, решеток, чего угодно. Человек, состоит из клеток и атомов, и все, что происходит с атомом, должно видимо происходить с человеком внутри него. Но при этом у человека есть область, не вмещающая в себя то, что с ним происходит. Это мозг.

Из этого можно сделать единственный вывод. Необходимо признать, что мы, находясь в фактической самостоятельности, на самом деле контролируемы и управляемы некими процессами, которые недосягаемы для нашего разума.

Я надеюсь, что сумею через понимание Библии объяснить, почему так должно происходить, и донести это до читателя.

Как утверждает известный американский философ Теодор Шик, *вторая посылка каламического аргумента («Вселенная начала существовать») равносильна утверждению «Вселенная имеет начало во времени» и поэтому вступает в прямое противоречие с теорией относительности Эйнштейна, так как общая теория относительности утверждает, что время появилось вместе со Вселенной. Возражение на этот довод последовало со стороны астрофизика Росса. По мнению последнего, согласно Новому Завету (2 Тимофею 1:9, Титу 1:2), имеется высшее измерение времени, которое не зависимо от измерения времени Вселенной и предшествует ему. Теодор Шик считает, что обращение Росса к Библии является неоправданным, и прежде чем мы сможем принять Библию в качестве источника данных, нам нужны некоторые основания полагать, что это действительно источник данных.*

Интересно, а источники каких знаний, хотелось бы ученым увидеть в Библии? Ведь вся критика аргументов за существование Бога, как я говорил раньше, является не столько критикой аргументов, сколько попыткой опровержения самого понятия Бог. При этом, сами ученые не пытаются разбираться с Библией, говоря, что они атеисты. А обращение некоторых к Библии считают неоправданным, поскольку они, ученые, не воспринимают ее в качестве

источника данных. Цель мысли, по-моему, определяет для себя желаемый источник знаний, на который опирается каждый. Человек становится неспособным видеть грандиозное, большее, из-за того, что он замыкается на собственном видении знаний, ограниченном в нем самом и временем, и пространством. Внутренние желания возводятся в ранг цели, а знания становятся инструментом для их достижения. Это относится ко всем организованным сообществам: и к научному, и к религиозному.

И все-таки, какие знания способен получить человек, читая Библию? И как они могут помочь понять окружающий нас мир во всем его многообразии. Думаю, что такие знания должны содержать в себе сравнительный образ нашего внутреннего человека, имеющий знакомое отражение нас самих во внешнем мире.

Картина вселенной изменяется по своим законам, и вроде бы, не имеет отношение к людским человеческим правилам, определяющим их жизнь. Но интересное дело. Получается, что все, увиденное нами в пространстве, приобретает форму знаний, «распределенных» по временам тогда, когда мы, сумели их осмыслить. И, по-видимому, должен быть какой-то «план» осмысления людьми их жизни, при котором этапы осмысления должны определять «времена взросления» человечества. Интересно, какой процент человеческих знаний, добытых через научные исследования, можно считать осмыслением жизни? Я скажу, о какой жизни идет речь.

Например, обсудим вопрос: «Откуда у нас появилась «потребность» исследования космоса, с маниакальным желанием найти «таких же, как мы», там, на небе?»

Ну, допустим, наши доблестные ученые найдут эту планету, населенную людьми. И что дальше? Кроме слов: завоевание, экспансия или освоение - ничего и не лезет в голову. Должны же все понимать, что в конце концов, итогом такого «открытия», «помимо нашей воли», окажется отъем обнаруженных территорий у туземцев (если там, конечно, будут туземцы, а не высокоразвитые существа, на нашу голову).

Но ладно, давайте рассуждать без «экстрима». Чего мы, вообще, ожидаем в случае обнаружения «живой планеты»? Я предполагаю, что ученые искренне хотят сделать наш мир прекрасней. Поэтому основным их интересом при исследовании планет должно являться желание найти там высокоразвитую жизнь, более замечательную, чем наша (неважно, в чем это будет выражаться: в политической ли системе или в высоких технологиях). Но тогда выходит, что ученые, ищут то же, чем Бог привлекает к себе верующих - лучшую жизнь (в случае с Богом - бессмертную). Жизнь (на другой планете или у Бога) - вот что ищут все люди, будь они учеными или же верующими, в противовес существованию смерти. На самом деле, я думаю, что у нас наблюдается такая потребность в «лазании» по планетам, в поиске себе подобных из-за того, что наш разум, устроен по подобию Божественного.

Весь смысл Библии, сводится к тому, что после определенного события Божий мир был «растаскан» людьми, если можно так выразиться, на миллиарды и миллиарды «человеческих кусочков», блуждающих разумом. Из-за этого Богу пришлось собирать «по крупицам» жизнь тех людей, которые, поверив в воскресение, смогли бы уподобиться частичкам квантового мира, что, «исчезнув» в одном месте, способны появиться в «новом мире» Бога. Вот, что хочет получить Бог для Себя от людей - их жизнь, а значит, Самого Себя.

По этой причине, и мы, люди, помимо своей воли, все время ищем иную жизнь: кто в попытке увеличить ее продолжительность, кто, надеясь найти ее новые источники, в том числе и на других планетах, кто в попытке увековечить память о себе и т.д.

Аргументы против существования Бога.

Прежде чем перейти к аргументам против существования Бога, я хотел бы отметить, что в критике аргументов за существование Бога, отрицающие Его люди, действительно, ставят много правильных вопросов, иногда вводящих в ступор поклонников религий. Но сама критика аргументов «против» подводит, скорее, к утверждению Бога, чем к Его опровержению. Она не дает никакого преимущества в споре, поскольку используемые аргументы против, особенно научные, также шатки и не имеют окончательных выводов и утверждений. Они наделены здравомыслием, лишены иллюзий, но в то же время сами становятся заложниками споров, изначально навязанных им теми представлениями о божестве, которые считаются общепринятыми для определенного религиозного направления. Даже само понятие «вера в Бога» трактуется изначально, как «принадлежность» человека, к одной из религиозных или национально-религиозных традиций, имеющих множество названий и разночтений.

А дальше - аргументы против существования Бога уже выглядят не как рассмотрение серьезных вопросов, основанных на размышлениях, а как обсуждение укорененных баек, к которым, с удовольствием прибегает и сторона защиты, и сторона нападения. Это такой, своеобразный «договорной матч», где, по-моему, обеим сторонам комфортно создавать видимость нападения или защиты, поскольку ни те, ни другие, еще не пришли к окончательному утверждению своей выигрышной позиции. Это происходит потому, что нет обоснованной и всеобщей модели для понимания библейских текстов. А существующие объяснения их фрагментов являются зачастую попыткой инстинктивного понимания, иногда на уровне личных интересов и убеждений для их утверждения в религиозных догмах и службах. Объяснения библейских текстов звучат у каждого «по-своему» даже в пределах одной религии. Иногда из-за непонимания общего смысла написанных в библии текстов обсуждаемые аргументы «за и против» становятся неправильными изначально. Тратится огромное количество времени и усилий на доказательство недоказуемых вещей. При том, что это мое убеждение, Библия дает или даст, если захотеть, ответы абсолютно на все вопросы, существующие в человеческой голове, поскольку все эти вопросы образуются от познания добра и зла, которые изведает Один только Господь Бог.

Приводя здесь имеющиеся сегодня примеры аргументов против существования Бога, я не во всех случаях буду обсуждать критику этих аргументов со стороны религиозных деятелей, поскольку я сам, в основном, не согласен с ней. Хотя для демонстрации общепринятых ошибок при их использовании в подобных спорах, мне все же придется привести примеры.

Аргументы против существования Бога разделяются на четыре типа:

Эмпирические — сведения, полученные на основе опыта, практики.

Дедуктивные — сведения, полученные чисто логическим путём из предшествующих.

Индуктивные — когда из частных суждений выводится общее.

Субъективные — частные (личные) свидетельства.

Целью таких аргументов является демонстрация не существования богов или отсутствия необходимости верить в них.

Эмпирические

Космологический.

Почему, по его мнению, у Вселенной не могло быть создателя объясняет в документальном фильме 2011 года «Любопытство. Разве Бог создал Вселенную?» физик Стивен Хокинг.

Аргумент противоречивых откровений

Автор оспаривает существование Бога, находя видимые противоречия между различными Священными Писаниями (даже в рамках одной религии) внутри одного Писания или между Писанием и известными фактами. Этот аргумент направлен против утверждения о непогрешимости Священных текстов.

Это очень серьезный вопрос, требующий серьезного ответа. Поэтому я не буду даже пытаться ответить на него в стиле Аврелия Августина, сказавшего следующее: *«Если мы смущены очевидным противоречием в Писании, то это не позволяет сказать, что Автор этой книги ошибался. Но то ли манускрипт испорчен, то ли перевод сделан неверно, то ли вы просто не поняли».*

Вернее, да, Автор не ошибался. Но из следующих трех допущений я бы остановился на «быть может, не поняли». Мое твердое убеждение состоит в том, что никакой перевод или испорченный манускрипт не могут исказить смысла, который способен привести к познанию Господа Бога, установившего пределы добра и зла. И если в действительности по какой-либо причине в веках произошел сбой понимания текстов из-за неправильного перевода, то вы сами, читатели, любящие и стремящиеся к познанию Бога, овладеете мудростью для понимания этих текстов. В обратном случае, вам не помогут, даже самые изощренные переводчики и толкователи.

Теперь вернемся к обсуждению самого вопроса. Я возьму в пример тот «факт», что действительно, в Писаниях иногда бывают случаи кажущегося противоречия текстов в виде несоответствия их друг другу, при кажущихся повторениях этих текстов. Кстати, каждый случай «несоответствия» в разных местах Библии должен означать разные смыслы точно так же, как происходящие в человеке одинаковые события в разные времена его жизни по смыслу могут восприниматься по-разному. Поэтому даже абсолютно одинаковый текст в разных местах Библии должен обозначать разные вещи, вплоть до противоположного. Почему так может быть? Скажу больше: именно так и должно происходить. Я хотел этот вопрос раскрыть при обсуждении своей модели понимания Библии, но сейчас мне придется все же вскользь объясниться.

Помните, я говорил о том, что Библия является проекцией человеческой души. И в связи с этим хочется отметить, как всякий человек воспринимает Библию для себя лично. Если некто считает ее источником точных исторических событий, то конечно, будет удивлен несоответствиям, поскольку «точные исторические данные» пишутся «великими» историками, патриотами и просто любителями жизни. Поэтому их данные - это отдельные книги с «нужными» событиями, с «прославлением, нужных людей». Но жизнь обычного человека состоит из «тяжелых мыслей» и не всегда радостных. Бывает, что в мыслях он, мучаясь, проклинает кого-то или, радуясь, благословляет. И эти мысли не являются достоверными событиями. Но если воспринимать Библию, как выразительницу человеческой души, то такие события должны считаться обязательными не только для формирования направления мыслей, но и для осуществления когда-нибудь в будущем чаяний, надежд и ожиданий этого человека или всего страждущего сообщества. И когда созревают у Бога времена для свершения надежд человека ли, народа ли, тогда у читателей Библии создается впечатление, что написанное в тексте, да, совпало с историческими событиями. А ранее, к примеру, описание было неверным, по их же мнению, поскольку читатели воспринимали Библию, как исторический документ, а она есть пожелание или стремление, приводящее в дальнейшем к определенным событиям. При этом событие не обязательно должно

происходить так, как ожидалось или предсказывалось кем-либо. Поскольку мера наполнения мира добром и злом формируется не по желанию людей и народов, а только по необходимости Всевышнего. Еще раз хочу подчеркнуть, что кажущиеся противоречия в текстах всегда обозначают разные события.

Можно взять самих себя в пример для понимания этого момента. Допустим, что мы вслух проговариваем некое пожелание, как намерение для действия. И это намерение может произойти, если для него созрела уже почва. А может и не реализоваться, если не подготовлены для него все условия. А еще хуже, если ты допустил в подготовке такую оплошность, которая сделает исполнение намерения невозможным ни сейчас, ни в дальнейшем. Во всех описанных случаях проговоренное желание является поводом к действию, но в первой ситуации для внешнего наблюдателя- произошло совпадение намерения и действия, а во второй – имелось противоречие между сказанным и реально существующим. Да, это очень приблизительное сравнение. В Библии, конечно, не о таких «несовпадениях» идет речь. Но для меня там описано все очень связно, логично и объяснимо.

Проблема существования зла

Другая проблема при чтении трудных мест в Библии возникает из-за созданного о них мнения религиозными деятелями, как я говорил, для утверждения догм и порядков, поддерживаемых организациями, ведущими церковные службы.

Это, например, проблема существования зла. *«Всезнающий, Всемогущий и Всеблагой Бог не совместим с миром, в котором есть зло».* Так представлен еще один аргумент против существования Бога. Теистические ответы на эту проблему называются теодицеями. Но вообще, слово богооправдание само по себе уже выглядит недостойно. Будто бы Бог нуждается в защитниках!

Проблема возникает из-за того, что догмы и церковные учения основывались в течение веков на принципе непогрешимости церкви, который гласит, что «врата ада» не смогут ее одолеть. Поэтому всякий пересмотр устоявшихся догм всегда воспринимался, как посягательство на святость и истину, что является недопустимым для церкви даже сегодня. Однако, именно религиозные деятели, подчиненные своим начальствам и паствам, создают общепринятые принципы понимания и трактовки библейских текстов, которые в дальнейшем подвергаются справедливой критике со стороны думающего сообщества. Именно в церковной среде вне зависимости от конфессий считается, что всякий, ими понимаемый и трактуемый стих, встречающийся в каком-либо месте Библии, имеет примерно один и тот же смысл и во всех остальных местах Библии, где он может встретиться даже с небольшими отличиями в описании. Это приводит к тому, что при изучении Библии попросту начинается поиск одинаковых мест по словосочетаниям и примерному смыслу, а понимание схожих фрагментов текста становится заложником того смысла, который разглядел толкователь в первом из них. Это приводит, в свою очередь, к тому, что, прочитав, например, первую и вторую главу Библии и увидев большое сходство в обоих рассказах, уже не обращают внимания на имеющиеся в них явные противоречия, считая их или неудачным переводом, или же, вовсе, продолжением начатого повествования в изложении уже другого рассказчика. А тех, кто «замечает» эти противоречия, но не может «правильно, по церковному» объяснить их, вышестоящее начальство «призывает к порядку».

В действительности эта ошибка является большой проблемой, не позволяющей понять, в первую очередь, о чем, вообще, повествует Библия и, как следствие, увидеть скрытый смысл Писания. Ведь ответ, вроде того, что Библия рассказывает о взаимоотношении Бога и людей, учит нас быть добрыми, терпимыми друг к другу, а в конечном итоге любви, не является скрытым смыслом. Это все написано явно, и, если быть честными, мы к тому же должны отметить, что, наряду с нашим радужным отношением к Богу и Библии, при ее чтении