Алексей Салтыков

КЛИОГЕНЕЗ
ПЛЕБЕИ И АРИСТОКРАТЫ

(ТЕОРИЯ ВОЛНОВОЙ ИСТОРИИ)

Санкт-Петербург
2024 год

ISBN
УДК***
ББК***

©Салтыков А.В. Клиогенез. Плебеи и Аристократы

Схемы выполнены автором – Алексей Салтыков©
Иллюстрации взяты в свободной сети интернет

Салтыков, Алексей Васильевич.

«Клиогенез. Плебеи и Аристократы» — книга, которая удивит любителя и знатока истории открытием, сделанным, не выходя из дома. В своей работе автор утверждает первичность и главенство нематериальной истории, наличие в ней двух масштабных циклически сменяющихся фаз, которые определяют доминирующее мышление данной эпохи. Исследования и выводы, сделанные автором, хотя и основаны на академически доказанных фактах и хронологиях истории, но с гордостью относятся к альтернативным жанрам. Поскольку за основной информационный фактор истории взята её нематериальная часть, то автора здесь больше интересовала возрастная этнопсихология, летописное наследие, памятники, исторический эпистолярий, эпическая поэзия, в которых отражены важные составляющие духа определённой эпохи.

УДК***
ББК***

© Салтыков А. В. 2024 год


Каменный город

КЛИОГЕНЕЗ. ПЛЕБЕИ И АРИСТОКРАТЫ

(Теория Волновой истории)

Алексей Салтыков

2024 г

E-mail: saltykoff@inbox.ru

Клиогенез **(Клио́ (др.-греч. Κλειώ, буквально — «дарующая славу», лат. Clio) — муза истории в древнегреческой мифологии. Дочь Зевса и богини памяти Мнемозины. ГЕНЕЗ (от греч. genesis), происхождение чего-либо. То есть «Происхождение истории» или «История происхождения»)* — это ничто иное, как исторический детерменизм демогенезов одной континентальной ойкумены. Если этногенез рассматривает развитие отдельного этноса, то клиогенез — это анализ совокупности этногенезов, как единой Волны нематериальной истории. Клиогенез в диалектическом смысле есть нематериальное историческое единство и борьба демов аристократии и плебса. Противостояние этих двух разноментальных общностей людей является той колебательной энергией, которая приводит к доминированию то одного, то другого типа мышления.

Ключевые слова: клиогенез, этногенез, волна истории, нематериальный, историческая антропология, новая историческая наука, школа анналов, коллективная психология, имагология

«Всякая история, продолженная до бесконечности,
становится своей собственной противоположностью»
Ф. Гегель

Содержание

Предисловие……...…..…7
Введение……..7
Раздел 1. Введение в Клиогенез ТВИ
Глава 1. Нематериальная история…….....10
Глава 2. Онтогенез и филогенез……...…….14
Глава 3. Демы……...18
Глава 4. Возрасты…….20
Глава 5. Цикличность бикамерального разума ……..…..24
Глава 6. Схемы и аналогии…….…….33
Библиография главы……....42
Глава 7. Революционные волны…….42
Библиография главы……48
Глава 8. Заключение……....49
Библиография……...51
Раздел 2. Циклы религий
Глава 1. История как субъективная реальность……...52
Глава 2. Религия в истории…….55
Глава 3. Нимродово время……..59
Глава 4. Осевые времена в религиозном контексте…….63
Глава 5. Некоторые циклы и волны……...68
Библиография Раздела……74
Раздел 3. Дем Плебса
Глава 1. Возраст Млады……..76
Глава 2. Возраст Пасси……83
Глава 3. Возраст Зрелы……...101
Глава 4. Феномен Варварства……....104
Глава 5. Возраст Архаи……..107
Библиография……..120
Раздел 4. Дем Аристократии
Глава 1. Происхождение аристократии……122
Глава 2. Младо Аристократы ……..……..124
Глава 3. Возраст Пасси……...137
Библиография……..150
Глава 4. Зрело-Аристократы……..152
Библиография……..159
Глава 5. Феномен Империи……160

Глава 6. Возраст Архаи…….
Библиография…….
Глава 7. Заключение……..
Раздел 5. Схемы и графики
Глава 1. Сравнение археологических культур……
Словарь терминов…….

Предисловие

В данной книге автор высказал свою философскую версию познания нематериальной истории, основанной на разработанной ранее Теории Волновой истории. (Салтыков А. 2021. «ТЕОРИЯ ВОЛНОВОЙ ИСТОРИИ ЭТНОСОВ СЕВЕРНОГО ПОЛУШАРИЯ» EurasianUnionScientists 3 (2(83), 14-18. https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2021.3.83.1258.).

Нематериальная история рассматривает не количественные, а качественные субъекты или идеи, которые подвигают людей на совершение тех или иных исторических поступков.

В книге представлены схемы, разработанные автором, а также введены некоторые специальные именования, которые лишь отчасти заимствованы из теории пассионарности и этногенеза Льва Гумилёва.

Книга Клиогенез ТВИ является продолжением разработки Теории Волновой истории, начатых в книгах: «Код белых берёз», 2018 год, «История как волна», 2021 год.

Введение

Согласно Принципу Юма, история не может ссылаться на моральные нормы и давать оценочные суждения. Для человека, её изучающего, не должно существовать понятий «хорошо» или «плохо». Чтобы понять историю как есть, нужно отрешиться от пристрастных оценок её героев и творцов. В истории человечества нет «плохих» или «хороших» времён. Каждая эпоха приходит своевременно и закономерно. Всё ниженаписанное следует рассматривать только в этом ключе.

Работа историка подобна судебному разбирательству: сколько свидетелей, столько и мнений. С точки зрения государства и власти — одно происходит, народ же преподносит всегда свой взгляд. Как ни крути, а никто не может избегнуть оценочных суждений. И в этом для человека суть случившегося. Отсюда и противоречия, и множественные толкования. А ведь существует ещё и мужская и женская история, материальная и духовная, устная и письменная,

прозаическая и поэтическая, мифологическая и религиозная, и у каждой из них свои свидетели со своими точками зрения. Уловить эту тенденцию, где скрылась суть, где возник конфликт разности потенциалов, где проскочила искра напряжённости — одна из интереснейших задач исследователя. Найти закономерность, почему именно так, а не иначе, почему именно в эту эпоху, и почему аналогичные события происходят повсеместно — это уже акт философии истории. Поэтому основные ее факторы нематериальны.

Клиогенез рассматривает не человека, а поведение, характер, эмоции, идеи. Любовь, предательство, жалость, жадность — всё это явления нематериального порядка. Клиогенез рассматривает явления нематериального порядка.

Данная работа не претендует на роль «альтернативной», или какой-либо особой истории. Здесь изложены общепринятые и общедоступные материалы истории на примерах известных Государств и Народов разных регионов Евразии, таких, как: Англия, Римская Империя, Спарта, Древний Египет, Древняя Русь, Османская Империя, Китай, Варварские народы.

Первое и главное, чего следует избегать в постижении истории – это оценочные суждения типа «плохо» или «хорошо», «негативный» или «позитивный». Всё, что произошло является детищем своего времени, своих причинно-следственных связей, о которых мы можем даже не подозревать. При этом очень важно понимать, что каждая историческая эпоха (элитаризма, эгалитаризма, пассионарная (для плебса), или варяжская (для аристократии)) – есть отдельное самостоятельное явление. Из этих «самостоятельных явлений», как из кирпичиков, и складывается единая волна Клиогенеза.

История циклична и необратима. Одно из главных свойств Клиогенеза – невозможность перестановки последовательности процессов. За Пассионарным взрывом никогда не последует Возникновение монархий, а приходу новых варягов никогда не воспротивится Архаичный Плебс.

«От поколения к поколению люди претерпевают изменения одинакового рода и в одинаковом направлении, а в поворотные моменты истории однотипные изменения охватывают гигантское пространство и совершенно чуждые друг другу народы»

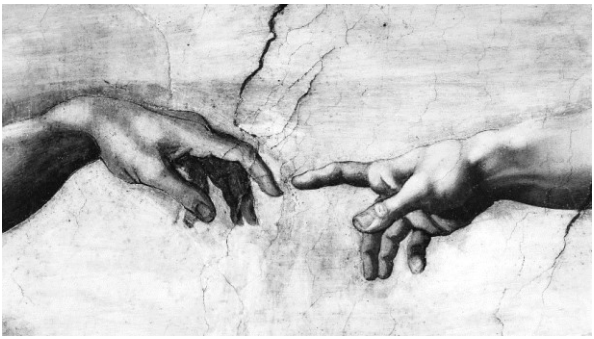
Г. Кайзерлинг

Из отзывов о книге «История как волна»

Книга Алексея Салтыкова относится к расцветшему в постсоветские годы жанру так называемой «альтернативной истории». От большинства множащихся от года к году подобных произведений ее отличает то, что автор, во-первых, хорошо начитан в области истории, как отечественной, так и всемирной, и, во-вторых, не только, подобно другим создателям «альтернативных историй», претендует на восстановление «подлинной» ранней истории России и русского народа, но делает попытку предложить собственную модель всемирно-исторического процесса. Несомненно, многие умозаключения автора по поводу отечественной истории могут быть аргументированно отвергнуты профессиональными историками. Однако если читателю все же интересны произведения такого рода, то среди них книгу А. Салтыкова стоит предпочесть многим другим.

Аноним. 14 октября 2021

РАЗДЕЛ 1. Введение в Клиогенез ТВИ



Глава 1. Нематериальная история

Всё живое разумно, всё разумное — живо! Наша Вселенная устроена разумно, следовательно — она жива. Всё живое устроено по принципу фрактала: крупные системы повторяют формы мелких, филогенез повторяет онтогенез. В основе вселенной с её постоянными законами и константами лежит такое же ДНК, как и в человеке, как и в цветке.

Вы видели цветок, повторяющий форму женских губ? Как он мог их распознать, чтобы скопировать? Или это фрактальное совпадение? На острове Мадагаскар ещё Дарвиным был найден цветок с тридцатисантиметровым канальцем, уже тогда открывателю эволюции пришла в голову мысль, что должна существовать бабочка с таким же длинным хоботком, который способен его опылять. Мотылёк с таким длинным хоботком был открыт лишь 155 лет спустя! И это оказалось верным. Но как они узнали друг о друге, цветок и мотыль? Что должно было произойти, чтобы они так приспособились?

В основе жизни лежит код ДНК. В нем, как в голограмме записаны все разумные варианты фракталов. Представьте себе лесную грибницу. При одной погоде на ней вырастают одни грибы, при благоприятной — боровики и подосиновики, если погода так себе — растут поганки. Всё зависит от стечения внешних обстоятельств. Так, Азия, с ее неповторимым климатом создала монголоидную

расу, Европа — европеоидную, Африка — негроидную. Уникальны так же аборигены Австралии и индейцы Америки. И это тоже — нематериальная история.

Для того, чтобы понять или принять нечто выходящее за рамки наших обычных представлений, стереотипов, мозгу человека необходимо совершить определённое усилие. Простое видится сразу, а глубинное требует напряжения и создания новых нейронных связей. Но для того наш мозг и пластичен.

Попробуйте прочитать фразу, зашифрованную особым образом:
1Н73ЛЛ3К7 — Э70 6ПО6ОБНОС7Ь 4Д4П71РОВ47Ь6Я К 13М3Н3Н1ЯМ

Какой бы мы шифр здесь не представили, главное в нём – содержание, мысль, которая возбуждает те или иные нейронные связи, побуждает к новым открытиям или действиям. В то время, как современная историческая наука углубляется в материальные форматы и формации, разбиваясь на «истории царствований, формаций, революций, философских учений, историю материальной культуры» (А. Чудаков), упускается из виду главное. В угоду доступной и ощутимой материальности упускается сама движущая идея исторических процессов.

В переписке с автором этих строк Д. Бондаренко, историк и социальный антрополог, писал: *«"Существуют такие «неуловимые» концепты, как идентичность, менталитет, этнос и ряд других. То, что они отражают некие реальности, мы чувствуем, но проблема в том, что вербализировать и научно выразить эти реальности четким языком оказывается практически невозможно. Вспомним слова Тютчева: «Мысль, изреченная есть ложь». Мне представляется, что принципиально не получается эти эфемерные, невидимые категории определить, не упростив их до утраты смысла. " То, что, в частности, писал Гачев (и далеко не только он, начиная с Гердера в 18 в.), эмпирически очевидно: что у каждого народа есть некий стержень и т.п. Но как вербализовать в каждом случае, что это за стержень? Как объяснить, откуда он берется? Как убедиться в том, что это нечто большее, чем наши этнические стереотипы? Мы можем только описывать, каким мы видим этот стержень в каждом*

случае, но не можем доказать, что он именно таков на самом деле, да и что он есть вообще. То же самое касается и пассионарности, например. Да, мы видим, что в какой-то момент, например, монголы "вдруг" покоряют огромную часть ойкумены, создают империю - проявили пассионарность, как написал бы Гумилев. Но каково научное определение пассионарности? Что это за субстанция? Каковы условия ее появления? Почему она появляется именно у этих, а не других народов и т.д.?» **На многие из этих вопросов я и попытаюсь дать ответы в этой книге.**

Нематериальность не означает сверхъестественность или чудесность, мистику или потусторонность. Нематериальность — это внутренняя побуждающая причина. В случае с историей — это то, что предшествует ее возникновению. Джеймс Джинс писал: *«поток знания является главенствующим по отношению к немеханической реальности; Вселенная начинает больше походить на грандиозную мысль, чем на большую машину. Кажется, разум больше не вмешивается случайным образом в царство материи... мы должны скорее приветствовать его как создателя и властителя этого царства»* (R. C. Henry, “The Mental Universe”; Nature 436:29, 2005). Доктор философии Брюс Липтон, утверждая доктрину Ноэтики, так же касался темы разумного первенства: «*Клеточное сообщество, включающее каждого человека, отвечает за уникальный спектр энергетического поля Вселенной. Этот уникальный спектр, упоминаемый многими как душа или дух, представляет собой невидимую движущую силу, которая находится в гармоническом резонансе с нашими физическими телами. Это – творческая сила сознания, которое формирует нашу физическую реальность»* (Author Reserves First Rights ©2005 Bruce H. Lipton, Ph.D)

Современным обществом признаётся важная нематериальная часть культурного наследия человечества. А значит, — нематериальность существует, проявляется в человеке в различных ипостасях. Обычаи, формы представления и выражения, знания и навыки, а также связанные с ними инструменты, предметы, артефакты и культурные пространства, признанные сообществами, группами и, в некоторых случаях, отдельными лицами в качестве

части их культурного наследия – собраны под эгидой ЮНЕСКО в систему Нематериального культурного наследия.

Нематериальная история человечества слишком объёмна, чтобы осознать её частью культурного наследия. Но тем не менее — это так. Несомненно, что она может претендовать на звание охраняемого культурного наследия человечества. Вся целиком, также, как и математика, а не отдельная формула, также, как и литература — нематериальные изобретения, которыми можно гордиться.

Несомненно, концентрация людей в мегаполисах, человейниках, уничтожает разнообразие культур, усредняет их. Это неизбежное явление эпохи Масс. И хотя бы музейную форму сохранения можно только приветствовать.

Важное: для исследователя нематериальная составляющая вещей намного важнее материальной, ибо черепки обманчивы. *«…представим себе, что археолог XXX в. ведет раскопки на территории Ленинграда. Занимаясь посудой, он выделит «культуру глиняных горшков», «культуру фарфора», «культуру алюминиевых мисок», «культуру пластмассовых блюдец». При раскопках жилищ он разнесет по разным «культурам» дворцы в стиле ампир, кирпичные доходные дома и блочные строения. Все эти дома он обязан, согласно постулату, интерпретировать как памятники особых этносов. А ведь для примера взята 250-летняя история одного города!»* (Лев Гумилёв, «Древняя Русь и Великая степь», стр. 25изд. Товарищество Клышников, Комаров и К°, М. 1992 год.)

То, что мы признаём некий субъект истории частью материальной культуры, вполне является основанием признать и наличие мотивов, побудивших некогда к его возникновению. Возможно, по представлению предков, это было какое-то чудо. Чудо – такой же реальный артефакт нематериальной истории. Вот только у современной академической науки с признанием этого проблемы. Как говаривал Ренан, что нет на свете такого чуда, которое совершилось бы в присутствии Академии наук. А ведь и в квантовой механике существует «Эффект наблюдателя». Пусть даже это «Чудо» по мнению Марка Блока – есть «Гигантский ложный слух».

Глава 2. Онтогенез и филогенез

В данной главе я попытаюсь разобрать причины возникновения маятникового процесса истории, поскольку он имеет не только внешние причины (климатические колебания, их я подробно рассмотрел в предыдущих книгах), но внутренние, возрастные состояния тоже являются важнейшим фактором.

Психологически и исторически общество (этнос), составленное из людей копирует его ОНТОГЕНЕЗ*

Оно так же рождается, проходит все стадии возрастов, с присущими им характерами. Для наглядной справки:

Римляне знали пять фаз жизни:

0—15 лет — годы раннего детства и латентная фаза первых школьных лет;

15—25 лет — юность;

25—40 лет — первая фаза взрослого возраста;

40—55 лет — вторая фаза взрослого возраста;

с 55 лет до смерти — старость.

Уотеринг следует греческому делению на 10 фаз по семь лет:

• 0—7лет — время жизни фантазий;

• 7—14 лет — время воображения, имажинации;

• 14—21 год — половое созревание и юность;

• 21—28 лет — завоевание жизненного базиса;

• 28—35 лет — подтверждение и сличение найденных основ жизни;

• 35—42 года — вторая половая зрелость, переориентация в профессиональных целях;

• 42—49 лет — маниакально-депрессивный период;

……

*Онтогене́з (от др.-греч. ὤν, лат. on > род. ὄντος, ontos «сущий» + γένεσις, genesis «зарождение») — индивидуальное развитие организма, совокупность последовательных морфологических и биохимических преобразований, претерпеваемых организмом от оплодотворения (при половом размножении) или от момента отделения от материнской особи (при бесполом размножении) до конца жизни. Википедия

• 49—56 лет — борьба с собственным закатом;
• 56—63 года — мудрость;
• 63—70 лет — вторая молодость (переход признают сознательно — в этой фазе человек может еще раз достичь кульминации своей жизни).

Внйнгаарден различает три длинных фазы:
• 0—18 лет — изучение внутреннего и внешнего мира;
• 18—42 года — принятие внутреннего и внешнего мира;
• с 42 лет и до конца жизни — осознание внутреннего и внешнего мира.

По сути, в своих разных возрастных категориях, обрастая знаниями, опытом, культурой, как новой социальной кожей, один и тот же генетический человек представляет разных физических и психологических индивидуума. Всё дело в том, что меняется не только окружение человека, но и его внутреннее наполнение – физическое, умственное и культурное. Если человек в 50 лет остался таким, каким он был в 5 лет – это болезнь. *«Люди больше походят на свое время, чем на своих отцов»*, — говорят арабы.



В течение всей жизни меняется её сценарий у человека. Это зависит как от внутренних факторов: гормоны, взросление, старение, здоровье, наследственность; так и от внешних: семья,

общество, опыт. Но основные тенденции, помогающие человеку максимально комфортно жить в меняющемся обществе и собственном организме остаются для каждого неизменными. Не все это осознают. Не все осознают тот факт, что каждый возраст счастлив по-своему. В каждом возрасте человек имеет право сказать, что он в нём счастлив.

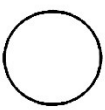
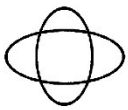
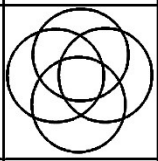
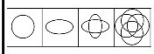
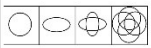
Так, великолепно о своей старости отозвался актёр Александр Ширвиндт: *«Когда вы становитесь старше, вам легче быть позитивным. Тебя волнует меньше то, что о тебе думают другие. Я больше не сомневаюсь в себе. Я заслужил право ошибаться. Итак, отвечая на ваш вопрос, нравится ли мне быть старым, я отвечу: — Мне нравится человек, которым я стал. Я не буду жить вечно, но пока я все еще здесь, я не буду тратить время на то, чтобы сожалеть о том, что могло быть, или беспокоиться о том, что будет. И если захочу, то каждый день буду есть десерт»*

Но не только знания и опыт делают человека таковым, каким он никогда не был. Каждый возраст существует для самого себя, а точнее – для максимального комфорта и выживания индивида. И, если в детстве вас оберегали и заботились, то будучи взрослым, роли для вас меняются. Философ Гвардини в книге «Возрасты жизни» пишет, что *«человек характеризует себя всегда по-новому... во всех фазах он всегда один и тот же человек, который живет здесь... собственно персона, которая знает о себе и несет ответственность за соответствующую фазу жизни... Каждая фаза своеобразна, она не может быть выведена ни из предшествующей, ни из последующей... Жизненные образы создают и оценочные фигуры. В них возникают определенные ценности с определенными доминантами... Ребенок не только для того существует, чтобы взрослеть, а и для того, и прежде всего, чтобы он сам именно как ребенок был человеком. Потому что человек является живущим в каждой фазе своей жизни... Таким образом, настоящий ребенок не меньше человек, чем настоящий взрослый»* (цит. по 47).

Этнос – явление более многогранное, чем отдельный индивид. Однако, биогенетический закон распространяется и на него, а не наоборот, и даже на более высокие иерархии.

Почему я сказал не наоборот? В классическом виде его формулировка, по моему мнению не верна: *«каждое живое существо в своём индивидуальном развитии (онтогенезе) повторяет, в известной степени, формы, пройденные его предками или его видом (филогенез)»* (Википедия) Так вот, частное (онтогенез) не может копировать этапы общего (филогенез), поскольку в природе онтогенеза существует смерть, которую он не в состоянии скопировать от филогенеза, потому, что тот ещё ничего о ней не знает!!! И наоборот – филогенез повторяет собой этапы и формы онтогенеза, и, следовательно, как и у живого организма, у любой живой системы существуют этапы смерти и рождения. Жизнь и возрасты этноса (системы) копируют этапы его членов. А не наоборот. Это принципиально.

Таблица отношения филогенеза к онтогенезу. А. Салтыков

	Рождение	**Юность**	**Зрелость**	**Смерть**
Человечество ФИЛОГЕНЕЗ фазы развития				
Человек ОНТОГЕНЕЗ Фазы развития				

На таблице условно обозначены прохождение фаз жизни отдельного человека и таких же фаз человечества.

В стадии «Рождение» Онтогенез ничего не мог бы узнать из Филогенеза, о собственной смерти, например, и никак не мог бы

запрограммировать свою эволюцию. И наоборот, Филогенез «скопировал» себе в программу все фазы из Онтогенеза.

Глава 3. Демы

Первое, о чём мы должны договориться – это термины и определения. В данной работе я использую следующую градацию: Если

Человечество – это ЦАРСТВО

Мужчина и женщина – ГЕНДЕРНЫЙ ДОМ

Аристократы и Плебс – ПОДЦАРСТВО ДЕМ

Итак, в данном исследовании, начиная с Теории Волновой истории, главным её пассионарным двигателем, являются Демы Аристократии и Плебса. Это несколько отличается от частного представления о римских плебеях и патрициях, где утверждалось, что патриции – коренные жители Рима, а плебеи – пришлые. Однако, как показывает анализ Волновой истории, в её длительных фазах господствует именно тот или иной Дем, и он принадлежит мировой истории.

Происходящие из царства людей – Человечества, в эпохи зарождения примитивных обществ, внутри них начинается неизбежное деление на сложных и простых, на амбициозных и скромных, и т. д. Затем происходит закрепление преимущества одних над другими на физическом, духовном, этическом и законодательном уровнях. Так происходит окончательное разделение общества на Аристократов и Плебс.

Они принципиально различны. *«Аристократия есть порода, имеющая онтологическую основу, обладающая собственными, незаимствованными чертами. Аристократия сотворена Богом и от Бога получила свои качества»* (Николай Бердяев). Плебс – это земля, которую возделывает аристократия для получения собственных благ. С точки зрения Плебса, — аристократия – это те,

кто обладает привилегией управления массами людей, этносами, народами, царствами. А народ – это те самые массы, которые нуждаются в управлении для их же блага. Так происходит взаимный договор, который естественно в силу несовершенства природы человека, претерпевает трансформации в сторону сильных, пассионарных групп людей, Демов.

Сосуществование Демов Аристократии и Плебса происходит лишь в симбиозе по типу экосистемы «хищник – жертва» на ментальном уровне.

Аристократия никогда не признаёт своего родства с Плебсом (народом) и относится к нему с пренебрежением, как к расходному материалу. Помните историю из книжки: *"Господин де Лионн, знатный дворянин и свитский самого короля, согласно старинным обычаям имел полное право вспороть крестьянской девушке живот и согреть там ноги, ибо озяб» Г. Манн, «Зрелые годы короля Генриха IV»*

Так было между Османами и простыми турками, так было в Российской Империи, в Риме так относились к рабам, в Спарте – к илотам и так далее. Состояние это масштабно и всеобъемлюще. Именно оно, постоянно возрождающееся противостояние, манифестация первопринципа власти и подчинения, закона и хаоса, борьбы единства и противоположности, и можно назвать Примордиальной традицией. Согласно основателю школы современного интегрального традиционализма Рене Генону, «это „закон“ или „норма“… сформулированные… космическим Умом, который отражает божественную Волю и выражает вселенский порядок». Но не к небесам приближают эти законы человека, как полагали некоторые философы, а к вечно движущемуся процессу накопления и отрицания.

Глава 4. Возрасты

На примере образования Древней Руси можно сказать, что государство образуется на основе (договорного, силового) симбиоза Аристократии и Плебса. Аристократ Рюрик (протоаристократ, воин,

кшатрий, но не землепашец, хотя, были и такие) со своей дружиной и семьёй (братьями) пришёл в славянские земли и основал свою династию. После этого конкуренты власти уничтожались (убийство Аскольда и Дира)

Для аристократии Варяжское время – Пассионарный взрыв, тогда как Плебс переживает своё старчество, или архаичное состояние. Итак, если **Первое основание КЛИОГЕНЕЗА – это симбиоз двух ДЕМОВ Аристократии и Плебса, то Второе основание – это противофазное колебание Эволюций их «Возрастов».**

Согласно Гумилёву, этногенез происходит в конкуренции трёх основных социотипов людей:

— пассионариев (пасси)

— гармоничников (гарми)

— суббиологичных субъектов (субби)

Последовательное вытеснение одних другими приводит в движение инструменты этногенеза. По определению Гумилёва Пасси – это люди иррациональных ценностей – романтики. Они стремятся к истине, красоте, справедливости, жертвуя ради своих идеалов свои жизни. Гарми – непротиворечивые гармоничные личности. Субби – люди потребления, удовольствий и биологических потребностей.

Однако, ни Гумилёв, ни его последователи не указали на происхождение этих субъектов, либо, хотя бы на детерменизм их преемственности.

В системе Клиогенеза эту неясность устраняет именно ВОЗРАСТНОЙ ДЕТЕРМЕНИЗМ! Каждый из этих субъектов – всего лишь возраст, состояние одного и того же Дема! И нам здесь требуется ввести свою терминологию, прибавив одно немаловажное звено. Таким образом схема Возрастоного Детерменизма выглядит так: «МЛАДЫ – ПАССИ – ЗРЕЛЫ – АРХАИ»

Состояния или Возрасты Дема характеризуются аналогично возрастным периодам человека. Ещё Освальд Шпенглер в своём известном труде «Закат Европы» высказал осторожную мысль: *«Быть может, понятия рождения, смерти, юности, старости, продолжительности жизни, лежащие в основе всего органического,*

имеют в отношении истории еще никем не раскрытый строгий смысл?»

Рассмотрим характеристики каждого из предложенных возрастов.

МЛАДЫ – возраст наивности и беспомощности. Дем в этом возрасте – как пластилин и он полностью подчинён своему конкуренту по клиогенезу. Это время, когда Плебс находится в рабстве или закрепощении, или под иноземным игом, что для него равносильно чужой аристократии, чтобы смириться с этим. Для аристократии – это время зарождения династий, варварских королевств. Они ещё не короли, а вожди своих дружин (но не народа!!!). Придёт время, и они окончательно заявят о своём происхождении или помазании от богов. Время пипинов коротких и карлов лысых.

ПАССИ – это время юношеского бунтарства, будь что будет, дело впереди мысли. Максимализм во всём, преобладание силы над разумом (отсюда и кажущаяся иррациональность). Время восстания на прошлое, время революционных взрывов, проблем Отцов и детей.

Для Плебса – это эпоха Восстания масс. Время разрыва с прошлым… «Мы наш мы новый мир построим», воздвижение новых идеалов, идей и богов, уничтожение старых памятников и империй.

Для аристократии возраст Пасси – это время поиска себя, заявление о себе, как о достойном правителе. Время братания со своей дружиной, время бесшабашных походов и авантюр. Время битв с чудовищами и драконами (Сага о Беовульфе). Свержение стареющих королей или захват бесхозных народов силой или по приглашению стареющих вождей (Гостомысл). Авантюра, страсть, риск, опасность, пламя, жгучесть – вот эпитеты аристократа этого возраста.

ЗРЕЛЫ. Время, когда раскрывается потенциал, взращенный предыдущей эпохой. Когда предыдущая эпоха отрицается, и пожинаются плоды её. Когда разум преобладает над физиологией, а благополучие становится доминантой.

Для Плебса – это время расцвета демократий, народовластия, республик свободных пахарей. Время варварства, как отрицания рабства ушедших империй. Время, когда нет нужды в суверене или хозяине, и каждый довольствуется своим делом. В то же время отсутствие иерархической пирамиды приводит к расслабленности, анархичности и застою в развитии.

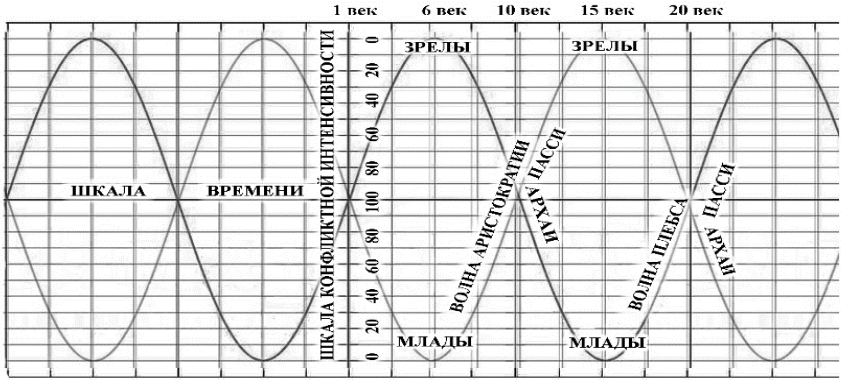
В создании «Тёмных веков» прилагают усилия сами их жители. Вот письмо святителя Григорий Великого (Двоеслова) к одному из епископов, около 600 г.: *«… мы не можем вспомнить без стыда, а именно, что ты (frater nitas tua)* ***обучаешь кого-то грамматике.*** *Известие об этом поступке, к которому мы чувствуем великое презрение, произвело на нас впечатление очень тяжелое, так что все то, о чем я говорил выше, обратилось для меня в горе и печаль: одними устами нельзя воздавать хвалу Христу вместе с хвалами Юпитеру (quia in uno se ore, cum Jovis laudibus, Christi laudes non capiunt).*

Для Аристократии – это возраст Золотого века Царств, монархий. Это утверждение династий и беспрекословное подчинение подданных. Аристократы правят миром по своим законам и считают своё происхождение священным. Плебс при этом находится в состоянии рабства или крепостничества.

АРХАИ – эпоха смены парадигмы жизни. Состояние этого возраста очень точно отразил Ф. Тютчев: *«Когда дряхлеющие силы/ Нам начинают изменять/ И мы должны, как старожилы,/ Пришельцам новым место дать,/ — Спаси тогда нас, добрый гений,/ От малодушных укоризн,/ От клеветы, от озлоблений/ На изменяющую жизнь;…»*

Время старости не столь однозначно и просто. Как и любой возраст этот существует для самого себя. Дем в таком возрасте тяготится накопленными ошибками, не в силах самостоятельно от них избавиться. Жизнь и выстроенная система выглядит не такой, как хотелось бы и всё выходит из-под контроля. Вдобавок появляются не совсем обычные люди, заявляющие о себе всё более агрессивно. Вспомните загадку из трагедии Софокла «Царь Эдип», которую загадывал Сфинкс всем проходящим*: «Кто ходит утром*

на четырёх ногах, днём — на двух, а вечером — на трёх? Никто из всех существ, живущих на земле, не изменяется так, как он. Когда ходит он на четырёх ногах, тогда меньше у него сил и медленнее двигается он, чем в другое время». Речь конечно же идёт о человеке



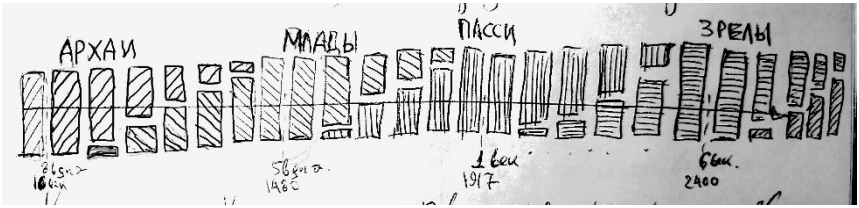
разных возрастов. То же самое можно сказать и о целом Деме, проходящим собственную эволюцию.

Схема 1. Колебания Эволюций Демов

Рассмотрим Схему 1. Горизонтальная шкала показывает время (век), которому соответствует определённый возраст Дема. По вертикальной шкале отображена градация конфликтной интенсивности между демами аристократии и плебса. Когда волны максимально расходятся, то конфликтность между ними стремится к нулю. Максимальная конфликтность в зонах пересечения или в точках Пассионарных взрывов – это Эпохи восстания масс, революций. Волна Плебса, испытав Пассионарный взрыв в 1 веке нашей эры, достигла состояния Зрелы в 6-м веке. Примерно в 10-м веке она достигла возраста Архаи, а в 15 – это уже новый молодой этнос, **ничего общего не имеющий с предыдущим!!!** Тоже самое происходит и с волной Аристократии. Как видим между собой волны смещены в противофазе. И этому тоже есть природное объяснение. (См. мою книгу «История как волна». «Глава 9 Мозг, этногенез, ДНК, климат»)

Важно: каждое последующее состояние Дема – наиболее прогрессивнее предыдущего. Смена состояний Дема происходит путём вытеснения прежнего мировоззрения и связанного с ним бытия, иным, наиболее актуальным для текущего этапа времени. Меняются «золотые правила».

Схема 2. Эволюция Дема



На схеме условно показано, как под каждым поколением вызревает поколение мыслящих по-новому людей одного Дема, как их становится всё больше, а прежних – всё меньше.

К примеру. Научно-техническая революция – не просто совпадение, а один из факторов эпохи восстания масс. Массы людей из сельскохозяйственных крестьян стали превращаться в пролетариев – наёмных рабочих. Пролетаризируется и сам крестьянский быт. Крестьяне (млады) – податливое и зависимое состояние – сменилось бунтарским пролетариатом (пасси) Таким же образом Млады – кочевники сменились пассионариями – мигрантами.

От стремительности и ускорения жизни зависит и кардинальность смены состояний (крестьянство – пролетариат. Пять тысяч лет назад такая смена могла бы проявляться только в смене узора на глиняном горшке. Утрирую.

Глава 5. Цикличность бикамерального разума

Не может вызывать сомнение то обстоятельство, что случившаяся с человечеством история – есть результат его мыслительной деятельности, как отдельных личностей, так и всех людей в

совокупности. А раз в истории заложен колебательный принцип, следовательно – перестройка колебательных фаз связана с изменениями в мозге не одного человека, а целых общностей, целых ойкумен. Это связано как с заменой одних стереотипов, когнитивных искажений другими, так и с особенностями возникновений массовых явлений и психозов (геноцид одного народа другим, феномен фашизма, феномен толпы и т. д.)

Если двигателем истории и эволюции в целом является мозг человека, то причиной эволюции самого мозга является изменение климата земли. Так, ученые из Вашингтонского университета в Сент-Луисе, сопоставив этапы эволюции гоминидов с климатическими циклами на планете, пришли к выводу, что Предки людей обзавелись большим мозгом благодаря глобальному похолоданию. И наоборот: Другое исследование показало, что потепление, напротив, ведет к сокращению объемов мозга. При росте температур мозг гоминидов уменьшался более чем на 10%.

Но размер мозга ещё не говорит о его работоспособности. Решающим фактором для активной работы нейронов мозга является увлажнённость воздуха. *«Без воды невозможны такие физиологические процессы, как выработка энергии, передача нервных импульсов, обработка информации и ее усвоение мозгом. Недостаток воды в организме может повлиять на замедление физиологических реакций, четкость речи, слуха и зрения, концентрацию внимания, скорость мышления.»*

В предыдущей книге «История как волна» я ссылался на исследования советского гляциолога, профессора Г. К. Тушинского, который выдвинул гипотезу волнового колебания увлажнённости материков Северного полушария с периодом ~ 1800 лет, сухие периоды которых с точностью совпали с эгалитарными периодами Волны истории, а влажные – с элитарными. Теоретическая связь этих явлений подтвердилась наложением схем колебаний, а практическая – событиями самой истории.

Мозг человека пластичен. В нём постоянно ведётся внутренний диалог, который ведут, договариваясь, ища компромисс в принятии решения, левое и правое полушария. Левое – знаковое, логическое,

речевое. Правое – эмоциональное, образное, вообразительное. Если они «договариваются», то человек имеет целостное сознание. А если нет? Если одна часть доминирует над другой?

Теорию Бикамеральности сознания выдвинул американский психолог Джулиан Джейнс (1920 – 1997) в книге «Происхождение сознания в процессе краха бикамерального разума». Джейнс выдвинул гипотезу о том, что в определённый исторический период, где-то три тысячи лет назад, как такового сознания человека не существовало, а был «бикамеральный» диалог приказывающего правого, и подчиняющегося левого полушария, где в комбинации инстинктов и голосов балансировало бикамеральное сознание, не допускающее появление личностного Я.

Свидетельства тому Джейнс находит в древних культурных артефактах, например, Илиаде, фресках, статуэтках с необычно большими отчуждёнными глазами, монументальной архитектуре того времени, наличия в каждом жилище домашних алтарей.

Особое внимание Джейнс уделяет анализу поведения и характеров героев Илиады: *«В "Илиаде" вообще нет сознания. Я говорю "в целом", потому что позже упомяну некоторые исключения. И, следовательно, в целом, нет слов для обозначения сознания или ментальных актов. Слова в "Илиаде", которые в более позднюю эпоху стали обозначать ментальные явления, имеют разные значения, все они более конкретные. Слово "психея", которое позже означает душу или сознательный разум, в большинстве случаев представляет собой жизненные субстанции, такие как кровь или дыхание: умирающий воин истекает кровью из своей души на землю или выдыхает ее при последнем издыхании. Тумос, который позже становится означать что-то вроде эмоциональной души, - это просто движение или возбуждение. Когда человек перестает двигаться, тумос покидает его конечности. Но это также каким-то образом похоже на сам орган, ибо, когда Главк молится Аполлону облегчить его боль и дать ему силы помочь своему другу Сарпедону, Аполлон слышит его молитву и "придает силу своему тумосу"* (Илиада, 16:529). Тумос может приказать человеку есть, пить или драться» Пишет Джейнс в своей книге Jaynes, Julian (1976).

The Origin of Consciousness in the Breakdown of the Bicameral Mind (1st ed.). Boston: Houghton Mifflin. ISBN 978-0395329320.

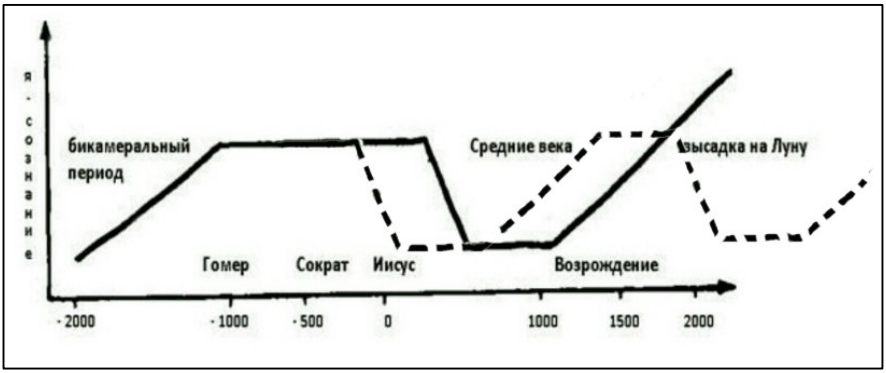
Если мы вглядимся в изображения людей на минойских или египетских фресках, то нас поразит прежде всего их необычная элегантность: прямые спины и выразительный взгляд перед собой: собирает ли женщина крокусы, следует ли священная процессия, — глаза всех участников обращены к невидимому нам субъекту. Кажется, что ими движет нечто потустороннее, божественное. Ещё одна особенность и египетских и минойских фресок того периода — это изображения и людей, и животных только в профиль так, что виден только один глаз. Любой рисунок, по представлениям древних, — “дверь” между нашим, реальным миром и потусторонним. Именно по религиозным представлениям, боги могли ходить через такие “рисунки-двери” из одного мира в другой
.



Бикамеральный диалог, по мнению Джейнса, исчезает примерно к 1000 году до н. э., когда в силу внешних обстоятельств – усложнения

жизни, урбанизации – голоса перестали быть актуальными, и от мозга потребовались новые пластические функции.

Рисунок 1



На графике, построенном по книге Джейнса, показана временная зависимость изменения уровня Я-сознания людей разных исторических эпох. Вертикальная ось – показывает уровень Я-сознания, а горизонтальная – шкала времени. Конец предыдущего Бикамерального периода человечества пришёлся на времена Гомера, примерно 1 тысячелетие до нашей эры. Времена Сократа, Платона, Аристотеля, Конфуция, Заратуштры – составляют эпоху максимальной Я-осознанности. И в то же время – это есть Осевое время по Ясперсу, и Элитарный период по Теории Волновой истории. Далее идут средние века, начавшиеся с Христианской революции и заката Античности. Из сплошного графика видно, что Бикамеральность сознания возвращалась в эпоху Средних веков. Штриховой линией я достроил график так, как он бы соответствовал моей гипотезе: Эпоха возрождения – элитарный период царств и монархий, и максимального значения Я-сознания. Однако, возвращаясь, Эпоха Восстания масс снова несёт с собой разделённое состояние Я-сознания. Напомню, что для каждой эпохи существует своя Норма Нормальности, и её нельзя рассматривать сквозь призму другой эпохи.

Что же происходит с человеческим сознанием в разные исторические времена? В Эгалитарные эпохи, когда случается атомизация масс, каждый сам за себя, нет князей, царей, бога, а те, что есть – ходят рядом или шепчут изнутри, устанавливая внутренний порядок против внешнего хаоса, — выстраивается внутренняя иерархия. Жёсткая, дихотомичная: свой – чужой, красивое – уродливое, нужно – не нужно, моё – не моё, и т. д.

Индивидуализация масс — один из признаков надвигающейся эгалитарной эпохи. Все внешние суверены сброшены. Свобода, равенство, братство. Но суверен никуда не девается. Он помещается теперь в мозге каждого. Помните новую парадигму: бог находится в каждом из нас: «Быв же спрошен фарисеями, когда придет Царствие Божие, отвечал им: не придет Царствие Божие приметным образом, и не скажут: вот, оно здесь, или: вот, там. Ибо вот, Царствие Божие внутрь вас есть)» (Евангелие от Луки, 17:20)

Суверен теперь находит место в мозгу каждого, занимая левое или правое полушарие, которое и будет доминировать, создавая собственную дихотомию. Отсюда вытекают узость специализаций, узость взглядов, не виденье всего спектра жизни. Чем больше доминирование внутреннего суверена, тем меньше места остаётся личностному я.

Место внешнего сакрального царя или бога занимает одно из полушарий, которое в процессе эволюции отношений людей в обществе приходит у всех членов к единому знаменателю, и каждый знает – как поступит другой, чего от него ожидать, как выстроить положительные связи для выживания в системе.

В эгалитарное время практически отсутствуют психические больные. Происходит это по ряду причин: либерализация «нормальности», стирание границ нормальности, признание не отклонением от нормы, а особенностью. Кризис психологических наук и определений. «Болезненность» — акт наблюдения, а не состояния. Если больного никто не наблюдает, значит, его и нет для своего времени. Так, анализируя теперь подвиги Геракла, исследователи приходят к выводу о его безумии. Или безумцы-берсерки у варварских племён.

Подчёркивание собственного безумства или отсталости — феномен эгалитарных обществ. Так, и в современном мире прогрессирует феномен «Безумная гордость», где люди сознательно восхваляют собственную низость, пороки, дурачество и юродство.

Чем больше индивид стремится к индивидуальности, тем больше он уничтожает своё Я-сознание. Самый большой парадокс индивидуальности – это презрение к толпе, частью которой является он сам. Если индивид, как и все вокруг подчинён внутреннему суверену, который надиктовывает ему мысли толпы, то он ничем от неё и не отличается. Ибо, как сказал Эрих Фромм: «… право выражать свои мысли имеет смысл в том случае, если мы способны иметь собственные мысли».

Если Эпоха Бикамерального сознания, или Эгалитарная, — не очень озабочена выявлением душевных болезней, то Элитарная эпоха, или Эпоха Целостного Я-Сознания, во главе с внешним сувереном (Бог, Царь, Король, Жрец и т. д.) весьма тщательно старается подчищать свои (и особенно чужие) ряды. И здесь важны не факты самого лечения, сколько факты осознания болезни.

Первым, кто ввёл в медицинский обиход понятие психических отклонений был Гиппократ (460 – 377 гг. до н. э.). Последовавший за ним Платон (429 – 347 гг. до н. э.) совершенно чётко сформулировал Бикамеральное сознание предшествовавшей ему эпохи. Он ввёл в обиход разделение души на рациональную и иррациональную части. Рациональная часть, по его мнению, бессмертна, имеет божественную природу и управляет смертной иррациональной частью.

Но первым, кто заявил об единстве личностного Я, был Аристотель. Он отверг мистицизм раздвоения и заявил о том, что компоненты, составляющие душу, неразделимы. Философия Аристотеля де-факто утвердила целостность личности, что является признаком Элитарной эпохи.

И, если во времена Троянской войны, нашествия народов моря, библейских сюжетов – безумные поступки «героев» приписывались велениям Богов (правого полушария), то уже в Спарте немощных и больных сбрасывали в пропасть. В древней Греции безумцам

ставили навечное клеймо – стигму. Во времена раннего средневековья (эгалитарный период) в Византии верили, что под влиянием демонов, как сообщают жития, монах мог продать своего попутчика в рабство, молодой человек изнасиловать благочестивую женщину, а дети кидаться камнями в своего сверстника, будущего святого. А вот уже в позднее Средневековье (элитарная эпоха) таковых лечили опиумом, изгнанием бесов, сжиганием на кострах. А на Руси был широко распространён культ юродивых.

Остановимся ещё на одном немаловажном факторе различия мышления эпох. Во времена Элитарности (Античность, Возрождение) добро и зло расцениваются, как нечто независимое от человека, абсолютное. По Платону, добро и зло одинаково реальны. При этом добро относится к миру идей, а зло - ко всему чувственному, видимому, изменчивому. Так же идея борьбы добра и зла, как внешних сил, к которым по желанию примыкает человек была основой религии Заратуштры.

Христианство, как предвестник Эгалитарной эпохи, провозглашает зло происходящим от человека, и всего материального, а добро – исходящим от Бога. Христианство приписывало зло "врожденной греховности" людей. В Эгалитарные эпохи возникает баланс относительности добра и зла. На этапе Христианства внутрь человека помещается лишь зло.

В последующую эгалитарную эпоху, современную нам проблематика добра и зла переместилась в область когнитивистики. По современным представлениям (Филип Зимбарго, Карл Юнг) добро и зло возникают в самом человеке как субъективно-относительные явления, которые он для себя сам оценивает, как таковые. «Когда я не сужу a priori, но прислушиваюсь к конкретной данности, то я уже не знаю заранее, что для пациента добро, а что зло», – пишет К. Юнг в своей книге (Юнг К. Г. Добро и зло в аналитической психологии // Аналитическая психология: Прошлое и настоящее / К. Г. Юнг, Э. Самуэлс, В. Одайник, Дж Хаббэк; Сост. В. В. Зеленский, А. М. Руткевич. – М.: Мартис, 1995. – 320 с. – (Классика зарубежной психологии). С. 103.) Так добро и зло с приходом новой эпохи переместилось внутрь человека, и стало его

внутренней проблемой. С которой ему придётся существовать ещё долгое время.

Таким образом, бикамеральность разума — явление циклическое и повторяющееся в истории. Предстоящая нашим потомкам Эгалитарная эпоха сделает их разум снова Бикамеральным. Что уже происходит и в наше время: с нами разговаривает Искусственный Интеллект, нас ведёт по дорогам навигатор, компьютерные игры предлагают, как правильно построить тот или иной виртуальный мир, победить виртуальных злодеев. Всё больше человек разговаривает с телефоном, компьютером, посредством соцсетей, отдаляясь в общении от таких же, как он. На улице можно встретить человека, разговаривающего с невидимым собеседником через невидимый гаджет. Засилье знаков и символов, условных алгоритмов поведения, ограничений с одновременной декларацией прав и свобод.

Всё больше в мировоззрение людей проникает культура постмодернизма с её либерализацией жизни, кризисом психиатрии, кризисом научного мировоззрения, когда объявляются не до конца верными постулаты, казавшиеся незыблемыми последнее тысячелетие: неевклидова геометрия Лобачевского, недоказуемость непротиворечивости аксиом арифметики посредством алгоритмов самой арифметики (Теорема Гёделя «О неполноте»)

Литературу, искусство, культуру наполняют идеи хаоса, игры, размытие барьеров допустимого, деконструкции, невозможности объективных суждений, правоты, справедливости. Происходит слияние искусства и науки. Отчасти моё исследование – так же ФЕНОМЕН ПОСТМОДЕРНИЗМА.

Мыслительной парадигмой философского дискурса постмодернизма стал по мнению О. Ю. Цендеровского *«принцип „методологического сомнения“ по отношению ко всем позитивным истинам, установкам и убеждениям» Легитимность идеалов модерна, его авторитеты и святыни обличаются в их внутренней иррациональности, беспочвенности и разрушительности. Прогресс, истина, смысл, порядок, справедливое общество, в*

общем, вся западная «логоцентрическая традиция», по определению Жака Деррида, объявляется совокупностью идеологем и мифов».

Постмодернизм – это революция сознания в Эпоху восстания масс, когда истина перестаёт быть объективной и становится принадлежностью самого субъекта. Постмодернизм – это когда трон короля занимает шут, а люди хлопают обещаниям, а не реальным достижениям. Постмодернизм можно назвать порождением Бикамерального сознания.

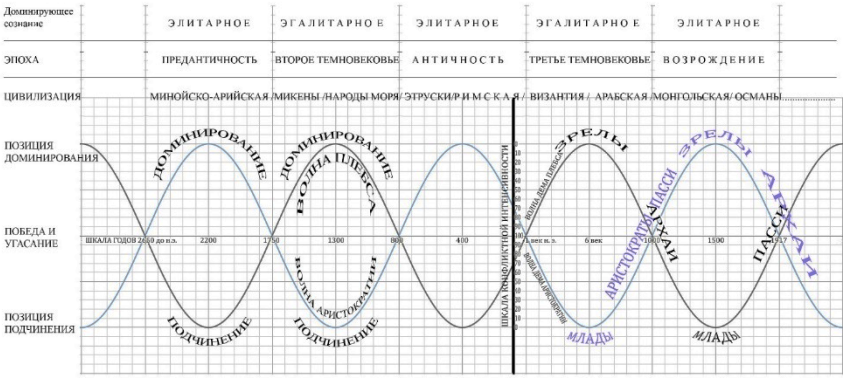
Глава 6. Схемы и аналогии

«Природу нужно трактовать научно,
*история требует поэтического творчества»**
Освальд Шпенглер

Итак, подводя итог вступительной части книги, необходимо подчеркнуть суть происходящих в Волновой истории процессов. Как было заявлено ранее, история развивается в процессе противостояния двух основных Демов – Плебса и Аристократии. Их две волны Возрастного развития находятся в противофазе друг к другу. Это данность истории. Это феномен, который ещё требует осмысления. Дело в том, что, если бы эти два Дема одновременно находились в одном состоянии, например, Пасси, то на этом история бы и закончилась. Но Клиогенез распорядился по разумному. Если один ДЕМ находится в Пассионарном состоянии, то противостоящий – наоборот в угасающем Архаичном.

На что я сделал акценты в наглядной схеме. Первое. Это чередование доминирующих мышлений. Именно мышление, мозг человека является творцом истории. Каждые 900 лет происходит смена доминирующего мышления: элитарного и эгалитарного. Как таковой этот нематериальный феномен уловим лишь по материальным следам самой истории: Эпохи Царств сменяются Тёмными веками с такой же определённой системностью.

НАГЛЯДНАЯ СХЕМА ПЕРЕКРЁСТНЫХ ВОЛН ДЕМОВ ПЛЕБСА И АРИСТОКРАТИИ. А. Салтыков



Эпоха и Цивилизация. Здесь я выбрал самые яркие образцы исторических цивилизаций, которые обозначили собой или явились образцами культурных векторов развития целых ойкумен.

Минойско-арийская. Самая большая несправедливость в популярной истории – это смешение Минойской и Микенской цивилизаций. Две совершенно разные культуры, два совершенно разных народа, живших последовательно друг за другом для кого-то не составляют проблем. Но разница принципиальна. Минойцы, создавшие свой мир на острове Крит, жили в Элитарный период. Фрески их дворцов спокойны и величественны. На них мы можем видеть сказочных животных, множество изображений быков и женщин в роскошных платьях с открытой грудью. Орнамент осьминога на керамических сосудах был визитной карточкой островитян. Множественность женских образов на минойских фресках может говорить, если не о матриархате, то о значительном возвышении женских божеств и женского начала.

Культы их богов легли в основы будущих мифов и европейских культов, которые хитроумные греки выдали за свои. Один из главных – поклонение Быку Минотавру. Тавромахия – ритуальные игрища с быком – предтеча античных гладиаторских боёв. Ефремов описывает их так: *«священная и смертельно опасная игра с особой породой гигантских быков, выведенных на Крите и ныне*

исчезнувших. /…/ Длиннорогие пятнистые быки олицетворяли сокрушительного Колебателя Земли Посейдона», от гнева или милости которого зависело благополучие и жизнь минойцев. «Девушки-таврополы представляли главных действующих лиц в этом священном ритуале, древний, позднее утраченный смысл которого заключался в победе женского начала над мужским, богини-матери над временным своим супругом. Мощь грозного животного растрачивалась в танце – борьбе с невероятно быстрыми прыгунами-девушками и юношами, специально подготовленными для балета смерти знатоками сложного ритуала. Критяне верили, что этим отводится гнев бога, медленно и неумолимо зреющий в недрах земли и моря».

Минойцы не были предками греков-эллинов. Основой их жизни было море, а форма правления – Таласократия. Морская торговля и пиратство. По характеру нежных женских изображений и процессий юношей прислуживающих ведущей женщине у минойцев господствовал Матриархат.

Греки-ахейцы, пришедшие на Крит после природной катастрофы, уничтожившей Минойскую цивилизацию несли уже плебейскую идеологию. Они сожгли все дворцы, кроме Кносского, где и поселились сами.

Пришедшая на смену Минойской Микенская культура в корне отличается от предшественницы. Она более груба и мужественна. В этом обществе господствовал мужчина, отец, глава рода. Место морского орнамента занимает наземный – летящие птицы, собаки, кабаны. На росписях мы видим искусно выполненные фигуры людей с лошадьми (1500-1400 гг. до н.э.), колесницу, сбивающую с ног противника (1400-1300 гг. до н.э.), даму с веерами, щит-восьмерку, украшенный темными пятнами.

Ахейское, и, вслед за ним, — Дорийское нашествие, приведшие в движение всю средиземноморскую и ближневосточную ойкумены были лишь началом гигантского переселения народов или Восстания масс, приведших к Катастрофе бронзового века. Временным центром этого события является XII век до нашей эры. Американский историк Роберт Дрюс описывает бронзовый коллапс

как «крупнейшую катастрофу в древней истории, даже ещё более ужасную, чем падение Западной Римской империи», цитируя при этом Фернана Броделя, по мнению которого культуры Восточного Средиземноморья вернулись почти к тому, с чего они начинали («нулевому уровню»).

Обширный историографический дискурс вокруг этой эпохи сводится к одному: при переходе от бронзового к железному веку произошла глобальная смена исторических эпох в сторону регресса: были утрачены прежние технологии, во многих регионах угасла письменность, были разрушены почти все крупные государства и города того времени. Нашествие народов моря. Тёмные века Греции. Троянская война. Исход евреев из Египта. Амарнский период в религии и искусстве Египта.

Но и это ещё не всё. Подобные события происходили за тысячи километров от Средиземноморья и Междуречья. В 1800 г. до н.э. намечается упадок культуры Норте-Чико (доколумбова цивилизация в регионе Норте-Чико на северо-центральном побережье Перу) , что, вероятно, объясняется нехваткой земельных ресурсов и начавшейся миграцией населения в другие регионы. "Archaeologists shed new light on Americas' earliest known civilization" (Press release). Northern Illinois University. 2004-12-22.

…

История человечества есть описание живой формы. История в то же время есть форма содержания человечества, следовательно, как и всем живым организмам ей свойственна цикличность. Цикличность подразумевает под собой аналогию. Её осторожно подмечал и Освальд Шпенглер в аналогиях эпох, ситуаций, типических чертах личностей: Наполеон – Цезарь, Габсбурги и Бурбоны – Антоний и Октавиан, Якобинцы – Брут. В то же время Шпенглер справедливо отрицает какой-либо детерменизм исторических культур: *«Культуры эти, живые существа высшего порядка, вырастают со своей возвышенной бесцельностью, подобно цветам в поле. Подобно растениям и животным, они принадлежат к живой природе Гёте, а не к мировой природе Ньютона. Во всемирной истории я вижу картину вечного*

образования и изменения, чудесного становления и умирания органических форм. А присяжный историк видит в ней подобие какого-то ленточного червя, неутомимо наращивающего эпоху за эпохой».

Не вызывает сомнения факт, что каждая культура уникальна, а каждая новая эпоха – есть отрицание предыдущей. Но всё же несмотря на уникальность, скажем, каждой книги, — написаны они одними и теми же буквами, и не будучи фантастическими, передают определённый набор жизненных драм и ситуаций: любовь, ревность, жадность, эгоизм, убийство, месть, предательство, измена, мелочность. И тогда мы говорим об Аналогиях, когда в определённый период времени преобладают те или иные характеры и психотипы.

Давайте рассмотрим Таблицу III из книги О. Шпенглера «Закат Европы» в приложении «Таблицы к морфологии мировой истории». Говоря о Морфологии, Шпенглер имеет в виду общее её значение, как науки о ФОРМАХ.

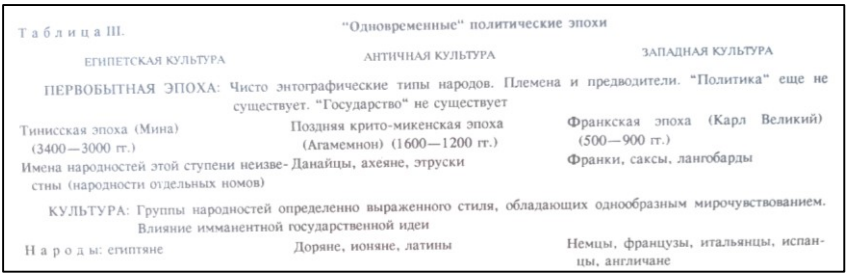
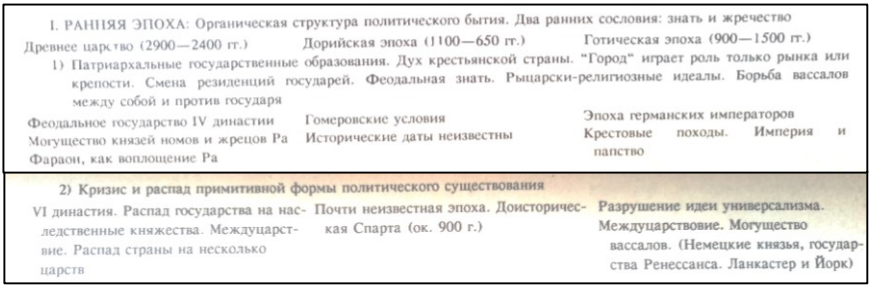


Таблица III. "Одновременные" политические эпохи

	ЕГИПЕТСКАЯ КУЛЬТУРА	АНТИЧНАЯ КУЛЬТУРА	ЗАПАДНАЯ КУЛЬТУРА
ПЕРВОБЫТНАЯ ЭПОХА:	Чисто этнографические типы народов. Племена и предводители. "Политика" еще не существует. "Государство" не существует		
	Тинисская эпоха (Мина) (3400—3000 гг.)	Поздняя крито-микенская эпоха (Агамемнон) (1600—1200 гг.)	Франкская эпоха (Карл Великий) (500—900 гг.)
	Имена народностей этой ступени неизвестны (народности отдельных номов)	Данайцы, ахеяне, этруски	Франки, саксы, лангобарды
КУЛЬТУРА:	Группы народностей определенно выраженного стиля, обладающих однообразным мирочувствованием. Влияние имманентной государственной идеи		
Народы:	египтяне	Доряне, ионяне, латины	Немцы, французы, итальянцы, испанцы, англичане

В части таблицы «Первобытная эпоха» (см. выше) на примере трёх древних культур Шпенглер выделил у каждой свой срез «одновременности» или аналогии. Все три среза соответствуют эгалитарным периодам Волновой истории. Их описание полностью соответствует эгалитарности: племена и предводители, политики нет, государства тоже.



I. РАННЯЯ ЭПОХА: Органическая структура политического бытия. Два ранних сословия: знать и жречество

Древнее царство (2900—2400 гг.) | Дорийская эпоха (1100—650 гг.) | Готическая эпоха (900—1500 гг.)

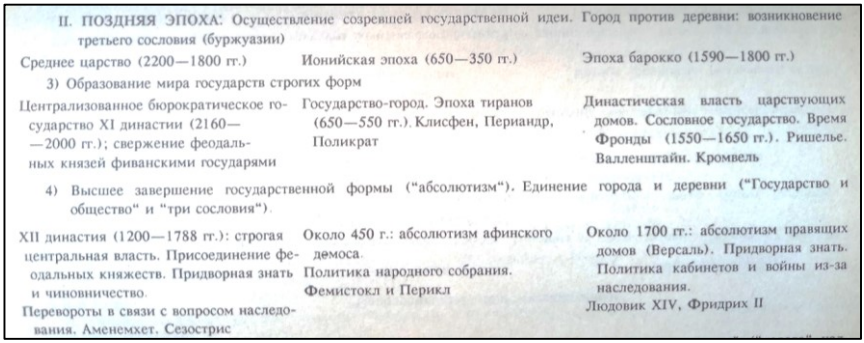
1) Патриархальные государственные образования. Дух крестьянской страны. "Город" играет роль только рынка или крепости. Смена резиденций государей. Феодальная знать. Рыцарски-религиозные идеалы. Борьба вассалов между собой и против государя

Феодальное государство IV династии. Могущество князей номов и жрецов Ра. Фараон, как воплощение Ра | Гомеровские условия. Исторические даты неизвестны | Эпоха германских императоров. Крестовые походы. Империя и папство

2) Кризис и распад примитивной формы политического существования

VI династия. Распад государства на наследственные княжества. Междуцарствие. Распад страны на несколько царств | Почти неизвестная эпоха. Доисторическая Спарта (ок. 900 г.) | Разрушение идеи универсализма. Междуцарствие. Могущество вассалов. (Немецкие князья, государства Ренессанса. Ланкастер и Йорк)

В части «Ранняя эпоха» (см. выше) выделены три среза чётко совпадающие с Варяжской фазой становления новых аристократий. Чрезвычайно оживлённая историческая фаза: борьба за захват престолов, «смена резиденций», установление новых династий. Расцвет феодализма – каждый сам себе государь. Предтеча Элитарного периода и абсолютизации власти.



II. ПОЗДНЯЯ ЭПОХА: Осуществление созревшей государственной идеи. Город против деревни: возникновение третьего сословия (буржуазии)

Среднее царство (2200—1800 гг.) | Ионийская эпоха (650—350 гг.) | Эпоха барокко (1590—1800 гг.)

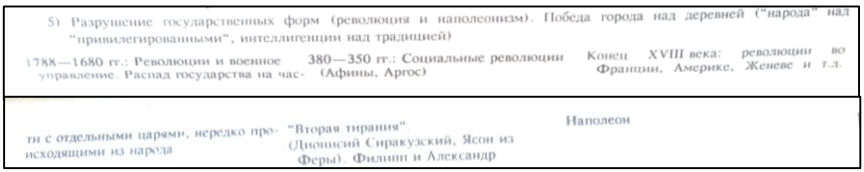
3) Образование мира государств строгих форм

Централизованное бюрократическое государство XI династии (2160—2000 гг.); свержение феодальных князей финансовыми государями | Государство-город. Эпоха тиранов (650—550 гг.). Клисфен, Периандр, Поликрат | Династическая власть царствующих домов. Сословное государство. Время Фронды (1550—1650 гг.). Ришелье. Валленштайн. Кромвель

4) Высшее завершение государственной формы ("абсолютизм"). Единение города и деревни ("Государство и общество" и "три сословия").

XII династия (1200—1788 гг.): строгая центральная власть. Присоединение феодальных княжеств. Придворная знать и чиновничество. Перевороты в связи с вопросом наследования. Аменемхет. Сезострис | Около 450 г.: абсолютизм афинского демоса. Политика народного собрания. Фемистокл и Перикл | Около 1700 гг.: абсолютизм правящих домов (Версаль). Придворная знать. Политика кабинетов и войны из-за наследования. Людовик XIV, Фридрих II

В части «Поздняя эпоха» чётко выделяются Элитарные периоды Волновой истории, с её характерной чертой: «Осуществление созревшей государственной идеи». Абсолютизация власти.

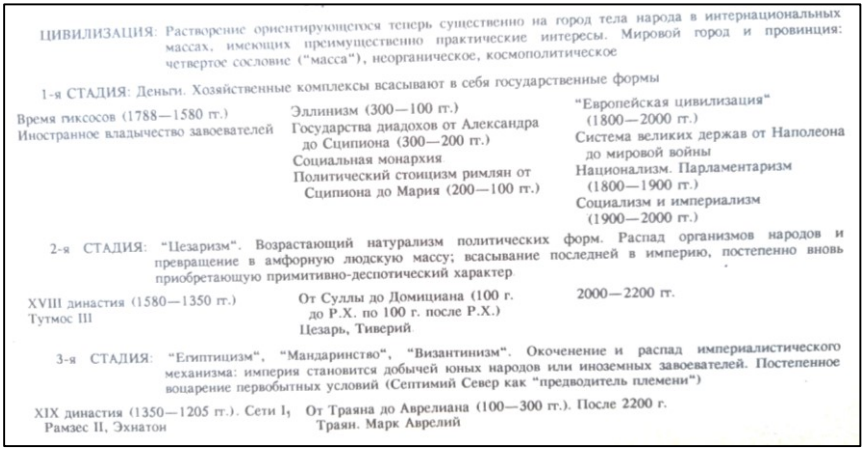


5) Разрушение государственных форм (революция и наполеонизм). Победа города над деревней ("народа" над "привилегированными", интеллигенции над традицией)

1788—1680 гг.: Революции и военное управление. Распад государства на части с отдельными царями, нередко происходящими из народа | 380—350 гг.: Социальные революции (Афины, Аргос) "Вторая тирания" Дионисий Сиракузский, Ясон из Феры). Филипп и Александр | Конец XVIII века: революции во Франции, Америке, Женеве и т.д. Наполеон

Далее. Часть таблицы (см. выше). И кажется совершенно странным, что Шпенглер не отделил Эпоху Революции от Абсолютизма. Но всё же эта фаза Волновой истории просвечивает бунтарскими нигилистическими событиями такими, как «Разрушение государственных форм».

Завершает Таблицу III раздел «Цивилизация» в которой Шпенглер предсказывает становление будущей ЭГАЛИТАРНОЙ (трактовка А. Салтыков) Цивилизации и делает определённые предсказания для будущего:



ЦИВИЛИЗАЦИЯ: Растворение ориентирующегося теперь существенно на город тела народа в интернациональных массах, имеющих преимущественно практические интересы. Мировой город и провинция: четвертое сословие ("масса"), неорганическое, космополитическое

1-я СТАДИЯ: Деньги. Хозяйственные комплексы всасывают в себя государственные формы

Время гиксосов (1788—1580 гг.)
Иностранное владычество завоевателей

Эллинизм (300—100 гг.)
Государства диадохов от Александра до Сципиона (300—200 гг.)
Социальная монархия
Политический стоицизм римлян от Сципиона до Мария (200—100 гг.)

"Европейская цивилизация" (1800—2000 гг.)
Система великих держав от Наполеона до мировой войны
Национализм. Парламентаризм (1800—1900 гг.)
Социализм и империализм (1900—2000 гг.)

2-я СТАДИЯ: "Цезаризм". Возрастающий натурализм политических форм. Распад организмов народов и превращение в амфорную людскую массу; всасывание последней в империю, постепенно вновь приобретающую примитивно-деспотический характер

XVIII династия (1580—1350 гг.)
Тутмос III

От Суллы до Домициана (100 г. до Р.Х. по 100 г. после Р.Х.)
Цезарь, Тиверий

2000—2200 гг.

3-я СТАДИЯ: "Египтицизм", "Мандаринство", "Византинизм". Окоченение и распад империалистического механизма: империя становится добычей юных народов или иноземных завоевателей. Постепенное воцарение первобытных условий (Септимий Север как "предводитель племени")

XIX династия (1350—1205 гг.). Сети I, Рамзес II, Эхнатон

От Траяна до Аврелиана (100—300 гг.). После 2200 г.
Траян. Марк Аврелий

Так же на срезе трёх эпох и трёх различных государственностей (см. выше), (чтобы не применять другой толкование слова «цивилизация») показано развитие Эгалитарной эпохи следующей за Восстанием масс, и воздвигающей своих богов: Деньги, Хозяйство, Натурализм управленчества (игра, шутовство), аморфная людская масса, первобытное варварство!

Аналогия и цикличность в истории наблюдается в преобладающих ритуалах погребения и отношения к покойникам. Так, в элитарные периоды наибольшее распространение имело погребение, а в эгалитарное – сожжение.

Отчасти кремацию практиковали вследствие санитарного чутья. Если в элитарную эпоху массы не имеют значения: они рабы, крепостные, зависимые. У элиты тем временем силён культ предков, родословная: строятся пирамиды, роскошные усыпальницы с драгоценной утварью; именами предков клянутся.

Вспомните Клятву верности прусскому Королю Александра Первого у гроба Фридриха Великого осенью 1805 года! А вскоре у

этой же могилы побывал и Наполеон, произнеся своё знаменитое: «Если бы он ещё был жив, меня бы здесь не было». А в следующем году, разгромив пруссаков и русских, заставил клятвенников подписать Тильзитский мир.

В Эгалитарное время роскошность становится моветоном и главенство приобретает практичность и дешевизна. Скопления больших народных масс не позволяет заводить обширные усыпальницы, и велика становится вероятность их осквернения.

Давайте рассмотрим хронологию. Микенцы – наследники минойцев-элитариев, практиковали погребение мертвых. Но уже афиняне эгалитарного периода, после 1100 года до н. э. обычно кремировали своих убитых и помещали их прах в урне. Для греков это было скорее исключением, потому, что большинство из них хоронили покойников сначала в групповых, а после в индивидуальных могилах. И со временем греческие кладбища стали больше, но могильных принадлежностей стало меньше. Эта большая простота погребения совпала с ростом демократии и простонародных вооруженных сил, и стали ярко выраженными в начале Классического периода (5 век до нашей эры) (Питер Тухи, "Смерть и погребение в Древнем мире", в книге Оксфордская энциклопедия Древней Греции и Рима (Издательство Оксфордского университета, 2010), стр. 365).

Так, читаем у Плутарха (45-120 гг. н. э.) афинский государственный деятель Солон, друг Сократа Алкивид, Коринфский демократ Тимолеон, правитель Сиракуз Дионис после смерти были преданы кремации.

К этому же периоду Волновой истории относится Культура полей погребальных урн в Европе. Возникновение этой обширной культуры учёные связывают с катастрофическими изменениями во взаимоотношениях людей, что называют Катастрофой бронзового века. Этому способствовало так же увеличение населения, создание больших городов-поселений и нового оружия.

С упадком демократии в Греции и восстановлением аристократического господства вновь вернулись роскошные