

В.М. Чебаненко, М.С. Демин

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД
ИЗВНЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ
КОРПОРАЦИЙ
В УСЛОВИЯХ РЫНКА**

Монография

RU
Science
RU-SCIENCE.COM

Москва
2024

УДК 338.24
ББК 65.050.9
Ч-34

Авторы:

В.М. Чебаненко, академик РАЕН, АО «Организация «Агат», д-р техн. наук, проф.,
М.С. Демин, преподаватель-исследователь, АО «Организация «Агат»

Чебаненко, Владимир Михайлович.

Ч-34

Экономический взгляд извне на эффективность деятельности государственных корпораций в условиях рынка : монография / В.М. Чебаненко, М.С. Демин. — Москва : РУСАЙНС, 2024. — 164 с.

ISBN 978-5-466-07450-5

Монография посвящена актуальным вопросам экономики и затрагивает практически все секторы экономики России посредством анализа причин, тормозящих движение вперед отраслей промышленности Российской Федерации. В особенности отраслей, разрабатывающих и производящих высокотехнологическую продукцию в жестких конкурентных условиях как внешнего, так и внутреннего рынков.

Актуальность этих вопросов многократно возросла в конце 2019 года и в ходе текущего 2020 года, когда все государства мира столкнулись с пандемией COVID-19, приведшей к многим человеческим жертвам, спаду экономики, росту безработицы и неопределенности в будущем.

Главная цель настоящей монографии – раскрыть причины, тормозящие проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ в космической отрасли, и продемонстрировать практические решения как добиться резкого повышения эффективности деятельности организаций и предприятий, отраслей экономики и промышленности в целом, ракетно-космической отрасли и Госкорпорации «Роскосмос», деятельность которой анализируется показательно, в частности.

Решения, предложенные в настоящей монографии, во многом универсальны и основаны как на доказавшем свою высокую эффективность применении в прошлом, так и на господствующих в настоящее время мировых подходах к ведению эффективного дела как в частном, так и в государственном секторе, что делает их незаменимыми и остро актуальными.

***Ключевые слова:** экономика космической деятельности, коммерциализация космической деятельности, НИОКР, Закон эмерджентности, мотивация персонала, производственные циклы, ракетно-космическая промышленность.*

УДК 338.24
ББК 65.050.9

ISBN 978-5-466-0745-5

© Чебаненко В.М.,
Демин М.С., 2024
© ООО «РУСАЙНС», 2024

Оглавление

I.	Вместо предисловия	4
II.	Введение	14
III.	Глава 1. Почему и для чего созданы госкорпорации	16
IV.	Глава 2. Что потеряно в планировании и управлении НИОКР ракетно-космической отрасли	23
V.	Глава 3. Переход к контрактной системе управления организациями и предприятиями Госкорпорации «Роскосмос» в рыночных условиях	37
VI.	Глава 4. Несколько слов о теории макроэкономики и общего экономического развития	83
VII.	Глава 5. Технологические уклады и концепция «Индустрия 4.0» ...	91
VIII.	Глава 6. Анализ основных причин производственно-технологического характера, сказывающихся на качестве и надёжности РКТ, связанных с недостаточным уровнем технологического развития РКП и импортной зависимостью по комплектующим, целевой аппаратуре и РЭКБ	96
IX.	Глава 7. О необходимости экономической стратегии при создании и эксплуатации спутниковых систем народнохозяйственного и общегражданского назначения	152
X.	Какие можно сделать общие выводы	157
XI.	Заключение	161
XII.	Библиография	162

I. Вместо предисловия

В последнее время научное общество, да и не только оно, всё больше и больше задаётся вопросом: что же за общественно-экономическая формация нового типа построена в Российской Федерации? Язывительный и остроумный британский премьер – министр У. Черчилль примерно по такому же поводу высказался 11 ноября 1947 года в Палате общин, когда был не у власти, а во главе оппозиции после неожиданного и ужасного для него поражения от лейбористской партии на выборах летом 1945 года, когда все народы Европы праздновали Великую Победу. И произнёс он свою речь, не как премьер-министр правительства Её Величества Королевы Великобритании Елизаветы II, страны – победительницы во Второй мировой войне 1939-45 г.г., а как неожиданно и не ко времени проигравший лидер консервативной партии, отстаивая полномочия парламента и, в частности, право вето Палаты лордов от попытки правительства какого-то Клементы Эттли «урезать» в своих интересах эти права британской демократии: «Правительство из народа, созданное народом и для народа» – вот суверенное определение демократии ... Многие формы правления испытывались и еще будут испытаны в этом мире грехов и страданий. Никто не утверждает, что демократия совершенна или всеведуща. На самом деле, можно сказать, что она худшая форма правления, если не считать всех остальных, что были испытаны с течением времени. Однако существует мнение, и оно широко распространено в нашей стране, что народ должен быть суверенным, причем преемственным образом, и что общественное мнение, выражаемое всеми конституционными средствами, должно формировать, направлять и контролировать действия министров, которые являются служителями, а не хозяевами».

Так и мы, взирая на то, что творится вокруг, с изумлением смотрим и думаем, а теперь набравшись храбрости, пишем и спрашиваем самих себя – что мы потеряли и что получили взамен?

Вернёмся снова к У. Черчиллю и его словам, сказанным по поводу социализма и капитализма: «Врождённый порок капитализма – неравное распределение благ; врождённое достоинство социализма – равное распределение нищеты».

Красочно и хлётко по форме, но полностью не соответствует истине.

Наши жертвы гораздо более катастрофичны по потерям, чем «распределение нищеты», но именно на этом монолитном фундаменте первого в мире социалистического государства построена Великая Победа

в Отечественной войне 1941-1945 г. г. Мы потеряли не такой уж плохой наш советский социализм, а вместе с ним себя и целые поколения до и после нас.

Недавно под впечатлением чудовищной несправедливости к памяти

С.П. Королёва, написал и нём других первых покорителей космоса, статью, которая, как оказалось, не соответствовала «профилю редакции».

Поэтому повторю на этих страницах, что мы, действительно, настоящему, потеряли.

Изречение «О мёртвых либо хорошее, либо ничего, кроме правды» древнегреческого политического деятеля и поэта Спарты Хилона (VI в. до н. э.), приведенное историком Диогеном Лаэртским (III в. н. э.) в его сочинении «Жизнь, учение и мнения прославленных философов», ставшие одним из постулатов Римского права, широко известно.

Вспомнилось, когда в Интернете появились серия статей, содержание которых ставит цель показать, что наше советское прошлое – это очень плохое прошлое, не сказать, мерзкое. Первым попал под раздачу Н.А. Островский, на книгах которого «Как закалялась сталь» и «Рождённые бурей», выросло поколение советской молодёжи, 13-летних мальчишек, как Вася Царёв (впоследствии начальник ИГУ и член коллегии Миноборонпром СССР, Лауреат Ленинской и Государственных премий Василий Павлович Царёв), стоявшее по 12 часов у станков на заводах Урала и Сибири, дававших фронту оружие и боеприпасы, и, как 18-летний Алёша Омелянчук, с декабря 1941 г. все годы на фронте до Великой Победы (генерал-лейтенант Омелянчук Алексей Тихонович назван начальником ГРАУ Маршалом артиллерии Кулешовым П.Н. артиллеристом №1 в Советской Армии), своим героическим трудом в тылу и беспрецедентной стойкостью и мужеством в боях сломали хребет немецко-фашистским полчищам.

Как быть с первой плеядой бесконечно талантливых создателей ракетно-космической техники, некоторые из которых прошли «народные» суды, тюрьмы и лагеря, реабилитированные впоследствии, но с искалеченным здоровьем – С.П. Королёв, В.П. Глушко, Д.Д. Севрук, А.Г. Мрыкин и многие другие, для тех, что случилось с ними не прошло бесследно и именно поэтому рано ушли из жизни?

Посетивший летом 1936 г. Н.А. Островского, французский писатель Андре Жид позже напишет: «Я не могу говорить об Островском, не испытывая чувства глубочайшего уважения. Если мы были не в СССР, я бы сказал: «Это святой». Религия не создала более прекрасного лица. Вот наглядное доказательство, что святых рождает не только религия.

Лишенная контакта с внешним миром, приземленности, душа Островского словно развивалась вверх».

Добрались и до Сергея Павловича Королёва в «10 доносов Сергея Королёва».

В конце «повествования» автор (не стоит упоминания его фамилия) пишет: «Заметим, что я его не осуждаю за это и не собираюсь кого-либо осуждать. Просто обратил внимание на неудобные детали для привычной картинки, где Королёв рисуется «невинной жертвой режима».

В статье «Общество и космические исследования», опубликованной в научных трудах «Информационно-измерительная техника, экология и мониторинг», Росавиакосмос, выпуск 6 (2003 г.), мною было написано: «Каждый раз после завершения космического полёта первое, что происходило – это митинг на территории завода при массовом участии в нём конструкторов, инженеров и рабочих, на котором командир космического корабля докладывал об успешном выполнении задания. Выступая на митинге, С.П. Королёв всегда повторял одну и ту же фразу, магически действовавшую на каждого работника предприятия: «Ваши светлые головы и золотые руки позволили совершить это чудо...». Его слушали, затаив дыхание, понимая свою сопричастность к происшедшему событию. Потом, позже, были доклады руководству страны, приём в Кремле, но это событие было главным для всех. Я обычно стоял в конце массы людей и видел, как загорались они от слов Королёва С.П., как гордились совершённым. Их труд ценили».

Последний раз я видел Сергея Павловича 30 декабря 1965 г., когда поздравил его с Днём рождения (он отмечал по старому стилю) в кабинете за рабочим столом и неожиданно для меня был приглашён к нему домой (сейчас «Мемориальный дом-музей академика С.П. Королёва» в одном из Останкинских переулков недалеко от монумента «Покорителям космоса») вместе с Трегубом Я.И., Абрамовым А.П. и Роциным В.Ф.

Так уж случилось, что практически через две недели Сергей Павлович умер во время операции и похоронен с государственными почестями у Кремлёвской стены.

Я задаю себе и всем остальным вопрос: «Как можно так бесцеремонно и бестактно лезть в его жизнь и судить о человеке, вспоминая о котором в октябре 1984г., на юбилее 60-летия, его ученика, дважды Героя Социалистического Труда, Депутата Верховного Совета СССР, академика АН СССР В.П. Макеева, весь зал встал после слов под гром аплодисментов: «За гения, Сергея Павловича Королёва!».

В нынешние времена картина иная, когда в мире и нашем постсоветском обществе царит, говоря словами великого И.В. Гёте, вложенными в уста Мефистофеля из «Фауста», «золотой телец» и закон: «Таков устав: в ком больше силы, тот и прав. Никто не спросит: «Чье богатство? Где взято и какой ценой?» Война, торговля и пиратство – три вида сущности одной».

В небольшом городке Великопольского края на берегу озера Курники стоит великолепный замок «Белая дама», окружённый дендрологическим парком. Первое письменное упоминание о Курнике и замке относится к 1426 году. Свой современный вид замок приобрёл благодаря графу Тытусу Дзялынскому – человеку просвещённому, полиглоту, получившему образование в Берлине, Париже и Праге, в течение многих лет собиравшего редкие исторические предметы прошлого – оригиналы рукописей и печатных изданий научных трудов Средневековья (Николая Коперника и ксёндза Петра Скарги), предметы искусства и истории: картины великих художников, оружие и доспехи, мебель и фарфор известных мастеров, предметы быта разных эпох. Его наследник граф Владислав Замойский, экономный и скромный в удовлетворение собственных нужд, не жалел средств на общественные и национальные цели, объявив в 1899 году намерение учредить фонд и передать польскому народу имение Курники со всеми историческими ценностями. Стоит привести, написанные в 1924 году, слова писателя Стефана Жиромски: «Тысячи анекдотов ходили об этом зачатом скряге. Он не спал в постели, только свёрток толстого сукна служили ему подушкой, матрацем и одеялом, -жил в одной комнате, обедал со своими холостыми служащими, ездил гуральской телегой, путешествовал в вагонах третьего класса по железной дороге, а в Париже по несколько часов выстаивал как проситель у дверей первого встречного, когда дело качалось работы... Теперь оказалось, что он отказывал себе в постели, изысканной кухне и дорогой одежде, так как не смел тронуть ни одного гроша, кроме самой необходимой нужды, из этого достояния Польши в этой мастерской, которую право наследия дало ему в руки». Сейчас замок принадлежит Польской академии наук.

Как быть с такими людьми, бескорыстно любящими свою Родину?

Начнём с вопроса, что вкладывается в довольно широкое понятие «мотивация трудовой деятельности».

В теории то, что понимается под мотивацией трудовой деятельности, обычно подразделяют на две составляющих: содержательную и процессуальную.

К первой относятся мотивации внутренних побуждений (потребностей), которые определяют поступки людей (исследователи А. Маслоу, Д. Мак Клелланд, Ф. Герцберг, К. Алдерфер), к второй (К. Левин, В. Врум, С. Адамс, Л. Портер и Э. Лоулер, Д. МакГрегор) – прогноз конечных результатов мотивационного процесса и его эффективности с позиции получения общего экономического результата. Если начать с первого – Абрахама Харольда Маслоу, широко известного иерархическим представлением человеческих потребностей в виде «Пирамиды Маслоу», где выделены пять потребностей любого человека, влияющих на мотивацию его поведения в общественных отношениях, а именно:

1. Физиологические потребности, т.е. то, что необходимо для существования человека (питание, жилище, отдых, семья и т.д.) и мотивируется материальным стимулированием;

2. Потребность в безопасности, включающей и уверенность в будущем, т.е. в защите от физических и психологических опасностей со стороны окружающего мира и уверенность в том, что физиологические (материальные) потребности будут удовлетворены в будущем.

Основой этих гарантий являются высокооплачиваемая перспективная работа, развитые формы пенсионного и социального обеспечения, а также социального страхования, рост благосостояний населения и экономического потенциала государства.

3. Социальная потребность в принадлежности к высоконравственному обществу, где господствуют принципы взаимного уважения, доверия, справедливости в коллективах и между людьми.

4. Потребность в признании со стороны окружающих человека, как личности, уважении к его достоинствам, в т.ч. в деловой компетенции и достигнутых результатах, в умении строить отношения между людьми и внутри коллектива в целом.

5. Потребность в самоактуализации (самовыражении) – это желание реализации своих потенциальных возможностей и росте как личности.

Все эти пять потребностей требуется учитывать, если действительно ставится задача достигнуть поставленную цель, независимо от того, в какой общественно-экономической формации находитесь, социалистической или рыночной социальной ориентации.

В общем, по А. Маслоу, основным источником человеческой деятельности и его поведения, поступков является непрерывное стремление человека к самовыражению, т.е. свойств, вытекающих из самой природы человека.

Его «Пирамида Маслоу» получила широкое применение в экономической теории, занимая важное место в построении теорий мотивации и поведения потребителей, хотя и не лишена недостатков.

Например, критики А. Маслоу подчеркивают, что в этой теории не удалось учесть индивидуальные особенности людей. И это правда, так как в «Пирамиде Маслоу» речь идёт о значительной по размерам выборке потребности людей (на которых построены теоретические исследования) и их мотивации как общего закона поведения людей, хотя, как известно, отдельные «человеческие индивидуумы» могут очень сильно повлиять на эти процессы в ту или иную сторону в зависимости от их места в иерархической структуре власти.

Можно было бы рассмотреть теоретические подходы других авторов к проблеме мотивации, но всё-таки, не будем продолжать и остановимся.

Иначе нам придётся добраться до О. Харта и Б. Хольстрёма и их теории контрактов, разобраться, как эта теория работает и где применяется для нормального функционирования современного общества.

Таким образом, обобщив и несколько упростив сказанное выше, в понятие «мотивация трудовой деятельности» вкладываются следующие основные виды:

- 1) материальная;
- 2) социально-моральная;
- 3) организационно-административная.

Добавим, что перечисленные выше составляющие мотивации трудовой деятельности коллектива предприятия также зависят от законов системы, ибо каждое предприятие представляет собой «квазисистему», стремящуюся в процессе своего развития к оптимальной самореализации как целого, так и составных своих элементов на основе их активности и динамического равновесия, что определяется не только её потенциалом, но и совокупностью внешних факторов.

Такой подход вытекает из закона синергии в соответствии с которым любая сложная динамическая система стремится получить максимальный эффект не только за счет своей целостности, но также максимального использования возможности кооперирования для достижения поставленных целей благодаря синергетическим эффектам при объединении научно-исследовательского и производственно-технологического потенциала с другими специализированными предприятиями.

В этом же направлении действует закон эмерджентности, формируя систему с новыми свойствами из комбинации существующих компонентов.

Закон эмерджентности особо сказывается на целях и структуре управления любого предприятия и его производственно-технологических циклов, где, как правило, цели предприятия в целом могут не совпадать с целями его составных производств и служб. Этот закон определяет требования системного подхода в решении проблем организации и управления предприятия. Материальная мотивация реализуется через систему оплаты труда, систему дифференцированного учета видов и результативности труда, систему реализации полученных за труд денежных средств (развитие сферы расходования полученных трудовых доходов).

К дополнительным стимулам относятся оплата транспортных расходов, субсидии на питание, оплата расходов на образование, медицинское обслуживание, страхование жизни работников и их иждивенцев, на страхование от несчастных случаев и многое другое. Социально-моральная мотивация основана на нравственных ценностях человека, осознании работником своего труда как определенного долга перед обществом, понимании ценности и полезности этого труда.

К данной категории относят также побудительные мотивы, связанные с творческой насыщенностью и содержательностью труда, относительно благоприятными его условиями, взаимоотношениями в трудовом коллективе, отношениями между работником и его руководителем, возможностью профессионально-квалификационного роста, самосовершенствования и самовыражения.

Организационная (административная) мотивация опирается на закрепленное законом право администрации (работодателя) требовать от работников соблюдения принятых правил трудовой деятельности.

Суть этого вида мотивации – это дисциплина труда, а ее результат – дисциплинарная ответственность, предусматривающая меры воздействия на работника за ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Обращает на себя внимание, что, как переход к новой социально-экономической формации (в данном случае) от царской России к социалистическому способу производства (что бы о нём не говорили) и, наоборот, от социалистического – к первобытному капиталистическому, происходит не без потерь, как в численности населения, так и в материальном отношении.

Сначала о численности населения.

К 1914 году на территориях, составивших в 1920-е годы СССР (то есть без Польши, Финляндии, Прибалтики, Западной Белоруссии, Волыни и Бессарабии, но с учётом Хивы и Бухары), проживало примерно 142-143 млн. человек.

Первая всесоюзная перепись населения 1926 года насчитала 147 млн. человек. Сравнение этих данных, учитывая довоенный демографический прирост, позволяет оценочно оценить общую убыль населения от неестественных причин в 1917-1922 гг. от 11 до 15 млн. Однако, сколько из этих миллионов приходится на долю погибших и умерших, а сколько на долю эмигрировавших, определить невозможно.

Для нашей оценки экономики возьмём некоторые данные (с учётом возможной неточности этих цифр) из труда американских исследователей А. Маркевича и М. Харрисона «Первая Мировая война, Гражданская война и восстановление. Национальный доход России в 1913-1928 г.г.».

Период 1914-1917 г.г. Экономический спад начался в конце, в 1916 г. и не превысил 10%.

За 1916 – 1917 г.г. ВВП упал на 18%.

Период Октябрьской революции и Гражданской войны.

1918-1919 г. ВВП сократился ещё на 48%, после чего спад замедлился и в 1921 г. объём ВВП составил 38% от уровня 1913 г.

Во время войны российская экономика двигалась в ногу с европейскими державами.

Но последующий провал оказался более мощным, чем это обычно бывает во время гражданских войн.

Так, в Испании в годы гражданской войны (1936–1939) ВВП потерял четверть, потребление сократилось на треть.

Российский трансформационный спад 1990–1994 г.г. привёл к 38% потерям ВВП в экономике.

В 1916–1921 г.г. ВВП сократился на 62%.

За 1922-1928 г.г. объём ВВП был восстановлен, а в 1928 г. ВВП превысил уровень 1913 г. на 10%, хотя на душу населения был ещё на 3% ниже по сравнению с довоенного уровня.

В 1928-1970 г.г. советская экономика росла существенно быстрее относительно других промышленно развитых стран Европы и Северной Америки (Р. Аллен, Оксфорд), главным образом за счёт индустриализации страны.

Таковы цифры.

Грамотность населения Российской империи была очень низкой по сравнению с другими европейскими странами. По данным переписи 1897 г. всего по империи (без Финляндии) неграмотных было 78% населения. С первых лет Советской власти было начато культурное строительство и развитие школьной сети, особенно – в сельской местности. В 1930 году в СССР было объявлено о введении обязательного всеобщего

начального образования (Постановление ЦИК и СНК СССР от 14 августа 1930 года «О всеобщем обязательном начальном обучении»).

В 1939 году XVIII съезд ВКП(б) поставил задачу перехода на всеобщее среднее образование в городах и завершения всеобщего обязательного семилетнего обучения в деревне и во всех национальных республиках, но помешала война, в ходе которой германские нацисты уничтожили на оккупированной территории СССР 82 тысячи школ, в которых до войны обучалось 15 млн. учащихся.

Несмотря на послевоенные сложности, в 1950 году полностью осуществилось обязательное 7-летнее обучение и население страны стало полностью грамотным.

Стоит помнить слова из Британской энциклопедии 1956 г. журналиста Исаака Дойчера, обычно приписываемые У. Черчиллю: «Суть подлинно исторических достижений Сталина состоит в том, что он принял Россию с сохой, а оставляет с ядерными реакторами. Он поднял Россию до уровня второй индустриально развитой страны мира». Или в Manchester Guardian, 6 марта 1953 г., по поводу смерти Сталина: «The core of Stalin's historic achievements consists in this, that he had found Russia working with wooden ploughs and is leaving her equipped with atomic piles».

От того, что это сказал журналист, а не премьер-министр, суть дела не меняется.

Несколько слов о материальной мотивации в нынешние времена. Например, в ракетно-космической отрасли.

В СССР оплата труда работников науки осуществлялась в соответствии с Постановлением СМ СССР от 5 июня 1957 г. № 660, по которому руководителю научного учреждения 1 категории, доктору наук и более 10 лет научно-педагогического стажа работы устанавливался должностной оклад 5000 руб. в месяц, а младшему научному сотруднику в той же организации, со стажем менее 5 лет - 1750 руб., т.е. в 2,86 раза ниже. Теперь, головное предприятие по разработке и производству ракетных двигателей, от которых зависит успех вывода полезной нагрузки на орбиту, АО «НПО «Энергомаш им. акад. В. П. Глушко», публикуя имеющиеся вакансии, не указывает зарплаты.

По данным портала indeed.com, который собирает информацию о зарплатах из опубликованных вакансий и от действующих сотрудников, средняя зарплата инженера АО «НПО «Энергомаш им. акад. В. П. Глушко» составляет 43 607 руб.

По данным системы СБИС, анализирующей финансовую отчётность предприятий, средняя зарплата на этом предприятии составляет 62 тыс. рублей. С уплатой налогов – это те же 30 000 –40 000 руб. в месяц.

По сравнению со средней зарплатой директорского корпуса соотношение в 20-30 раз ниже и все знают.

В Госкорпорации «Роскосмос» среднемесячная зарплата за 2018 год составила 396 тыс. руб., следует из годового отчета компании, а за 2017 год-382 тыс. руб.

Речь идет о зарплате, которую получают именно сотрудники госкорпорации, без учета зарплат работников промышленных предприятий, которые входят в госкорпорацию. Всего в центральном аппарате госкорпорации в 2018 году работали 605 человек (годом ранее – 550).

Генеральный директор Госкорпорации «Роскосмос» Д.О. Рогозин в интервью ТАСС 01 ноября 2019 г. считает такой подход несправедливым: «Я потребовал разработать шкалу зависимости заработной платы руководителя от зарплаты рабочего. Сейчас разница в зарплате руководителя и сотрудника может составлять десятки раз. Это неправильно». В отношении

правового статуса госкорпораций и их «привилегий» в технической литературе пишут много и справедливо. В октябре 2019 г. по этому поводу высказался глава Федеральной антимонопольной службы России И. Ю. Артемьев, заметив, что естественные монополии в стране станут «более поворотливыми и дальновидными» и будут работать с ведомством более открыто» и на его взгляд, требуется «преобразовать госкорпорации в акционерные общества, то есть в более конкурентные формы». И далее, что у госкорпораций «очень много преференций и особенностей, и они используют преимущества, убивая конкурентов». Иначе будет лишь «стагнирующая экономика» с темпами роста 2%». Жизнь подтверждает правомочность критики госкорпораций и недостаточную эффективность их основной деятельности.

У нас любят критиковать, как это делают с нашим советским прошлым. Но вряд ли можно согласиться, когда наше советское прошлое чернят и перечёркивают как «ошибочное» в развитии России или индустриализации, достигнутой чрезвычайно тяжёлым способом, неприемлемым для цивилизованных государств.

Поэтому поводу приведём слова И.В. Сталина, произнесённые в декабре 1943 г., сразу же после Тегеранской конференции Главному маршалу авиации А.Е. Голованову: «Я знаю, что, когда меня не будет, не один ушат грязи будет вылит на мою голову... Но я уверен, что ветер истории всё это развевает..».

II. Введение

18.11.2019 г., после раздумий, послал Генеральному директору Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» письмо, которое начал с объяснения, почему я обращаюсь: «Причина моего письма к Вам точно такая же, как у Никколо Макиавелли, обратившегося к правителю Флоренции Лоренцо деи Медичи и подарившего ему книгу «Государь»: « Я же, вознамерившись засвидетельствовать мою преданность Вашей светлости, не нашел среди того, чем владею, ничего более дорогого и более ценного, нежели познания мои в том, что касается деяний великих людей, приобретенные мною многолетним опытом в делах настоящих и непрерывным изучением дел минувших. Положив много времени и усердия на обдумывание того, что я успел узнать, я заключил свои размышления в небольшом труде, который посылаю в дар Вашей светлости».

Приняв управление космической отраслью в том состоянии, которую довели её Ваши предшественники и весь груз образовавшихся огромных проблем, Вы сказали важные слова: «Роскосмос намеренно ограничивал свою роль в управлении предприятиями лишь двумя функциями: распределять деньги и заказы, а также управлять акциями своих дочерних предприятий. Таким образом, Роскосмос нес лишь политическую ответственность за результаты работы своих предприятий. Никто не выполнял роль технического заказчика, никто не выстраивал промышленную кооперацию и не следил за выполнением этапов работ. Как результат – низкая экономическая эффективность предприятий отрасли, высокая их совокупная дебиторская задолженность, дублирование функций, отсутствие единой технической политики, отсутствие единой системы закупок».

Более 50 лет тому назад точно такая же проблема, но в гораздо более лучшем состоянии ракетно-космической техники и результатов её деятельности, также в полный рост встала перед Министром общего машиностроения СССР С.А. Афанасьевым: как достигнуть баланса между тематическими планами НИОКР Главных конструкторов и руководимых ими организациями и возможностями Минобщесмаш СССР (и государства), когда вся отрасль стремилась идти вперёд по осуществлению своих, как теперь называют, амбициозных целей-пилотируемый облёт и высадка экспедиции на Луну, создание пилотируемой многоцелевой станции на околоземной орбите, пилотируемый полёт к Марсу и полёты автоматических станций к планетам солнечной системы и вне её.

Всё это требовало огромных финансовых и материальных затрат и ресурсов, далеко выходящих за рамки возможностей не только Минбешмаш СССР, но и государства в целом.

Следовательно, требовалось создать эффективную систему планирования и управления деятельностью организаций и предприятий ракетно-космической отрасли народного хозяйства СССР, которая учитывала особенности разработки, отработки и производства ракетно-космической техники, что и было сделано и о чём было сказано несколько раньше.

Какие бы не были общественно-экономические формации-феодализм с его абсолютной монархией, социализм с плановым ведением хозяйства или рыночная экономика, объективно необходимыми для всех них без исключения требуется определение целей и программ, тематическое планирование, оперативное управление, анализ и принятие решений в процессе выполнения работ и оценка эффективности деятельности предприятий (и их руководителей) по результатам выполненных заданий.

Именно это нарушено и не достаёт в системе управления Госкорпорацией «Роскосмос» своими организациями и предприятиями отрасли».

Как Вы думаете, когда был получен ответ? Догадитесь с трёх раз?

Раз догадались, пойдём дальше.

III. Глава 1. Почему и для чего созданы госкорпорации

Доля корпораций в российском ВВП еще выше, так как малый и средний бизнес, как правило, ущемляются и развиты недостаточно, о чем мною было написано в статье «Записки из мёртвого дома» Ф.М. Достоевский (Из жизни малых предприятий)».

Современная модель корпорации основана на широкой межрегиональной и международной кооперации, переходе от имущественных к информационно-логистическим связям с поставщиками и покупателями на базе общего бренда и других нематериальных активов.

Не скрою, был немало удивлён, когда впервые прочёл в Федеральном законе от 13 июля 2015 г. № 215-ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» статью 3. «Правовое положение Корпорации»: «Корпорация является юридическим лицом, созданным Российской Федерацией в организационно-правовой форме государственной корпорации. Статус, цели деятельности, полномочия и функции Корпорации определяются настоящим Федеральным законом, Законом Российской Федерации от 20 августа 1993 года № 5663-1 «О космической деятельности», Федеральным законом от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», иными федеральными законами и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также международными договорами, одной из сторон которых является Российская Федерация».

Смутило меня отнесение корпорации к организационно-правовой основе в виде «некоммерческой организации».

Правда, ниже в статье 6 «Правовое регулирование деятельности Корпорации», значится: «На Корпорацию не распространяется действие пунктов 3,5,7,10 и 14 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», регламентирующих порядок осуществления контроля за деятельностью некоммерческих организаций».

3. Корпорация осуществляет полномочия и функции, предусмотренные настоящим Федеральным законом, в отношении организаций Корпорации, организаций ракетно-космической промышленности и иных юридических лиц, участвующих в осуществлении космической деятельности по направлениям, установленным Законом Российской

Федерации от 20 августа 1993 года № 5663-1 «О космической деятельности». Остановимся на пунктах 3,5,7,10,14 и статье 15, упомянутого выше Федерального закона «О некоммерческих организациях», которые не распространяются на Госкорпорацию «Роскосмос»:

4. Некоммерческие организации, за исключением указанных в пункте 3.1 настоящей статьи, обязаны представлять в уполномоченный орган документы, содержащие отчет о своей деятельности, о персональном составе руководящих органов, а также документы о расходовании денежных средств и об использовании иного имущества, в том числе полученных от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства. Формы и сроки представления указанных документов определяются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

5. В отношении некоммерческой организации уполномоченный орган и его должностные лица в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право:

1) запрашивать у органов управления некоммерческой организации их распорядительные документы, за исключением документов, содержащих сведения, которые могут быть получены в соответствии с подпунктом 2 настоящего пункта;

2) запрашивать и получать информацию о финансово-хозяйственной деятельности некоммерческих организаций у органов государственной статистики, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, и иных органов государственного надзора и контроля, а также у кредитных и иных финансовых организаций;

3) направлять своих представителей для участия в проводимых некоммерческой организацией мероприятиях;

4) проводить проверки соответствия деятельности некоммерческой организации, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным ее учредительными документами;

5) в случае выявления нарушения законодательства Российской Федерации или совершения некоммерческой организацией действий, противоречащих целям, предусмотренным ее учредительными документами, вынести ей письменное предупреждение с указанием допущенного нарушения и срока его устранения, составляющего не менее месяца. Предупреждение, вынесенное некоммерческой организации, может быть обжаловано в вышестоящий орган или в суд.

5.1. Контроль за деятельностью бюджетных и казенных учреждений осуществляется:

1) федеральными государственными органами, осуществляющими функции и полномочия учредителя, – в отношении федеральных бюджетных и казенных учреждений;

2) в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, – в отношении бюджетных и казенных учреждений субъекта Российской Федерации;

3) в порядке, установленном местной администрацией муниципального образования, – в отношении муниципальных бюджетных и казенных учреждений.

5.2. Контроль за деятельностью казенных и бюджетных учреждений, подведомственных федеральным органам государственной власти (государственным органам), в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, осуществляется с учетом требований законодательства Российской Федерации о защите государственной тайны.

6. В случае выявления нарушения законодательства Российской Федерации или совершения филиалом или представительством иностранной некоммерческой неправительственной организации действий, противоречащих заявленным целям и задачам, уполномоченный орган вправе вынести руководителю соответствующего структурного подразделения иностранной некоммерческой неправительственной организации письменное предупреждение с указанием допущенного нарушения и срока его устранения, составляющего не менее месяца. Предупреждение, вынесенное руководителю соответствующего структурного подразделения иностранной некоммерческой неправительственной организации, может быть обжаловано в вышестоящий орган или в суд.

7. Информировать об изменении сведений, указанных в пункте 1 статьи 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», за исключением сведений о полученных лицензиях, в течение трех дней со дня наступления таких изменений и представлять соответствующие документы для принятия решения об их направлении в регистрирующий орган. Решение о направлении соответствующих документов в регистрирующий орган принимается в том же порядке и в те же сроки, что и решение о государственной регистрации. При этом перечень и формы документов, которые необходимы для внесения таких изменений, определяются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

10. Неоднократное непредставление некоммерческой организацией в установленный срок сведений, предусмотренных настоящей статьей, является основанием для обращения уполномоченного органа или его территориального органа в суд с заявлением о ликвидации данной некоммерческой организации».

Анализ этих пунктов показывает, что Госкорпорация «Роскосмос» (также, как и другие) выведена из-под контроля гражданского общества и местных органов власти, что в принципе правильно, учитывая стратегическую значимость такого рода государственных корпораций для Российской Федерации, хотя по-прежнему висит в воздухе вопрос – для чего было нужно было «городить огород».

В июле 2019 г. глава Федеральной антимонопольной службы Артемьев И.А. предложил преобразовать государственные корпорации в акционерные общества, включив эту инициативу в новый национальный план развития конкуренции на 2021–2025 годы: «Надо уничтожить российские госкорпорации – перевести в другие организационные формы. Они должны стать простыми акционерными обществами без привилегий... У них очень много преференций и особенностей, и они используют преимущества, убивая конкурентов».

На этом фоне зададим себе вопрос, какие объективные экономические причины привели к созданию института государственных корпораций в той форме, какими они появились у нас в постсоветской России и на что они нацелены?

Вряд ли можно согласиться с тем, что побудительным мотивом был крах планово-административной системы экономики Советского Союза перед раскрывшимися горизонтами необозримых возможностей рыночных отношений в российской экономике. Плановое ведение экономики любого промышленно-развитого государства, какой бы общественно-экономической формации оно не относилось, доказало свою жизненную способность, даже в самых тяжелых экономических ситуациях.

В этом причина, что его теоретические основы и практические методы функционирования переключались в многие промышленные страны, начиная с США и Европы, в далёкую Японию и Корею, не говоря уже о Сингапурском экономическом «чуде»¹.

¹ В доказательство – внимательно прочтите книгу Ли Якокка «Карьера менеджера» и станет ясно. Или изучите государственную программу главы государства Ли Куан Ю, превратившую крошечный остров в процветающий современный индустриально-финансовый Сингапур, где удельный валовой продукт на душу населения, начиная с 1960 г., увеличился за двадцать лет в пятнадцать раз. И даже сейчас Сингапур является одним из самых планово-регулируемых обществ во всем мире.

Появление института государственных корпораций также не связано с жгучим желанием отказаться в угоду свободного рынка от «административно-командных» методов управления промышленными предприятиями, где свою отрицательную роль сыграло совсем другое – постоянное некомпетентное вмешательство областных и местных партийных органов в производственную сферу деятельности, что, как правило, приводило к отрицательным результатам и последствиям, а особенно в подборе и расстановке кадров.

Объективная необходимость возникновения института государственных корпораций, скорее всего, была вызвана и связана с тем хозяйственно-экономическим и социальным хаосом, в котором оказалось государство после развала Советского Союза и всей системы производственно-кооперационных связей и финансирования.

Для политического руководства страны, объективно оценивая, это был единственный, оправданный во всех отношениях, путь взять власть в свои руки с целью экономического выхода из создавшегося паралича государственно-хозяйственного механизма и продолжающегося обнищания населения.

Всё остальное, что касается существа института государственных корпораций, представляется вторичным.

Другое дело, что были и есть издержки такого решения.

Первая Объединённая авиастроительная корпорация была создана в 2006 г., за ней в 2007 г. – Объединённая судостроительная корпорация (ОСК).

Решение по ОАК было вызвано кризисным состоянием гражданского авиастроения, отсутствием инвестиций, распадом авиастроительной отрасли по интересам, в конкурентной борьбе за российские и зарубежные заказы. Требовалась модернизация парка гражданских самолётов, связанного с конкурентным проигрышем компаниям Boeing и EADS на рынке за сегмент дальне – и среднемагистральных самолётов. в том числе из-за малого количества годового производства гражданских самолётов (7-9 ед./год) и деградации авиастроительной отрасли.

Создание ОАК было обусловлено усилением конкуренции на внешнем авиационном рынке и желанием государства отстоять свои позиции, а государственный контроль корпорации вызван государственными инвестициями, вложенными в компанию, а также геополитическими и внешнеэкономическими целями.

Посмотрим глазами экономистов ради решения каких проблем в стратегически важных отраслях народного хозяйства России и с целью