

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
МГТУ им. Н.Э. БАУМАНА



**ЭТНОПОЛИТИЧЕСКАЯ
ИСТОРИЯ РОССИИ
(IX — начало XXI века)**

BAUMANPRESS
Р ИЗДАТЕЛЬСТВО
МГТУ им. Н.Э. БАУМАНА

Московский государственный технический университет
имени Н. Э. Баумана

Этнополитическая история России (IX – начало XXI века)

Учебное пособие

Под редакцией *Б.Н. Земцова*



Москва
ИЗДАТЕЛЬСТВО
МГТУ им. Н. Э. Баумана
2015

УДК 930.2
ББК 63.3(2Рос)
Э91

Издание доступно в электронном виде на портале *ebooks.bmstu.ru*
по адресу: <http://ebooks.bmstu.ru/catalog/213/book1349.html>

Факультет «Социально-гуманитарные науки»
Кафедра «История»

*Рекомендовано Редакционно-издательским советом
МГТУ им. Н.Э. Баумана в качестве учебного пособия*

Авторы:

Б.Н. Земцов, А.С. Божич, Т.Р. Суздалева, А.К. Толстенко, К.В. Федоров

Рецензент

д-р ист. наук, профессор Э.Б. Ершова

Э91 **Этнополитическая история России (IX – начало XXI ве-
ка)** : учебное пособие / [Б. Н. Земцов, А. С. Божич и др.] ; под ред.
Б.Н. Земцова. — Москва : Издательство МГТУ им. Н. Э. Баумана,
2015. — 110, [2] с. : ил.

ISBN 978-5-7038-4264-5

В учебном пособии раскрыты основные этапы формирования этнополитической истории России, социально-политическое положение народов, национальная политика российского правительства в разные исторические периоды.

Пособие написано с учетом последних достижений исторической науки.

Для студентов, изучающих курс «История».

УДК 930.2
ББК 63.3(2Рос)

ISBN 978-5-7038-4264-5

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2015
© Оформление. Издательство
МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2015

Предисловие

В технических науках актуальность исследования определяется состоянием техники и социально-экономическими потребностями общества и государства. В гуманитарных науках она зависит от социально-политических потребностей (проблем) общества. Межнациональные отношения в современной России являются одной из таких проблем.

В начале 90-х гг. XX в. Россия вступила в новый период своего развития. Социально-политическая и экономическая жизнь в стране усложнилась. Перед государством встал комплекс принципиально новых задач. Важнейшей из них являлось сохранение целостности России, предотвращение ее распада на отдельные этнические осколки. С этой проблемой тесно связано обеспечение межнационального мира, свободного развития национальных языков и культур, их взаимного обогащения.

Неконтролируемое лавинообразное разрушение Советского Союза привело к превращению постсоветского пространства в арену кровопролитных межнациональных конфликтов. Среди многообразных негативных последствий, вызванных распадом СССР, необходимо выделить разрыв экономических связей, взаимные претензии бывших союзных республик, пограничные проблемы, сложность выстраивания межгосударственных отношений на новой основе. Миллионы русских людей в одночасье превратились в неграждан вновь образованных государств. Защита прав соотечественников за рубежом является священным долгом России.

К сожалению, политическая элита Российской Федерации, пришедшая к власти на волне демократических реформ, долгое время находилась в плену иллюзий о готовности Запада установить равноправные партнерские отношения. Поэтому в 1990-е гг. была недооценена активная политика западной дипломатии,

направленная на разрушение полиэтнического пространства, создававшегося на протяжении тысячелетней истории Российского государства. Ключевая роль в антироссийской кампании отводилась фальсификации истории. История превратилась в инструмент политической борьбы. В бывших союзных республиках активно насаждался образ России — «тюрьмы народов». Яростной дискредитации подвергся уникальный опыт строительства многонационального государства. Были предприняты настойчивые попытки обесценить героические страницы совместного созидания и борьбы против внешних врагов. Национальные элиты, используя лозунги национального возрождения, стремились обесценить традиции взаимного обогащения культур дружбы народов. Грубо извращалась историческая роль России и русского народа. Героизировались фигуры религиозных фанатиков, экстремистов и даже нацистских преступников. Все это неизбежно вело к ухудшению отношений России с государствами, образовавшимися на постсоветском пространстве. Усилились децентрализаторские тенденции внутри Российской Федерации, имели место вспышки сепаратизма. Возникла прямая угроза «балканизации» России.

К началу XXI в. опасность открытого национального сепаратизма непосредственно в России была преодолена. Однако новая национальная идентичность, новая национальная стратегия не появляются сами по себе. Они являются результатом длительного процесса переосмысления обществом своих базовых ценностей, исторического опыта предшествующих поколений. В этих условиях освоение подрастающим поколением выводов исторической науки трудно переоценить. Однако, к сожалению, до сих пор создано мало трудов, посвященных истории России как многонационального государства. По справедливому замечанию Л.А. Стешенко, для отечественной историографии характерна традиция рассмотрения истории России в рамках русского национального государства¹. Предлагаемое студентам учебное пособие призвано отчасти восполнить этот пробел.

¹ Стешенко Л.А. Многонациональная Россия: государственно-правовое развитие X–XXI вв. М.: Норма, 2002. С. 1.

Цель данного учебного пособия — объективное научное освещение процесса формирования России как полиэтнического общества, анализ механизма управления национальными регионами, осмысление взаимоотношений народов внутри многонационального Российского государства на различных этапах его развития.

В результате изучения учебного пособия, а также рекомендованной учебной и научной литературы студенты должны научиться решать следующие задачи:

вычленять «имперский», «национальный» и «региональный» дискурсы при работе с источниками по истории регионов России и национальных движений;

анализировать и критически оценивать современные научные и публицистические работы по истории империй и национализма;

излагать результаты своего исследования и защищать свою точку зрения в дискуссиях².

Авторы стремились преодолеть идеологические стереотипы, отказаться от политизированного восприятия истории, опирались на академические знания. Вместе с тем они рассчитывают привить студентам уважение к истории и культуре народов, входящих в состав многонациональной Российской Федерации, неприятие идей национальной и религиозной исключительности, всех форм экстремизма.

В центре предлагаемого студентам учебного пособия находятся проблемы этнополитической истории России. В целях их раскрытия необходимо дать определения базовым понятиям: **«этнос»**, **«нация»**, **«этнополитика»**, **«геополитика»**, **«геополитический интерес»**.

В современной науке отсутствует единство в определении понятия **«этнос»**. Это вызвано многообразием форм этнических связей и неравномерностью развития этносов во времени. В данном пособии под «этносом» или «этнической общностью» будет пониматься любая форма социальной интеграции человеческого общества, основанная на одном или нескольких признаках: общее про-

² Регионы Российской империи в современной исторической науке: Программа учебного курса для студентов, обучающихся по программе магистратуры / Сост. О.Б. Леонтьева. Самара: Изд-во «Универс-груп», 2010. 35 с.

исхождение, территория проживания, материальная и духовная культура, язык, самосознание, самоназвание.

Этносы имеют как объективную природу — общность родства, территории, языка, религии, так и субъективную: как показывает история, порой решающим в формировании этносов является именно субъективный, психологический фактор — осознание себя в качестве членов некой общности. Также в истории действительно имели место сознательное конструирование этносов и мобилизация этнических чувств политическими элитами в своих корыстных целях.

Каждая историческая эпоха формировала свой тип социальных связей, в зависимости от способа производства, политической организации общества, его духовной основы. Поэтому разным периодам развития человечества соответствует свой тип этнических общностей: эпохе первобытнообщинного строя — «племена», рабовладельческой эпохе — «народности древневосточного и античного типа», средневековью — «народности эпохи феодализма».

В эпоху Нового времени появляется новый тип этноса — «**нация**». В советской историографии господствовала марксистская концепция нации, сформулированная И.В. Сталиным: «Нация — есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психологического склада, проявляющегося в общности культуры»³. Это определение содержит необходимые признаки нации. Но на практике большевики гипертрофировали социально-экономические факторы формирования наций, игнорируя этнические, культурные и психологические критерии.

Современный исследователь Л.А. Стешенко определяет нацию как этносоциальную общность со сложившимся устойчивым самосознанием своей идентичности, осознанием общности исторической судьбы, схожими чертами в психологии, национальном характере и менталитете, приверженностью национальным материальным и духовным ценностям, национальной символике, обладающая территориально-языковым и экономическим единством⁴. Также термин «нация» современными обществоведами употребляется в государ-

³ Сталин И.В. Собр. соч., т. 2. С. 296.

⁴ Стешенко Л.А. Многонациональная Россия: государственно-правовое развитие X–XXI вв. С. 36.

ственно-политическом смысле и означает сообщество граждан одного государства.

Термин «**этнополитика**» начали использовать относительно недавно — в 1960-е гг. XX в. Это было время, когда ученые увидели, что народы могут быть вовлечены в конфликты не только из-за социально-бытовых проблем, но и из-за межэтнических.

Термин «**геополитика**» впервые ввел в науку шведский ученый Р. Челлен в 1916 г. Он состоит из двух частей: *geo-* (от греч. *ge* — земля) и *политика* (от греч. *politike* — искусство управления государством). В современном понимании геополитика — это борьба за пространство. Классики геополитики рассматривали пространство в традиционном, географическом аспекте. Следовательно, геополитику они трактовали как борьбу за расширение территории. В современной политике понятие «пространство» приобрело более широкий смысл. Появились термины «экономическое пространство», «культурное пространство», «информационное пространство».

Большой вклад в разработку геополитики внесли Ф. Ратцель и К. Хаусхофер (Германия), А. Мэхен (США), Х. Макиндер (Великобритания). Х. Макиндер сформулировал понятие «*географическая ось истории*». Он утверждал, что Россия занимает в целом мире такую же центральную стратегическую позицию, как Германия в Европе⁵. Важное значение для понимания истории империй имеют геополитические термины «*талассократия*» (от греч. «*власть посредством моря*», «*морское могущество*») и «*теллурократия*» (от греч. «*власть посредством земли*», «*сухопутное могущество*»). С этой точки зрения все империи в мировой истории можно разделить на морские (Британская, Испанская, Португальская) и континентальные (Российская, Австро-Венгерская, Османская).

Геополитические интересы — это составная часть национальных интересов, обусловленная системным влиянием географических, политических, экономических, военных, экологических и других факторов.

⁵ Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. М.: Аристокреция, 1997. С. 47.

Авторы данного учебного пособия придерживались проблемно-хронологического принципа изложения этнополитической истории России. В ее основу положена следующая периодизация:

- IV–XV вв. — формирование наций и народностей Восточной Европы;
- XVI–XVII вв. — этнополитическая история Московской Руси;
- XVIII – начало XX в. — национальная и конфессиональная политика Российской империи;
- 1917–1991 гг. — национальный вопрос и межнациональные отношения в СССР;
- 1991 — по настоящее время — этнополитические процессы в современной России.

Глава 1.

Формирование этнополитической карты Восточной Европы IX–XV вв.

Финно-угры. Древнейшим (автохтонным) населением лесной зоны Восточно-Европейской равнины были племена финно-угорской языковой группы урало-самодийской языковой семьи. Они отличались друг от друга уровнем социально-экономического развития, численностью, характером культуры.

Эти племена сформировались во второй половине I тыс. н.э. В районе Чудского озера проживали такие племена, как чудь, западнее ее — ижора, севернее — карела, вокруг Ладоги и Белого озера — весь, в верховьях Волги и бассейне Клязьмы — меря, в среднем течении Оки — мурома и мещера. В бассейнах рек Ветлуги и Вятки обитали удмурты, коми-пермяки и коми-зыряне.

Хотя финно-угры уже пользовались железными орудиями, выжить в первобытной тайге было сложно, поэтому уровень их развития оказался более низким, чем у пришедших с юга и запада славян. Например, удмурты, коми-пермяки и коми-зыряне были не знакомы с гончарным кругом и колесом.

Предки мордвы и марийцев обитали в лесах Среднего Поволжья. Они были более развитыми, чем их северные соседи: в X в. у них происходило социальное расслоение, в конце XII в. — наметилась тенденция к политико-административному объединению племен.

Историческая память финно-угорских народов — мордвы, марийцев, удмуртов, коми, коми-пермяков, карелов — не зафиксировала момент их вхождения в состав Древней Руси. Следовательно, можно предположить, что этот процесс не носил насильственного характера.

Славяне. Славянские племена расселились на территории Восточно-Европейской равнины в VI–IX вв. Славяне были земледельцами. Методы обработки земли зависели от природных усло-

вий: в лесной зоне это было подсечно-огневое земледелие, в лесостепной — перелог. Также существенную роль в жизни славян играли охота, собирательство, бортничество.

По мере роста производительных сил шла ломка старых родоплеменных отношений, в результате чего из массы рядовых общинников выделялась знать — князь и дружина. Вчерашние племена начинают объединяться в более крупные территориально-политические, в которых главную роль играют уже не родственные, а соседские связи.

Этнополитические объединения славян имели общее происхождение, язык, способы ведения хозяйства, социальные отношения. Однако между ними существовали и различия — свои племенные традиции, нравы и духовные представления. Нередко славяне вступали в острые междоусобные конфликты.

Взаимодействие между славянами и автохтонными племенами в целом носило мирный характер. Каких-либо источников, свидетельствующих о затяжных и кровавых военных конфликтах между пришлыми и местными народами, нет. Это обусловлено рядом факторов.

Во-первых, славяне превосходили местных жителей по численности, уровню организации и вооружению. Они уже вплотную подошли к образованию государства, тогда как финно-угры и балты стояли еще на догосударственной стадии развития.

Во-вторых, низкая плотность населения Восточно-Европейской равнины при огромном массиве свободной незаселенной территории позволяла местному населению в случае недовольства приходом славян не идти на открытый конфликт, а переселиться в более глухие, труднодоступные места.

В-третьих, славяне и автохтонное население занимались разными видами хозяйства: первые были земледельцами, вторые — охотниками и собирателями. Для земледельцев-славян основной ценностью была земля, поэтому они занимали главным образом пойменные территории. Для автохтонных племен охотников и собирателей единственным источником существования был лес, дающий пушнину, грибы и ягоды.

В результате встречи пришлого и автохтонного населения часть аборигенов была ассимилирована славянами. Она вошла в древнерусскую народность, о чем свидетельствуют письменные