

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

КРАТКИЙ КУРС

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ ВУЗОВ

Под редакцией **Б. Я. Гаврилова, А. В. Победкина**

2-е издание, переработанное и дополненное

*Рекомендовано Учебно-методическим отделом высшего образования
в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений,
обучающихся по юридическим направлениям*

**Книга доступна на образовательной платформе «Юрайт» urait.ru,
а также в мобильном приложении «Юрайт.Библиотека»**

Москва ■ Юрайт ■ 2024

УДК 343(075.8)
ББК 67.408я73
У26

Ответственные редакторы:

Гаврилов Борис Яковлевич — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Победкин Александр Викторович — профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

У26 **Уголовный процесс. Краткий курс** : учебное пособие для вузов / Б. Я. Гаврилов [и др.] ; под редакцией Б. Я. Гаврилова, А. В. Победкина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 547 с. — (Высшее образование). — Текст : непосредственный.

ISBN 978-5-534-18301-6

Предлагаемый курс содержит широкий перечень вопросов, задач и творческих заданий, позволяющих оценить усвоение студентом знаний о сфере уголовного судопроизводства: от общих положений до специальных разделов. Каждая тема снабжена краткой теоретической справкой и списком рекомендуемой литературы.

Соответствует актуальным требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

Издание адресовано студентам высших учебных заведений, обучающимся по юридическим направлениям, а также преподавателям.

УДК 343(075.8)
ББК 67.408я73

Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав.

ISBN 978-5-534-18301-6

© Коллектив авторов, 2020
© Коллектив авторов, 2024, с изменениями
© ООО «Издательство Юрайт», 2024

Оглавление

Авторский коллектив	9
Перечень сокращений	11

Раздел I ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Тема 1. Сущность, назначенфие, цели, задачи, система и исходные понятия уголовного судопроизводства	15
Основные положения темы	15
Вопросы для самоконтроля	24
Задачи	25
Творческие задания	28
Литература	31
Тема 2. Источники уголовно-процессуального права	33
Основные положения темы	33
Вопросы для самоконтроля	37
Задачи	38
Творческие задания	39
Литература	40
Тема 3. Принципы уголовного судопроизводства.....	42
Основные положения темы	42
Вопросы для самоконтроля	49
Задачи	50
Творческие задания	57
Литература	62
Тема 4. Участники уголовного судопроизводства	64
Основные положения темы	64
Вопросы для самоконтроля	86
Задачи	87
Творческие задания	95
Литература	99
Тема 5. Доказательства и доказывание (общие положения) ...	101
Основные положения темы	101
Вопросы для самоконтроля	107
Задачи	108
Творческие задания	112
Литература	117

Тема 6. Виды доказательств	119
Основные положения темы	119
Вопросы для самоконтроля	125
Задачи	126
Творческие задания	130
Литература	134
Тема 7. Меры процессуального принуждения	136
Основные положения темы	136
Вопросы для самоконтроля	150
Задачи	151
Творческие задания	156
Литература	165
Тема 8. Ходатайства и жалобы в уголовном процессе	168
Основные положения темы	168
Вопросы для самоконтроля	174
Задачи	175
Творческие задания	177
Литература	179
Тема 9. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки	181
Основные положения темы	181
Вопросы для самоконтроля	186
Задачи	186
Творческие задания	188
Литература	189

Раздел II ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Тема 10. Возбуждение уголовного дела.....	193
Основные положения темы	193
Вопросы для самоконтроля	203
Задачи	204
Творческие задания	206
Литература	210
Тема 11. Общие условия предварительного расследования ...	212
Основные положения темы	212
Вопросы для самоконтроля	224
Задачи	225
Творческие задания	228
Литература	234
Тема 12. Производство следственных действий	236
Основные положения темы	236
Вопросы для самоконтроля	260
Задачи	261

<i>Творческие задания</i>	268
<i>Литература</i>	273
Тема 13. Привлечение в качестве обвиняемого.	
Предъявление обвинения	274
Основные положения темы	274
Вопросы для самоконтроля	278
Задачи	279
Творческие задания	280
Тема 14. Приостановление и окончание предварительного следствия	284
Основные положения темы	284
Вопросы для самоконтроля	298
Задачи	299
Творческие задания	303
Литература	307
Тема 15. Дознание	310
Основные положения темы	310
Вопросы для самоконтроля	314
Задачи	315
Творческие задания	317
Литература	319

Раздел III ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ

Тема 16. Подсудность уголовных дел. Подготовка к судебному заседанию	323
Основные положения темы	323
Вопросы для самоконтроля	329
Задачи	330
Творческие задания	331
Литература	333
Тема 17. Общие условия судебного разбирательства	335
Основные положения темы	335
Вопросы для самоконтроля	343
Задачи	344
Творческие задания	348
Литература	351
Тема 18. Порядок судебного разбирательства и приговор суда	353
Основные положения темы	353
Вопросы для самоконтроля	372
Задачи	374
Творческие задания	378
Литература	382

Тема 19. Производство в суде с участием присяжных заседателей	384
Основные положения темы	384
Вопросы для самоконтроля	393
Задачи	394
Творческие задания	397
Литература	400
Тема 20. Производство в суде второй (апелляционной) инстанции	401
Основные положения темы	401
Вопросы для самоконтроля	407
Задачи	408
Творческие задания	411
Литература	414
Тема 21. Исполнение приговора.....	416
Основные положения темы	416
Вопросы для самоконтроля	420
Задачи	421
Творческие задания	422
Литература	424
Тема 22. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений суда	427
Основные положения темы	427
Вопросы для самоконтроля	442
Задачи	444
Творческие задания	447
Литература	450

Раздел IV

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Тема 23. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	455
Основные положения темы	455
Вопросы для самоконтроля	459
Задачи	460
Творческие задания	461
Литература	463
Тема 24. Производство о применении принудительных мер медицинского характера	465
Основные положения темы	465
Вопросы для самоконтроля	471
Задачи	471
Творческие задания	473
Литература	476

Тема 25. Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности	477
Основные положения темы	477
Вопросы для самоконтроля	480
Задачи	480
Творческие задания	481
Литература	483

Раздел V

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

Тема 26. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц	487
Основные положения темы	487
Вопросы для самоконтроля	494
Задачи	495
Творческие задания	498
Литература	499

Раздел VI

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, И РЕАБИЛИТАЦИЯ

Тема 27. Возмещение вреда, причиненного преступлением... 505	505
Основные положения темы	505
Вопросы для самоконтроля	509
Задачи	510
Творческие задания	511
Литература	513
Тема 28. Реабилитация	514
Основные положения темы	514
Вопросы для самоконтроля	518
Задачи	518
Творческие задания	519
Литература	521

Раздел VII

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Тема 29. Порядок взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями	525
---	------------

Основные положения темы	525
Вопросы для самоконтроля	531
Задачи	532
Творческие задания	533
Литература	534

Раздел VIII

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКУМЕНТЫ И БЛАНКИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Тема 30. Использование в уголовном судопроизводстве электронных документов и бланков процессуальных документов.....	539
Основные положения темы	539
Вопросы для самоконтроля	542
Задачи	543
Творческие задания	544
Литература	545
Новые издания по дисциплине «Уголовный процесс» и смежным дисциплинам	546

Авторский коллектив

И. А. Антонов — начальник кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор — глава 17;

Б. Б. Булатов — профессор кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации — глава 7;

Б. Я. Гаврилов — профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации — главы 10, 11;

В. Н. Григорьев — ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института ФСИН России, доктор юридических наук, профессор — главы 14 (в соавторстве с А. В. Победкиным, С. П. Щербой), 20, 22, 24 (в соавторстве с А. В. Победкиным);

А. А. Ильюхов — доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса Смоленского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент — главы 18, 19 (в соавторстве с А. В. Победкиным);

А. В. Красильников — заместитель начальника кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидат юридических наук, доцент — глава 26;

О. А. Малышева — профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент — главы 2, 16, 21, 23;

О. В. Мичурина — профессор кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор — глава 15;

А. В. Победкин — начальник кафедры уголовной политики Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор — главы 1, 3, 4—6, 8, 9, 12 (в соавторстве с В. Н. Яшиным), 14 (в соавторстве с В. Н. Григорьевым, С. П. Щербой), 18, 19 (в соавторстве с А. А. Ильюховым), 20, 22, 24 (в соавторстве с В. Н. Григорьевым), 25, 27, 29, 30;

А. В. Образцов — кандидат юридических наук, доцент — глава 13;

О. В. Химичева — начальник кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации — глава 28;

С. П. Щерба — заведующий отделом научного обеспечения международного сотрудничества прокуратуры и сравнительного правоведения НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации — глава 14 (в соавторстве с В. Н. Григорьевым, А. В. Победкиным);

В. Н. Яшин — заведующий кафедрой правоохранительной и правозащитной деятельности Тульского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат юридических наук, доцент — главы 1, 3, 4—6, 8, 9, 12 (в соавторстве с А. В. Победкиным).

Перечень сокращений

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — АПК РФ.

Верховный Суд Российской Федерации — Верховный Суд РФ.

Генеральная прокуратура Российской Федерации — Генеральная прокуратура РФ.

Генеральный прокурор Российской Федерации — Генеральный прокурор РФ.

Гражданский кодекс Российской Федерации — ГК РФ.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ГПК РФ.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — КАС РФ.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — КоАП РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации — Конституционный Суд РФ.

Конституция Российской Федерации — Конституция РФ.

Органы внутренних дел Российской Федерации — органы внутренних дел.

Президент Российской Федерации — Президент РФ.

Следственный комитет Российской Федерации — СК РФ.

Собрание законодательства Российской Федерации — СЗ РФ.

Счетная палата Российской Федерации — Счетная палата РФ.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации — УИК РФ.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — УПК РФ.

Уголовный кодекс Российской Федерации — УК РФ.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации — Уполномоченный по правам человека.

Раздел I

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ



Тема 1

СУЩНОСТЬ, НАЗНАЧЕНИЕ, ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, СИСТЕМА И ИСХОДНЫЕ ПОНЯТИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Основные положения темы

Уголовный процесс (уголовное судопроизводство) — строго урегулированный нормами уголовно-процессуального права вид государственной деятельности уполномоченных государственных органов и должностных лиц по реализации норм уголовного права, осуществляемой в связи с поступившим сообщением о преступлении, а также система правовых отношений, складывающихся между указанными органами (должностными лицами) и иными участниками судопроизводства.

Признаками уголовно-процессуальной деятельности являются следующие.

1. Осуществление ее специальными государственными органами и должностными лицами (дознавателем, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, руководителем следственного органа, прокурором, судьей и судом).

Деятельность указанных органов и должностных лиц состоит в проверке сообщения о преступлении, предварительном расследовании преступлений, разрешении уголовных дел в суде и проверке законности и обоснованности вынесенных судебных решений.

2. Строгая и детальная урегулированность нормами уголовно-процессуального права.

В соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Данное положение развивается в УПК РФ, где указано, что нарушение уголовно-процессуальных норм влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств (ч. 1 ст. 75 УПК РФ). Отступление от требований уголовно-процессуального законодательства при производстве по уголовным делам с неизбежностью влечет за собой нарушение

ние процессуальных гарантий, а значит, и сомнение в правильности полученного результата.

Процессуальная форма — это урегулированный уголовно-процессуальным законом порядок, процедура уголовно-процессуальной деятельности.

В содержание процессуальной формы входят и порядок принятия процессуальных решений, и правила фиксации хода и результатов процессуальной деятельности, и обусловленная правовыми нормами последовательность совершения действий, принятия решений.

Уголовно-процессуальная форма — это не сами нормы права, а порядок, процедура деятельности, обусловленная этими нормами.

Значение процессуальной формы состоит в том, что она создает режим законности, обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц, предприятий, учреждений, организаций, потерпевших от преступлений (путем быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения действительно виновных и привлечения их к уголовной ответственности), а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Создание и соблюдение процессуальной формы — важнейшая процессуальная гарантия правильного установления обстоятельств по уголовному делу и прав человека.

При этом соблюдение процессуальной формы нельзя отождествлять с формализмом. Формализм — соблюдение формы ради самой формы, ее фетишизация, придание ей значения самоцели. Это исключительно вредное явление, которое не должно проникать в сферу уголовного процесса.

Основная задача совершенствования процессуальной формы — добиться оптимального соотношения **достаточности** процессуальных гарантий достоверности результатов доказывания, при условии соблюдения прав личности, и механизмов, позволяющих провести **быстрое и эффективное производство**.

Одним из наиболее важных вопросов, связанных с процессуальной формой, является **вопрос о ее единстве и дифференциации**. В настоящее время УПК РФ предусматривает возможность упрощенного порядка судопроизводства в целом ряде случаев (гл. 32.1, 40, 40.1). Вместе с тем дополнительные процессуальные гарантии установлены для уголовно-процессуальной деятельности в отношении лиц, физическое, психическое состояние которых требует дополнительной заботы об их правах, законных интересах или придания судопроизводству воспитательной направленности (гл. 50, 51, 52).

3. Реализация процессуальной деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, через систему **уголовно-процессуальных правоотношений**.

В ходе производства по уголовному делу задействованы не только указанные органы и должностные лица, но и иные участники,

имеющие процессуальный статус (права, обязанности, гарантии и ответственность): обвиняемые, подозреваемые, защитники, потерпевшие, частные обвинители, свидетели, эксперты, специалисты и др.

Эти участники состоят с государственными органами и должностными лицами в уголовно-процессуальных правоотношениях. Полномочиям представителей государства соответствуют права либо обязанности участников процесса, не обладающих властными полномочиями.

Уголовно-процессуальное правоотношение — фактическое общественное отношение, урегулированное нормами уголовно-процессуального права.

Общим объектом уголовно-процессуальных правоотношений является уголовно-правовое отношение. В ходе уголовного судопроизводства устанавливается наличие или отсутствие уголовно-правового отношения между государством и лицом, совершившим общественно опасное деяние.

Конкретным объектом каждого уголовно-процессуального правоотношения выступают конкретные блага, по поводу которых участники процесса взаимодействуют (обеспечение права на защиту, получение достоверных сведений и т. д.).¹

Субъекты уголовно-процессуальных правоотношений — участники уголовного процесса, наделенные уголовно-процессуальной правоспособностью и дееспособностью (правосубъектностью) и использующие ее в ходе производства по уголовному делу.

Особенностью субъектного состава уголовно-процессуальных правоотношений является обязательное участие как минимум в качестве одной из сторон правоотношения государственного органа или должностного лица, осуществляющего производство по делу (органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, суда и др.).

Содержанием правоотношений является деятельность их участников², формой — субъективные права и обязанности субъектов правоотношений.

Применительно к государственным органам и должностным лицам, осуществляющим уголовно-процессуальную деятельность, законодатель использует термин «полномочия».

Полномочия предполагают совпадение прав и обязанностей. В конкретных обстоятельствах государственный орган (должностное лицо) должны поступить строго определенным образом. Это

¹ В качестве объекта правоотношения рассматривают также результат поведения (действий) субъектов каждого конкретного отношения. См.: Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М. : Спарк, 2002. С. 111.

² Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. С. 106.

особенность уголовно-процессуального правоотношения, выражающая специфичность метода уголовно-процессуального регулирования. Так, в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель применяют предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления, избобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления (ч. 2 ст. 21).

Под сочетанием «уголовный процесс» подразумевают: 1) уголовно-процессуальное право; 2) науку уголовного процесса; 3) учебную дисциплину.

Различие между содержанием данных понятий прослеживается по содержанию, форме, предмету и методу.

«Уголовный процесс» и **«уголовное судопроизводство»** — понятия равнозначные. Равнозначность этих понятий определяется тем, что еще в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. термин «уголовное судопроизводство» использовался, в том числе, и при регламентации досудебной деятельности. В советский период нормативный акт, определяющий основные правила производства на досудебных и судебных стадиях, назывался «Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик».

Рассмотрим соотношение понятий **«уголовный процесс»** и **«правосудие»**. Уголовный процесс — деятельность не только суда, но и органов предварительного расследования, т. е. в этом смысле уголовный процесс — понятие более широкое. С другой стороны, правосудие — деятельность суда не только по уголовным, но и как минимум по гражданским, арбитражным делам, административным спорам, т. е. на этапе судебных стадий уголовный процесс — составная часть правосудия.

Уголовный процесс принципиально отличается от оперативно-розыскной деятельности.

Оперативно-розыскная деятельность — вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то законодательством об оперативно-розыскной деятельности, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства.

Оперативно-розыскная деятельность может осуществляться с целью выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений; выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих и совершивших; осуществления розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших.

Однако уголовно-процессуальная и оперативно-розыскная деятельность различаются по нормативной основе, субъектам, проце-

дурам и юридическому значению результатов. Уголовный процесс регламентирован нормативными актами уровня не ниже федерального закона. Оперативно-розыскная деятельность основана, в том числе, и на ведомственных нормативных правовых актах.

Сведения, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности, могут иметь вспомогательное, ориентирующее значение при производстве по уголовному делу. Вместе с тем **такие сведения сами по себе доказательствами не являются** и не могут быть положены в основание процессуальных решений. Это связано с тем, что оперативно-розыскная деятельность, в отличие от процессуальной, не сопровождается системой гарантий, позволяющих обеспечить достоверность результата при соблюдении прав человека на уровне, достаточном для принятия уголовно-процессуальных решений при обоснованном ограничении прав личности.

Вместе с тем возможности использования сведений, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, в качестве доказательств не исключены, если такие сведения приобретают процессуальную форму в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств (ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Оперативно-розыскная деятельность может осуществляться некоторыми органами, на которые при определенных обстоятельствах возлагается и обязанность производства процессуальных действий (такие органы дознания, как органы внутренних дел, органы федеральной службы безопасности и др.). При этом не допускается выполнение одним и тем же лицом по одному и тому же событию преступления и оперативно-розыскной, и уголовно-процессуальной деятельности.

В УПК РФ цели и задачи уголовного процесса не определяются. В ст. 6 УПК РФ обозначено лишь назначение уголовного судопроизводства:

- 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Относительно соотношения целей, задач и назначения уголовного судопроизводства единства взглядов в науке нет.

Имеются достаточные основания полагать, что назначение — не цели и не задачи уголовного судопроизводства, а его функция.

Однако нельзя забывать, что уголовное судопроизводство предназначено прежде всего для реализации норм материального (уголовного) права.

Без эффективной реализации норм уголовного права противодействие преступности немыслимо. Уголовный процесс — единственное средство, позволяющее приводить нормы уголовного права в действие. Обеспечивая действие уголовно-правовой нормы, уголовное судопроизводство способствует обеспечению безопасности человека, общества и государства. В этом состоит **социальное назначение уголовного процесса**.

При этом, будучи формой реализации уголовного права, уголовное судопроизводство одновременно представляет важнейшую гарантию правильного установления обстоятельств по уголовному делу, выявления действительно виновных, соблюдения прав и свобод личности, участвующей в производстве.

Таким образом, **функцией** уголовного процесса является реализация норм уголовного права в порядке, обеспечивающем защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Задачи уголовного процесса объективны и достигаются в ходе уголовного судопроизводства путем реализации его функций. Задачами уголовного являются:

- 1) быстрое и полное раскрытие преступлений и изобличение виновных;
- 2) обеспечение правильного применения закона для того, чтобы каждого совершившего преступление подвергнуть справедливому наказанию и не допустить осуждения невиновного.

В случае прекращения уголовного преследования невиновного функция уголовного процесса реализуется, однако если при этом не удалось установить лицо, действительно совершившее преступление, задачи в полной мере не выполняются.

Цели уголовного судопроизводства достигаются путем постоянного решения задач уголовного процесса по каждому уголовному делу и представляют собой:

- 1) защиту человека, общества и государства от преступных посягательств;
- 2) укрепление законности, предупреждение преступлений и правонарушений;
- 3) охрану прав, законных интересов граждан, предприятий, учреждений, организаций;
- 4) воспитание граждан в духе соблюдения Конституции РФ, законов, уважения к обществу, государству.

Реализация назначения уголовного судопроизводства, решение его задач и достижение его целей осуществляются посредством раз-

личных направлений уголовно-процессуальной деятельности, в том числе уголовного преследования.

Уголовное преследование — это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Согласно п. 45 ст. 5 УПК РФ стороны в уголовном судопроизводстве выполняют на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. Фактически законодатель отождествляет функцию обвинения с уголовным преследованием.

В зависимости от характера и тяжести совершенного преступления выделяется три вида (процедуры) уголовного преследования: **частное, частно-публичное и публичное** (ч. 1 ст. 20 УПК РФ).

Уголовное преследование, осуществляемое в порядке частного обвинения (уголовные дела частного обвинения), может быть начато и продолжаться только по воле потерпевшего. Для возбуждения уголовного дела необходимо заявление потерпевшего или его законного представителя. При примирении потерпевшего с обвиняемым уголовное дело частного обвинения подлежит прекращению. Производство по делам частного обвинения ведется у мирового судьи (ст. 319, 320, 331 УПК РФ), за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ и позволяющих руководителю следственного органа, следователю, а также дознавателю с согласия прокурора возбуждать уголовные дела частного и частно-публичного обвинения.

Уголовное преследование в частно-публичном порядке (уголовные дела частно-публичного обвинения) также возбуждаются лишь по заявлению потерпевшего или его законного представителя, однако прекращению в связи с примирением сторон не подлежат. Производство по ним ведется в общем порядке, предусмотренном для уголовных дел публичного обвинения.

Производство по основной массе уголовных дел осуществляется в порядке публичного уголовного преследования (уголовные дела публичного обвинения). Возбуждение, расследование таких уголовных дел, поддержание по ним государственного обвинения в суде осуществляются не только в интересах потерпевшей стороны, но и в интересах всего общества, государства, во имя их безопасности и в целях предупреждения преступлений. Для этого в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении (ч. 2 ст. 21 УПК РФ).

Публичность уголовного процесса может проявляться и в случае совершения преступлений, влекущих осуществление уголовного преследования в частном и частно-публичном порядке. Так, при отсутствии заявления потерпевшего (его законного представителя)

уголовные дела об указанных преступлениях возбуждаются в случаях их совершения в отношении лица, которое в силу беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится и случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны (ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

Наряду с функцией обвинения (уголовного преследования) в отечественном уголовном судопроизводстве существуют функция защиты и функция разрешения уголовного дела.

Уголовно-процессуальные функции — это основные направления уголовно-процессуальной деятельности, реализуемой в рамках уголовного процесса. Уголовно-процессуальные функции определяют систему участников уголовного судопроизводства и их полномочия, необходимые для реализации функции.

Функцию обвинения (уголовного преследования) реализуют участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения: прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

Участники уголовного судопроизводства, реализующие **функцию защиты** (участники уголовного судопроизводства со стороны защиты): обвиняемый, его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель.

Суд разрешает уголовное дело.

Учитывая, что функция обвинения возникает после появления в уголовном судопроизводстве процессуальной фигуры подозреваемого или обвиняемого, имеются основания считать деятельность по установлению лица, подлежащего наделению процессуальным статусом подозреваемого или обвиняемого, реализацией **функции предварительного расследования**.

Разделение уголовно-процессуальной деятельности на процессуальные функции и реализация каждой из них строго определенными участниками процесса, которые не могут выполнять другую функцию, — основа состязательности уголовного судопроизводства.

Состязательная форма уголовного судопроизводства — не единственная возможная форма уголовно-процессуальной деятельности. История и современность уголовного процесса знает и другие его формы.

Форма уголовного процесса зависит от сочетания принципов судопроизводства, развитости состязательных начал, гарантий прав личности, в том числе и обвиняемого (подозреваемого). Выделяют следующие типы (формы) уголовного процесса: **состязательный** (частно-исковой, обвинительный, современный состязательный), **инквизиционный** (розыскной) и **смешанный**.

Частно-исковой процесс характеризуется активностью пострадавшего как обязательным условием возбуждения производства и изобличения преступника. Уголовный процесс, урегулированный Русской Правдой, был частно-исковым судопроизводством.

Обвинительный процесс предполагал равенство сторон и спор между ними, однако разрешение спора происходило посредством различного рода испытаний, поединков, «крестного целования» и других формальных процедур. Обвинительным такой процесс назывался потому, что выдвижение обвинения — его ключевое звено, включающее механизм формальных процедур определения виновности (невиновности).

Розыскной (инквизиционный) процесс характеризуется наделением представителей государства, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, включая суд, властными полномочиями по установлению виновности. При этом права обвиняемого (подозреваемого), его защитника в доказывании, по сравнению с возможностями должностных лиц, ведущих уголовный процесс, ограничены. Инквизиционный процесс предполагает совмещение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела в лице одного государственного органа.

Современный состязательный процесс предполагает разделение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела между самостоятельными субъектами уголовного процесса, а также предоставление стороне защиты возможностей, достаточных для эффективного отстаивания своих прав и законных интересов.

Смешанный процесс сочетает в себе элементы розыскного и состязательного. Элементами розыска наделено предварительное производство, а судебное разбирательство полностью отвечает состязательным началам. В современной России уголовное судопроизводство имеет признаки смешанного процесса.

Уголовно-процессуальная форма предопределяет осуществление уголовно-процессуальной деятельности в определенной последовательности, гарантирующей оптимальное использование средств познания обстоятельств преступления в сочетании с гарантиями обеспечения прав и законных интересов личности, включая контрольно-надзорные. Взаимосвязанная и взаимосогласованная совокупность этапов уголовного судопроизводства, характеризующихся относительно самостоятельными задачами, участниками, средствами, процессуальными процедурами, называется **системой уголовного судопроизводства**, а сами такие этапы — его **стадиями**.

Стадиями уголовного судопроизводства являются:

- 1) стадия возбуждения уголовного дела;
- 2) стадия предварительного расследования (в форме предварительного следствия или дознания);

- 3) стадия подготовки к судебному заседанию;
- 4) стадия судебного разбирательства;
- 5) стадия производства в суде второй инстанции (в форме производства в суде апелляционной инстанции);
- 6) стадия исполнения приговора;
- 7) стадия производства в суде кассационной инстанции;
- 8) стадия производства в суде надзорной инстанции;
- 9) стадия возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основные признаки и понятие уголовного судопроизводства?
2. Какие государственные органы и должностные лица осуществляют уголовно-процессуальную деятельность?
3. Что представляет собой процессуальная форма и в чем ее значение?
4. Какова основная задача совершенствования процессуальной формы?
5. Каково правовое положение участников уголовного судопроизводства, не являющихся государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность?
6. Дайте определение понятию «уголовно-процессуальное правоотношение».
7. Что представляют собой объект, субъекты, содержание и форма уголовно-процессуального отношения?
8. В чем состоит особенность правового положения государственных органов и должностных лиц как субъектов правоотношения?
9. В каком соотношении уголовное судопроизводство находится с правосудием, оперативно-розыскной деятельностью?
10. Какое значение имеют результаты оперативно-розыскной деятельности для уголовного судопроизводства?
11. Как УПК РФ определяет назначение уголовного судопроизводства?
12. В чем заключается социальное назначение уголовного судопроизводства?
13. В каком соотношении находятся уголовно-процессуальная деятельность и уголовное право?
14. Каковы функции уголовного судопроизводства?
15. Какие задачи решаются в ходе уголовного судопроизводства и на достижение каких целей направлена уголовно-процессуальная деятельность?
16. Дайте определение понятию «уголовное преследование».
17. В чем различие уголовных дел частного, частно-публичного и публичного обвинения?
18. По какой причине производство по основной массе уголовных дел предусмотрено в публичном порядке?
19. Каким образом публичность уголовного процесса может проявляться при совершении преступлений, влекущих, по общему правилу, производство в частном и частно-публичном порядке?
20. Что представляет собой уголовно-процессуальная функция?
21. Какие уголовно-процессуальные функции могут быть выделены в современном отечественном уголовном судопроизводстве?

22. Какие участники уголовного судопроизводства реализуют уголовно-процессуальные функции в современной России?

23. Перечислите формы уголовного процесса и охарактеризуйте каждую форму.

24. Дайте определение понятию «система уголовного процесса» и назовите его стадии.

Задачи

1. С. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Он, будучи подвергнут административному наказанию за управление автомобилем в состоянии опьянения, вновь в состоянии алкогольного опьянения управлял автомобилем. В апелляционной жалобе С. оспорил соблюдение следователем и судом требований ст. 1 и 7 УПК РФ, согласно которым порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается УПК РФ, а нарушение порядка судопроизводства влечет признание доказательств недопустимыми. По мнению С., факт управления им автомобилем в состоянии опьянения, за который он был подвергнут административному наказанию, установлен в порядке производства об административных правонарушениях, тем не менее этот факт является обязательным условием привлечения его к уголовной ответственности, а значит, должен быть доказан в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Оцените аргументы С. В чем отличие уголовного судопроизводства от иных видов юридического процесса (административного судопроизводства, производства об административных правонарушениях, гражданского и арбитражного судопроизводства)?

2. Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Р. внес в Государственную Думу законопроект, предусматривающий внесение в УПК РФ изменений, согласно которым следователи и дознаватели обязаны производить следственные действия, находясь в предусмотренной форменной одежде.

Целесообразно ли внесение в УПК РФ указанных изменений с точки зрения значения процессуальной формы? Какие гарантии будут усилены, если предложенные изменения приобретут силу закона? В чем отличие процессуальной формы от формализма?

3. В ходе предварительного следствия М. был привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. По окончании предварительного следствия уголовное дело с обвинительным заключением было направлено прокурору. Прокурор, рассмотрев поступившее от следователя уголовное дело, на основании п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ принял решение о возвращении его следователю для устранения выявленных недостатков, поскольку имеются основания для прекращения уголовного преследования М. в связи с его непричастностью к совершению преступления, а следователь К. неправильно оценил доказательства. Следователь К. прекратил уголовное преследование в отношении М. по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, и продолжил расследование. Однако установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не удалось, невзирая на то, что все возможные меры к его установлению были предприняты. В дальнейшем следователь приостановил производство

по уголовному делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. М. был реабилитирован, ему был возмещен имущественный и компенсирован моральный вред, причиненный необоснованным уголовным преследованием.

Реализовано ли назначение уголовного судопроизводства? Достигнуты ли задачи уголовного процесса?

4. В целях установления лица, совершившего преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ, следователь на основании п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ дал органу дознания письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. По результатам выполнения поручения оперативный уполномоченный представил следователю рапорт, в котором указал, что лицо, оказывающее на конфиденциальной основе содействие органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, сообщило о совершении данного преступления Н. На основании указанного рапорта следователь вынес постановление о привлечении Н. в качестве обвиняемого.

Какое значение для уголовного судопроизводства имеет рапорт оперативного уполномоченного? По каким признакам различаются оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная деятельность следователя?

5. Согласно ч. 3 ст. 257 УПК РФ участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами: «Уважаемый суд», а к судье — «Ваша честь».

Выполняет ли указанное требование роль процессуальной гарантии? Если да, то к какому виду гарантий оно относится и что конкретно гарантирует?

6. В УПК РСФСР 1960 г. в качестве задач уголовного судопроизводства предусматривалось: быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Являются ли указанные задачи актуальными для современного отечественного уголовного судопроизводства? Ответ обоснуйте.

7. В УПК РСФСР 1960 г. предусматривалось, что уголовное судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению и искоренению преступлений, охране интересов общества, прав и свобод граждан, воспитанию граждан в духе неуклонного соблюдения нормативных правовых актов, действующих в стране, уважения правил общежития.

Может ли достижение указанных ценностей считаться целями уголовного судопроизводства? Каким образом уголовный процесс может способствовать их достижению?

8. В ходе производства предварительного следствия потерпевший И. обратился к следователю с ходатайством о проведении обыска по месту жительства П. — сожительницы М., который обвинялся в совершении кражи вещей из квартиры И., а также о предоставлении ему права принять участие в обыске и лично производить поисковые действия. В обоснование ходатайства И. сослался на положения п. 45 и 47 ст. 5 УПК РФ, относящие потерпевшего к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, которые осуществляют функцию обвинения (уголовного преследования). Следователь удовлетворил ходатайство потерпевшего в части производства обыска по месту жительства П., однако отказал потерпевшему в праве лично производить поисковые действия, обосновав отказ тем, что потерпевший, хотя и является участником уголовного судопроизводства

со стороны обвинения, однако не наделен правом осуществлять уголовное преследование.

Оцените законность и обоснованность решения следователя по заявленному ходатайству И. В каком соотношении находятся понятия «обвинение» и «уголовное преследование»? Наделены ли участники процесса, не являющиеся должностными лицами, ведущими производство по уголовному делу (потерпевший, его законный представитель, представитель, гражданский ответчик, его законный представитель, представитель), правами по осуществлению уголовного преследования и личному производству следственных действий?

9. Судья районного суда М. на почве личных неприязненных отношений нанес несколько ударов по лицу своему соседу К., причинив ему легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья. К. в соответствии с ч. 2 ст. 20, ч. 1 ст. 318 УПК РФ обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении М. к мировому судье. Однако мировой судья отказал в принятии заявления к своему производству на основании п. 2 ч. 1 ст. 147 УПК РФ и п. 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, согласно которым возбудить уголовное дело в отношении судьи районного суда может только Председатель СК РФ с согласия квалификационной коллегии судей. К. обратился с заявлением о преступлении, совершенном М., в отдел внутренних дел, где ему также отказали в принятии заявления, рекомендовав обратиться в СК РФ. М. обжаловал отказ в принятии заявления о преступлении отделом внутренних дел в суд, полагая, что орган внутренних дел обязан принять меры к возбуждению уголовного дела Председателем СК РФ. Суд отказал в удовлетворении жалобы К., поскольку расследование уголовных дел в отношении судьи относится к компетенции СК РФ.

Оцените обоснованность жалобы К. и решения суда об отказе в удовлетворении его жалобы. Обязан ли орган дознания принять меры к возбуждению уголовного дела?

10. Уголовное дело по факту причинения С. легкого вреда здоровью по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, было возбуждено без заявления потерпевшего, поскольку на момент возбуждения уголовного дела не были известны данные о лице, совершившем преступление. В ходе расследования это лицо было установлено. Им оказался Ц., давний знакомый С., который причинил ему легкий вред здоровью на почве личных неприязненных отношений, в темное время суток, что позволило ему остаться незамеченным. В ходе производства дознания С. и Ц. примирились.

Обязан ли орган дознания прекратить производство по уголовному делу на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ?

11. Заместитель генерального директора по работе с персоналом коммерческой организации ПАО «Надежный банк», в уставном капитале которой не участвовало ни государство, ни муниципальное образование, С. получил информацию о том, что генеральный директор ПАО «Надежный банк» получил 3 млн руб. от гражданина Б. за приобретение для банка компьютеров у организации, возглавляемой Б., по завышенным ценам. В результате ПАО «Надежный банк» переплатило поставщику компьютеров 15 млн руб. С. обратился в орган внутренних дел с заявлением о привлечении генерального директора ПАО «Надежный банк» к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 204 УК РФ. Однако в возбуждении уголовного дела было отказано на основании ст. 23 УПК РФ, которая предусматривает

возбуждение уголовного дела в подобных случаях только по заявлению руководителя организации или с его согласия. Генеральный директор ПАО «Надежный банк» с заявлением не обращался и согласие на возбуждение уголовного дела не дал. С. обратился в прокуратуру с жалобой на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в которой указал, что генеральный директор не будет писать заявление о преступлении, совершенном им самим.

Оцените законность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Имеется ли законный путь возбуждения уголовного дела в указанном случае без заявления генерального директора ПАО «Надежный банк» и без его согласия на возбуждение уголовного дела?

12. В ходе судебного разбирательства суд пришел к выводу о необходимости производства освидетельствования подсудимого Л. и по собственной инициативе, без ходатайств об этом сторон вынес постановление о производстве освидетельствования. На основании данного постановления Л. был подвергнут освидетельствованию. В дальнейшем сведения, полученные в ходе освидетельствования, были использованы в описательно-мотивировочной части приговора в числе доказательств виновности Л. В апелляционной жалобе защитник Л. на основании ст. 389.22 УПК РФ поставил вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство. Свою позицию защитник аргументировал тем, что суд получил доказательство виновности Л. с нарушением принципа состязательности, предусмотренного ст. 15 УПК РФ, поскольку произвел освидетельствование без ходатайства стороны, по собственной инициативе.

Оцените аргументы защитника. Соответствовали ли действия судьи состязательной форме судебного разбирательства? Является ли обязательным признаком состязательности лишение суда права получать доказательства по собственной инициативе?

Творческие задания

1. Проанализируйте приведенные формулировки из уголовно-процессуального законодательства отдельных стран в части целей, задач, назначения уголовного судопроизводства. Изложите письменно (3—4 с.) свою обоснованную позицию по данным вопросам с указанием достоинств и недостатков приведенных формулировок.

УПК РФ (ст. 6):

«Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав свобод.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию».

УПК РСФСР (принят в 1960 г.):

«Задачами советского уголовного судопроизводства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший пре-

ступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Уголовное судопроизводство должно способствовать укреплению социалистической законности и правопорядка, предупреждению и искоренению преступлений, охране интересов общества, прав и свобод граждан, воспитанию граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции СССР, Конституции РСФСР и советских законов, уважения правил социалистического общежития».

Устав уголовного судопроизводства, принятый в России в 1864 г., не содержал норм, определяющих задачи, цели и назначение уголовного судопроизводства.

2. Проанализируйте нижеприведенные точки зрения на назначение уголовного судопроизводства, письменно (3—4 с.) изложите результаты анализа и собственную обоснованную позицию на назначение уголовного судопроизводства.

Л. М. Володина полагает, что имеются основания сформулировать «назначение (цель) уголовного судопроизводства как: защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, потерпевших от преступления; защиту интересов общества и государства; уголовное преследование лица, совершившего преступление; справедливое и беспристрастное правосудие; назначение справедливого наказания виновному, а также отказ от уголовного преследования невиновных и их реабилитацию»¹.

А. С. Барабаш: «Настало время предложить новую редакцию ст. 6 УПК РФ:

1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) создание условий для защиты материальных прав и законных интересов как лиц и организаций, потерпевших от преступлений, так и лиц, совершивших эти преступления;

2) создание условий для формирования в последующем у лица, совершившего преступление, чувства ответственности.

2. Назначение уголовного судопроизводства заключается также в том, что оно используется:

1) как средство реагирования на каждый факт совершенного преступления, средство его раскрытия и судебного рассмотрения;

2) как средство защиты граждан от произвола органов государства при осуществлении последними уголовно-процессуальной деятельности»².

И. А. Чердынцева: «Назначение уголовного судопроизводства состоит:

а) в установлении уголовно-правовых отношений и правильной реализации норм уголовного права;

б) правовом обеспечении борьбы с преступными проявлениями (сдерживания преступности) в комплексе с иными социальными регуляторами;

в) восстановлении правопорядка в обществе и государстве;

г) защите личности, общества и государства от преступных посягательств;

д) правовом регулировании процедуры разрешения социального конфликта между государством и лицом, обвиняемым с совершении преступления»³.

¹ Володина Л. М. Назначение уголовного судопроизводства и проблемы его реализации. М. : Юрлитинформ, 2017. С. 63.

² Барабаш А. С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. СПб. : «Юридический центр Пресс», 2005. С. 100—101.

³ Чердынцева И. А. Назначение современного российского уголовного процесса. Омск, 2010. С. 71.

3. Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С. внес в Государственную Думу законопроект, предусматривающий возможность осуществления уголовного преследования только в публичном порядке. В пояснительной записке к законопроекту депутат С. указал, что уголовное судопроизводство относится к публичной сфере государственной деятельности, предназначено для защиты как лиц, потерпевших от преступлений, так и всего общества от преступных проявлений. В этой связи, по мнению депутата С., государственные органы в каждом случае обнаружения признаков преступления должны реагировать в единообразном порядке принимать предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Порядок возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения, с точки зрения депутата С., ограничивает права потерпевшего на доступ к правосудию, на защиту со стороны государства от преступлений и не соответствует публичному предназначению уголовного судопроизводства.

Подготовьте заключение профильного комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по законопроекту С.

4. Назначение уголовного судопроизводства закреплено в ст. 6, которая расположена в гл. 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства».

Проанализируйте аргументы, которые свидетельствуют за и против отнесения назначения уголовного судопроизводства к числу его принципов. Письменно обоснуйте собственную позицию.

5. Найдите в УПК РФ по пять примеров норм права, представляющих собой: 1) гарантии правильного установления обстоятельств по уголовному делу; 2) гарантии обеспечения прав человека, участвующего в уголовном судопроизводстве; 3) одновременно гарантии правильного установления обстоятельств по уголовному делу и обеспечения прав человека.

6. Согласно п. 45 ст. 5 УПК РФ стороны — участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения.

В соответствии с п. 55 ст. 5 УПК РФ уголовное преследование — процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Обвинение — утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ (п. 22 ст. 5).

В науке уголовного процесса сложилось два основных взгляда на момент начала уголовного преследования. Одни авторы полагают, что уголовное преследование начинается только с момента появления в уголовном судопроизводстве процессуальной фигуры подозреваемого или обвиняемого¹. Другие настаивают, что уголовное преследование — это основное содержание всей деятельности следователя (дознателя). Так, О. Я. Баев пишет: «...уголовное преследование есть процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения и целенаправленная каждым ее представителем в пределах своей компетенции на обнаружение преступления, выявление и законное и обоснованное изобличение подозреваемого, обвиняемого в его совершении», «говорить

¹ См., например: *Крюков В. Ф.* Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. М. : Норма, 2010. С. 34, 55; *Курс уголовного судопроизводства : учебник : в 3 т. / под ред. В. А. Михайлова. М. — Воронеж, 2006.*

об уголовном преследовании, имея в виду его осуществление только в отношении конкретного лица, не включая в него деятельность, приводящую к его, конкретного лица, выявлению и изобличению, — все равно, что попытаться одной линией начертить прямоугольник либо без длины, либо без высоты»¹.

Проанализируйте положения УПК РФ, в которых употребляются термины «уголовное преследование», «обвинение», а также приведенные точки зрения ученых и обоснуйте (на 2—3 с.) собственную точку зрения о соотношении понятий «уголовное преследование», «обвинение», а также о моменте начала уголовного преследования.

7. Стадии уголовного судопроизводства характеризуются собственными задачами, средствами их решения, субъектами, процессуальной процедурой и разграничены между собой итоговым процессуальным актом.

На основе ознакомления с положениями УПК РФ составьте таблицу, отражающую различие между стадиями уголовного судопроизводства по субъектам, и приведите наименование процессуального документа, которым завершается каждая стадия уголовного судопроизводства.

8. На основе ознакомления с литературой составьте таблицу, отражающую краткую характеристику формы уголовного процесса в России, США, Англии, Германии, Франции, Японии. Приведите в таблице основные признаки, характеризующие форму уголовного процесса в указанных странах.

9. Ознакомьтесь с содержанием Устава уголовного судопроизводства 1864 г. Обоснуйте свою позицию о форме уголовного судопроизводства в России, урегулированного Уставом уголовного судопроизводства.

10. Известный ученый-процессуалист М. А. Чельцов-Бебутов полагал, что формы процесса в любом случае обусловлены способом организации производительных сил и производственных отношений и в соответствии с общественными формациями, известными истории, выделял рабовладельческий, феодальный, буржуазный и социалистический тип уголовного судопроизводства.

Согласно такому подходу разнообразие форм уголовного процесса в рамках каждого типа (состязательный, смешанный, инквизиционный, обвинительный, частно-исковой) не влияет на тип процесса. В любом случае уголовный процесс направлен на защиту тех идей, взглядов, социальных слоев и конкретных лиц, которые являются экономически и политически господствующими².

Ознакомьтесь с работой А. В. Смирнова «Модели уголовного процесса»³ и письменно (3—4 с.) обоснуйте свою позицию о целесообразности выделения типов уголовного процесса на основе общественно-исторической формации.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере

¹ Баев О. Я. Следователь (основы теории и практики деятельности). М.: Прометей, 2017. С. 23, 26.

² Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб. : Равена, Альфа, 1995. С. 23.

³ Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб. : Наука, ООО «Издательство Альфа», 2000.

предпринимательской и иной экономической деятельности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2017. — № 1.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 33 «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. № 48 “О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности”» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2018. — № 1.

3. *Барабаш, А. С.* Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление / А. С. Барабаш. — Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005.

4. *Викторский, С. И.* Русский уголовный процесс : пособие для обучающихся / С. И. Викторский. — Москва : Юридическое бюро (Городец), 1997.

5. *Володина, Л. М.* Назначение уголовного судопроизводства и проблемы его реализации / Л. М. Володина. — Москва : Юрлитинформ, 2018.

6. *Гаврилов, Б. Я.* Досудебное производство по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: концепция совершенствования // Труды Академии управления МВД России. — 2016. — № 3 (37). — С. 18—25.

7. *Григорьев, В. Н.* Уголовный процесс : учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Изд-во Эксмо, 2023.

8. *Гуценко, К. Ф.* Уголовный процесс западных государств. / К. Ф. Гуценко, Л. В. Головкин, Б. А. Филимонов. 2-е изд., доп. и испр. — Москва : Издательство «Зерцало-М», 2002.

9. *Давлетов, А. А.* Программа уголовного судопроизводства / А. А. Давлетов, Н. В. Азаренок. — Москва : Юрлитинформ, 2009.

10. Курс уголовного судопроизводства : учебник : в 3 томах / под редакцией В. А. Михайлова. — Москва : изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж : Изд-во НПО «МОДЭК», 2006.

11. *Победкин, А. В.* Содержание уголовно-процессуального права как выражение объективной социальной потребности / А. В. Победкин // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — 2016. — № 3 (26). — С. 110—118.

12. *Рустамов, Х. У.* Уголовный процесс. Формы / Х. У. Рустамов. — Москва : Юрлитинформ, 1998.

13. *Смирнов, А. В.* Модели уголовного процесса / А. В. Смирнов. — Санкт-Петербург : Наука, ООО «Издательство Альфа», 2000.

14. *Чельцов-Бебутов, М. А.* Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах / М. А. Чельцов-Бебутов. — Санкт-Петербург : Равена, Альфа, 1995. — С. 23.

15. Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2017.

Тема 2

ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Основные положения темы

Уголовно-процессуальное право — это совокупность правовых норм, которые регулируют общественные отношения, возникающие по поводу проверки и разрешения сообщения (заявления) о преступлении, расследования и разрешения уголовного дела, исполнения приговора и осуществления международного сотрудничества. Такие отношения именуются уголовно-процессуальными.

Источники уголовно-процессуального права — это нормативные правовые акты, которые закрепляют правовые нормы, регулирующие уголовно-процессуальные отношения. Уголовное судопроизводство регулируется только законом. Нормы уголовно-процессуального права регламентируют деятельность суда, органов предварительного расследования в сфере уголовного судопроизводства, устанавливают права и обязанности прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, дознавателя, органа дознания, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, защитника и других участников уголовного судопроизводства.

Поскольку Конституция РФ имеет высшую юридическую силу и прямое действие при регулировании любых общественных отношений, то она является основным источником уголовно-процессуального права.

В ходе уголовного судопроизводства в отдельных случаях возникает необходимость обращения к Конституции РФ для толкования возможности применения тех или иных уголовно-процессуальных норм в конкретном случае. Конституцией РФ установлена система принципов уголовного судопроизводства (гл. 2 и 7), определена компетенция Российской Федерации в формировании уголовно-процессуального законодательства (п. «о» ст. 71).

Конституция РФ устанавливает особый статус суда в уголовном процессе, определяющий построение судопроизводства. Например, в ч. 2 ст. 50 Конституции РФ говорится, что при отправлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных

с нарушением федерального закона. Поскольку собрание доказательств осуществляет не только суд, но и другие государственные органы (на досудебных стадиях), то пределы действия указанной нормы выходят за рамки деятельности суда. Данное конституционное установление развито в правовой норме, закреплённой ст. 75 УПК РФ, установившей, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми и не могут быть положены в основу обвинения и доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Эти и другие положения Конституции РФ свидетельствуют о том, что все законы и иные правовые акты не должны противоречить Конституции РФ (ч. 1 ст. 15).

УПК РФ — единственный федеральный уголовно-процессуальный закон, специально предназначенный для регулирования уголовно-процессуальных отношений.

В целях обеспечения законности и обоснованности в ходе уголовного судопроизводства правоприменителю необходимо руководствоваться иными федеральными конституционными и федеральными законами: федеральные конституционные законы от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (устанавливающий систему судов общей юрисдикции, порядок их создания и упразднения, принципы деятельности, полномочия апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, судов уровня субъектов РФ, районных судов), от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»; федеральные законы от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и др. Для правильного понимания институтов уголовно-процессуального права важно освоить и уметь применять такие федеральные законы, как УК РФ, УИК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ, АПК РФ.

Действующий УПК РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ включает более 500 статей, которые сгруппированы в главы, разделы и содержатся в шести частях: «Общие положения», «Досудебное производство», «Судебное производство», «Особый порядок уголовного судопроизводства», «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства», «Электронные документы и бланки процессуальных документов». Только такой систематизированный закон может моделировать уголовно-процессуальные отношения на всех этапах (стадиях) судопроизводства с учетом различных форм его окончания.

В случае несоответствия предписаний УПК РФ положениям Конституции РФ применяются нормы Конституции. При коллизиях между нормами УПК РФ и федерального конституционного закона применяется последний.

Регулирование уголовно-процессуальных отношений в основном осуществляется нормами УПК РФ. Однако нельзя отвергать регулятивную роль правовых норм, содержащихся в других федеральных законах: о статусе судей, о прокуратуре, об адвокатской деятельности, об оперативно-розыскной деятельности, о полиции и др. Эти федеральные законы посвящены вопросам организации отдельных правоохранительных органов, определения их задач и форм деятельности. Содержащиеся в указанных федеральных законах нормы не могут противоречить УПК РФ. При установлении несоответствия законов должны приниматься решения в соответствии с нормами УПК РФ.

Значение для уголовного процесса постановлений Конституционного Суда РФ состоит в том, что Конституционный Суд РФ не создает новых норм. Его акты не могут быть безоговорочно признаны в качестве источников уголовно-процессуального права, но он либо иницирует их принятие законодательным органом (см. постановление Конституционного Суда РФ от 30 января 2020 г. № 6-П), либо ориентирует суды и другие государственные органы на прямое применение конституционно-правовых норм (см. постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П), либо подтверждает соответствие уголовно-процессуальных норм Конституции РФ.

Уголовно-процессуальное право характеризуется внешней и внутренней формой. Внешнюю форму уголовно-процессуального права составляют его источники, внутреннюю — правовые нормы.

Содержанием уголовно-процессуальной нормы является правило поведения субъектов уголовного процесса. Указанный субъект, осуществляя права и обязанности, содержащиеся в нормах права, вступает в уголовно-процессуальные отношения. Тем самым он становится участником конкретного правоотношения по конкретному уголовному делу.

Свойства уголовно-процессуальных норм:

- 1) установлены государством;
- 2) имеют общий и общеобязательный характер;
- 3) их применение обеспечено механизмом государственного принуждения;
- 4) направлены на решение задач, стоящих перед уголовно-процессуальным правом.

Особенности уголовно-процессуальных норм:

- 1) ориентированы на конкретного адресата;
- 2) в качестве адресата нормы может выступать отдельная группа субъектов уголовного процесса (властные субъекты, субъекты с собственными процессуальными интересами и т. п.);

3) общеобязательны не только для их адресатов (обвиняемых, подозреваемых, потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков), но и для тех субъектов (следователя, дознавателя, суда, судьи), от которых зависит реализация прав и обязанностей названными субъектами;

4) обязательно содержат указания на то, как должен или может вести себя (т. е. действовать или воздержаться от действия) субъект уголовно-процессуальных отношений;

5) обуславливают взаимосвязь субъективных прав и обязанностей — не существует субъективного процессуального права, реализация которого не означала бы выполнения соответствующей обязанности.

Функции уголовно-процессуальных норм: 1) регулятивные (правоустанавливающие) — направлены на установление уголовно-правовых отношений и породивших их юридических фактов (совершение преступлений); 2) охранительные — приводят в действие механизм применения уголовной ответственности.

Формы изложения содержания уголовно-процессуальных норм: дозволение или запрет.

Структура нормы уголовно-процессуального права:

- **гипотеза** — это условие, при наличии которого действует правило, содержащееся в правовой норме. Гипотеза может быть абсолютно определенной, относительно определенной или смешанной;

- **диспозиция** уголовно-процессуальной нормы — правило поведения субъекта (субъектов) уголовного процесса. Например, предписания ст. 171 УПК РФ обязывают следователя вынести мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого при наличии достаточных доказательств, дающих основание для обвинения этого лица в совершении преступления;

- **санкция** — это указание на последствия нарушения, неисполнения или ненадлежащего исполнения диспозиции нормы (или ряда норм), в том числе и на возможность применения меры воздействия к субъекту.

Формы реализации уголовно-процессуальных норм: 1) применение; 2) соблюдение; 3) исполнение; 4) использование.

Уголовно-процессуальный закон вступает в силу на всей территории России одновременно — по истечении десяти дней после его опубликования в официальных средствах массовой информации, за исключением случаев, если при принятии закона указывается другой срок.

Действие уголовно-процессуального закона во времени означает, что уголовно-процессуальный закон не имеет обратной силы. Действует тот закон, который имеет юридическую силу на момент

принятия процессуальных решений или осуществления процессуальных действий. Он не распространяется на отношения, возникшие до обретения им законной силы или после утраты таковой.

Действие уголовно-процессуального закона в пространстве означает, что производство по уголовным делам на территории России во всех случаях ведется в соответствии с УПК РФ независимо от места совершения преступления (ч. 1 ст. 2 УПК РФ), если международным договором России не установлено иное.

При совершении преступления членом экипажа российского корабля в море или самолета в воздухе судопроизводство также осуществляется в соответствии с российским уголовно-процессуальным законом, если указанное судно приписано к порту России (ч. 2 ст. 2 УПК РФ). Судопроизводство по уголовным делам о преступлениях, совершенных на территории России, осуществляется в соответствии с российским уголовно-процессуальным законом и **в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства**, если они не обладают правом дипломатической неприкосновенности.

Пределы действия уголовно-процессуального закона тесно связаны с **институтом аналогии закона**: властный субъект уголовного процесса применяет такие нормы УПК РФ, которые не разрешают конкретный вопрос, но регулируют уголовно-процессуальные отношения в сходных ситуациях. Возможность применения аналогии в сфере регулирования уголовно-процессуальных отношений признал Конституционный Суд РФ (см. постановления от 2 июля 1998 г. № 20-П, от 23 марта 1998 г. № 5-П).

Условиями, соблюдение которых допускает применение аналогии уголовно-процессуального закона, выступают: 1) наличие пробела в системе норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения; 2) ориентация на сходный случай, урегулированный законом; 3) соблюдение конституционных принципов уголовного процесса; 4) обеспечение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства; 5) совершение действий и принятие решений лишь в рамках, допустимых нормами УПК РФ.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение понятию «уголовно-процессуальное право».
2. Что понимается под источником уголовно-процессуального права?
3. Укажите источники уголовно-процессуального права, их понятие, виды.
4. В чем состоит роль Конституции РФ как источника уголовно-процессуального права?
5. Охарактеризуйте УПК РФ как уголовно-процессуальный закон, имеющий важнейшее значение в регулировании уголовно-процессуальных отношений.
6. Какова структура УПК РФ?

7. Какие вам известны иные (кроме Конституции РФ, УПК РФ) федеральные законы — источники уголовно-процессуального права?
8. Что такое норма уголовно-процессуального права?
9. Каковы свойства уголовно-процессуальных норм?
10. Какие особенности присущи уголовно-процессуальным нормам?
11. Какова структура уголовно-процессуальной нормы?
12. Укажите формы реализации уголовно-процессуальных норм.
13. Как действует уголовно-процессуальный закон во времени, в пространстве и по кругу лиц?
14. В чем состоит значение постановлений Конституционного Суда РФ в регулировании уголовно-процессуальных отношений?
15. Какова роль постановлений Пленума Верховного Суда РФ для обеспечения применения норм УПК РФ?
16. Что вы знаете о применении аналогии в уголовно-процессуальном праве?
17. Какое значение имеют федеральные законы о внесении изменений и дополнений в УПК РФ?

Задачи

1. Уголовное дело в отношении А., обвиняемого в совершении убийства, было возбуждено 20 декабря 2003 г. По решению прокурора ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 1 февраля 2004 г. А. при участии в производстве следственного действия удалось скрыться от органов предварительного следствия. Он был объявлен в федеральный розыск. В январе 2019 г. было установлено местонахождение А. и он был задержан. Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении А. меры пресечения в виде заключения под стражу.

На основании анализа уголовно-процессуального закона определите, имеют ли нарушения в применении УПК РФ в различные временные периоды. Ответ обоснуйте со ссылками на источники уголовно-процессуального права.

2. Журнал «Мир криминала» опубликовал сообщение о жестоком избиении в детском парке 29 апреля 2021 г. в дневное время суток несовершеннолетней Н., повлекшем причинение тяжкого вреда здоровью пострадавшей. Автором публикации было указано, что с большой долей вероятности деяние совершил отчим несовершеннолетней Н., о чем позволяют утверждать имеющиеся в редакции материалы. По данному сообщению в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 140, ч. 1 ст. 144 УПК РФ межрайонным следственным отделом Управления Следственного комитета по М. области началась проверка. Следователь прибыл в редакцию указанного журнала в целях истребования в соответствии с ч. 2 ст. 144 УПК РФ материалов, подтверждающих сообщение о преступлении.

В каком порядке следователь может получить указанные материалы? Возможно ли производство следственного действия в указанных целях? Если возможно, то какого? Возникает ли необходимость в применении аналогии уголовно-процессуального закона в рассматриваемом случае?

3. ФСБ России было установлено, что гражданин Э. в марте 2022 г. выехал в Пакистан, где вступил в террористическую организацию с целью прохождения обучения и дальнейшего совершения террористических актов на территории Российской Федерации. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 205.5 УК РФ.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом какого государства будет осуществляться расследование данного уголовного дела, учитывая пределы действия УПК РФ в пространстве? Ответ обоснуйте ссылками на нормы соответствующих законов.

4. Советник дипломатического представительства Словакии в Москве К., управляя автомобилем, совершил наезд на ул. Космонавта Волкова г. Москвы на пешехода Б., переходившего проезжую часть дороги по нерегулируемому пешеходному переходу. В результате дорожно-транспортного происшествия Б. без признаков жизни упал на проезжую часть. К. остановился и начал оказывать первую медицинскую помощь пострадавшему. Прибывшим на место ДТП сотрудникам ГИБДД К. начал объяснять детали произошедшего и выразил желание содействовать расследованию данного деяния, одновременно заявив ходатайство о производстве осмотра места происшествия с его участием.

Допустимо ли производство следственных и иных процессуальных действий с участием советника дипломатического представительства, учитывая пределы действия уголовно-процессуального закона по кругу лиц? Ответ обоснуйте ссылками на УПК РФ.

Творческие задания

1. Изучите постановление Конституционного Суда РФ от 7 июля 2020 г. № 33-П по делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р. А. Алиева: (извлечение):

«4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации относит нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, влекущим безусловную отмену приговора (пункт 8 части второй статьи 389.17).

5. <...> по смыслу взаимосвязанных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и распространяющихся на присяжных норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» присяжные по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, могут быть приглашены в судебное заседание суда апелляционной инстанции и вправе предоставить сведения об обстоятельствах, касающихся предполагаемых нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта по заданным им вопросам, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании».

Определите значение правовой позиции Конституционного Суда РФ для регулирования уголовно-процессуальных правоотношений. Аргументируйте письменно свое мнение (2—3 с.).

2. Проанализируйте содержание постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»: (извлечение) «3. <...> При рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел

непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют издания внутригосударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 3 статьи 5 Федерального закона “О международных договорах Российской Федерации”, часть 2 статьи 7 ГК РФ).

4. <...> Судам надлежит иметь в виду, что международный договор подлежит применению, если Российская Федерация в лице компетентных органов государственной власти выразила согласие на обязательность для нее международного договора посредством одного из действий, перечисленных в статье 6 Федерального закона “О международных договорах Российской Федерации” (путем подписания договора; обмена документами, его образующими; ратификации договора; утверждения договора; принятия договора; присоединения к договору; любым иным способом, о котором условились договаривающиеся стороны), а также при условии, что указанный договор вступил в силу для Российской Федерации.

Определите условия применения общепризнанных принципов при регулировании уголовно-процессуальной сферы в Российской Федерации. Укажите эти принципы, а также источники их закрепления.

3. Изучите постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: (извлечение) «14. Под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в статьях 220, 225 УПК РФ положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; когда обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан следователем, дознавателем либо не утвержден прокурором; когда в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, и др. <...>».

Дайте оценку приведенной правовой позиции Верховного Суда РФ на предмет ее соответствия Конституции РФ. Ответ письменно обоснуйте ссылками на нормативные правовые акты.

4. В УПК РФ найдите по два примера уголовно-процессуальных норм, содержание которых изложено в формах дозволения и запрета. Опишите структуру этих норм, акцентировав внимание на вид гипотезы каждой конкретной уголовно-процессуальной нормы.

Литература

1. Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью: утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г. // СПС «КонсультантПлюс».

2. Обзор практики применения судами общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации при рассмотрении уголовных дел: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 декабря 2021 г.

3. *Божьев, В. П.* Источники уголовно-процессуального права / В. П. Божьев. — Москва, 1994.

4. Вопросы уголовного права и уголовного процесса в практике Верховного Суда Российской Федерации : сборник материалов судебной практики / составитель В. Б. Боровиков [и др.] ; Российская академия правосудия. — 2-е изд., доп. — Москва : НОРМА : ИНФРА-М, 2011.

5. Вопросы уголовного судопроизводства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации : научно-практическое пособие / З. Д. Еникеев [и др.]. — Москва : Издательство Юрайт, 2013.

6. *Галузо, В. Н.* О гипертрофировании решений Пленума Верховного Суда РФ при осуществлении уголовного судопроизводства в Российской Федерации / В. Н. Галузо // Актуальные исследования. — 2020. — № 21 (24). — С. 70—76.

7. *Ларин, А. М.* Уголовный процесс: структура права и структура законодательства / А. М. Ларин. — Москва, 1985.

8. *Малышева, О. А.* Реализация правовых позиций Европейского Суда по правам человека в российском уголовном процессе : монография / О. А. Малышева, Ю. В. Малышева ; под ред. Б. Я. Гаврилова. — М. : Юрлитинформ, 2020.

9. *Наумов, А. В.* Применение уголовно-правовых норм / А. В. Наумов. — Волгоград, 1973.

10. *Пашкевич, П. Ф.* Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства / П. Ф. Пашкевич. — Москва, 1984.

11. *Победкин, А. В.* Содержание уголовно-процессуального права как выражение объективной социальной потребности / А. В. Победкин // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — 2016. — № 3 (26). — С. 110—118.

12. *Элькинд, П. С.* Толкование и применение норм уголовно-процессуального права / П. С. Элькинд. — Москва, 1967.

13. Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2017.

14. *Цыреторов, А. И.* Подзаконные нормативные правовые акты как источники уголовно-процессуального права / А. И. Цыреторов // Журнал российского права. — 2023. — Т. 23. — № 2. — С. 101—111.

Тема 3

ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Основные положения темы

Принципы уголовного процесса — это основополагающие, руководящие идеи, заложенные в уголовно-процессуальное право, определяющие его содержание, распространяющиеся на все стадии уголовного процесса и используемые правоприменителем для правильного толкования и применения норм уголовно-процессуального права.

Идея, являющаяся принципом уголовного процесса, обладает рядом **признаков**: 1) концептуальный уровень; 2) закрепление идеи в уголовно-процессуальном законе; 3) действие идеи, положения на всех стадиях уголовного процесса без каких-либо исключений.

Идея может считаться принципом уголовного процесса, даже если она прямо не сформулирована в уголовно-процессуальном законе, однако соответствует изложенным выше признакам.

В систему принципов уголовного судопроизводства входят следующие идеи, закрепленные в УПК РФ: разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1); законность (ст. 7); осуществление правосудия только судом (ст. 8); независимость судей (статья 8.1); уважение чести и достоинства личности (ст. 9); неприкосновенность личности (ст. 10); охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11); неприкосновенность жилища (ст. 12); тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных сообщений и иных сообщений (ст. 13); презумпция невиновности (ст. 14); состязательность сторон (ст. 15); обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16); свобода оценки доказательств (ст. 17); язык уголовного судопроизводства (ст. 18); право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19).

Кроме того, к основополагающим началам и идеям уголовного процесса России относятся: 1) **публичность**, которая означает, что уголовное судопроизводство прежде всего направлено на обеспечение и защиту интересов общества, а отнюдь не только участников уголовного процесса; 2) **равенство всех перед законом и судом**¹.

¹ Этот принцип, согласно позиции Конституционного Суда РФ, имеет исключения в виде особенностей производства в отношении отдельных категорий лиц

Принцип разумного срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ) означает, что суд, судья, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель должны осуществлять его в разумный срок.

При этом должны соблюдаться установленные УПК РФ сроки, которые могут продлеваться в случаях и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Однако сроки уголовного преследования, назначения наказания и прекращения уголовного преследования, даже в рамках установленных УПК РФ сроков, должны быть разумными. В ст. 6.1 УПК РФ установлен порядок определения разумности следующих сроков: 1) с момента начала уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора; 2) со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования; 3) применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия; 4) период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо до прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования; 5) для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора.

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, должна также оцениваться разумность срока со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу завершилось постановлением обвинительного приговора¹ или прекращено в связи со смертью подозреваемого².

(гл. 52 УПК РФ), что ставит под сомнение само существование принципа. См.: постановление Конституционного Суда РФ от 7 марта 1996 г. № 6-П по делу о проверке конституционности п. 3 ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Р. И. Мухаметшина и А. В. Барбаша» // СЗ РФ. 1996. № 14. ст. 1549.

¹ По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Б. А. Сотникова // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2019. — № 25. — Ст. 3315.

² По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждански Э. Р. Юровских // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2020. — № 6. — Ст. 743.

Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства (ч. 4 ст. 6.1 УПК РФ).

Превышение разумных сроков уголовного судопроизводства является основанием для выплаты компенсации лицу, право которого на судопроизводство в разумный срок было нарушено¹.

Принцип законности означает строгое и неуклонное соблюдение государственными органами, должностными лицами, ведущими производство по делу, и всеми участниками уголовного судопроизводства норм уголовно-процессуального законодательства при совершении всех процессуальных действий и принятии решений (ст. 15, 49, 120, 123 Конституции РФ, ст. 7 УПК РФ и др.). Суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ (за исключением случаев, когда такой федеральный закон гарантирует более надежную защиту конституционных прав и свобод человека). Нарушение федерального закона при собирании доказательств влечет за собой признание их недопустимыми. Любые определения, постановления должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Принцип осуществления правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ) означает, что никакой другой орган, кроме суда, не может осуществлять правосудие, которое в части уголовного судопроизводства представляет собой осуществление судом полномочий как на досудебных, так и на судебных стадиях уголовного процесса (ст. 29 УПК РФ).

Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Принцип независимости судей (ст. 120 Конституции РФ, ст. 8.1 УПК РФ) состоит в недопустимости какого-либо влияния на судей и принимаемые ими решения вне установленных законом процедур. Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела, руковод-

¹ Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ (с изм. и доп.) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ. 2010. № 18. ст. 2144.

ствуясь только Конституцией РФ и федеральными законами, а также своей совестью (ч. 1 ст. 8.1, ч. 1 ст. 17 УПК РФ). Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия влечет за собой установленную законом ответственность.

Гарантии независимости судей установлены Конституцией РФ и рядом законодательных актов, прежде всего Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», УПК РФ и др.

Согласно **принципу уважения чести и достоинства личности** (ст. 31 Конституции, ст. 9 УПК РФ) в ходе уголовного судопроизводства запрещается осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участвующих в нем лиц, а также обращение, унижающее их человеческое достоинство либо создающее опасность их жизни и здоровью. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Суть принципа уважения чести и достоинства личности заключается не в том, что исключается всякий ущерб чести и достоинству личности, а в том, что их унижение не может быть целью процессуальных действий, принуждение не должно применяться сверх необходимости, достигать уровня жестокости, а его применение может обуславливаться только социально значимыми конституционными целями¹.

Неприкосновенность личности как принцип уголовного процесса (ст. 22 Конституции РФ, ст. 10 УПК РФ) состоит в требовании ограничения личной свободы лица только по судебному решению, обязанности должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, освободить каждого незаконно лишённого свободы, а также необходимости содержания лица, свобода которого ограничена, в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью.

До судебного решения лицо может быть задержано на срок, не превышающий 48 ч.

Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 45 Конституции РФ, ст. 11 УПК РФ) предусматривает систему гарантий, обеспечивающих каждому участнику уголовного процесса возможность реализовывать предоставленные ему права: 1) обязанность должностных лиц эти права разъяснять и обеспечивать их реализацию; 2) необходимость разъяснять, что в случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, давать показания, они могут быть использованы

¹ Прецеденты Европейского Суда по правам человека // Права человека. 2012. № 11 (80). С. 63.

в качестве доказательств; 3) требование к должностным лицам, ведущим производство по уголовному делу, обеспечить безопасность участников уголовного судопроизводства, их близких родственников, родственников или близких лиц в порядке, предусмотренном УПК РФ и другими законодательными актами.

В соответствии с **принципом неприкосновенности жилища** (ст. 25 Конституции РФ, ст. 12 УПК РФ) никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений как принцип уголовного судопроизводства (ст. 23 Конституции РФ, ст. 13 УПК РФ) означает, что ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения. Однако и после ограничения этого права в установленном порядке на основании решения суда должны приниматься меры к недопущению ознакомления с содержанием указанных переговоров и сообщений лиц, не получивших права на такое ознакомление. Например, в ходе судебного производства переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с их согласия (ч. 4 ст. 241 УПК РФ).

Презумпция невиновности — знаковое положение, свидетельствующее о цивилизованности уголовного процесса, его соответствии лучшим достижениям человечества в области защиты прав личности. Формулировка данного принципа предусмотрена в ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ: обвиняемый (подозреваемый) считается невиновным до тех пор, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в порядке, предусмотренном федеральным законом, и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Презумпция невиновности — не личное мнение должностного лица, осуществляющего предварительное расследование (следователь, например, обязан быть убежденным в виновности обвиняемого, направляя в суд уголовное дело), а принцип уголовного процесса, предъявляющий ряд требований к порядку доказывания виновности.

1. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

2. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

3. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Применение к подозреваемому и обвиняемому мер процессуального принуждения не вступает в противоречие с принципом презумпции невиновности, поскольку осуществляется в целях обеспечения производства по уголовному делу, а не как мера ответственности за преступление. Однако Конституционный Суд РФ требует, чтобы и эти меры были по возможности соразмерными возможному наказанию, если виновность лица будет доказана¹.

Состязательность сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК РФ) как принцип уголовного судопроизводства является важной гарантией правильного установления обстоятельств по уголовному делу и защиты прав человека.

Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а призван создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Принцип состязательности не означает, что суд пассивный участник судопроизводства. В ходе судебного разбирательства он имеет широкие возможности по собиранию и исследованию доказательств.

В ходе досудебного производства принцип состязательности проявляется в рассмотрении судом жалоб на действия (бездействие) и решения указанных должностных лиц (ст. 125 УПК РФ), а также в принятии судом решений о производстве процессуальных действий и применении мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права человека.

Выступая в качестве участников судопроизводства на стороне обвинения, должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, обязаны исследовать его обстоятельства всесторонне, полно и объективно, что является неперенным условием обоснованного обвинения.

Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 48—51 Конституции РФ, ст. 16 УПК РФ) гарантирует обвиняемому, подозреваемому право защищаться всеми способами и средствами, не запрещенными законом, как лично, так и с помощью защитника и (или) законного представителя.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 14 мая 2015 г. № 1127-О «По жалобе гражданки Немецковой Татьяны Анатольевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом “а” пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 4.

Такое право должно быть разъяснено лицу должностными лицами, ведущими производство по уголовному делу, и обеспечено ими. В тех случаях, когда УПК РФ предусмотрено обязательное участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого либо обвиняемого, привлечение их к участию в деле обеспечивается указанными должностными лицами. В случаях, предусмотренных УПК РФ и иными федеральными законами, подозреваемый и обвиняемый могут пользоваться помощью защитника бесплатно.

Принцип свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ) — в числе важнейших достижений человечества в области уголовного судопроизводства. Он является антиподом формальной оценке доказательств, которая состоит в заранее определенной законом силе того или иного доказательства. Впервые правило о свободной оценке доказательств (оценке доказательств по внутреннему убеждению) в России было сформулировано в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г.

Согласно принципу свободы оценки доказательств судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь и дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ст. 17 УПК РФ).

Методом оценки доказательств является внутреннее убеждение, которое, однако, должно складываться только при условии оценки доказательств в их совокупности. Это значит, что ни одно доказательство не может игнорироваться и не включаться в предмет оценки.

Закон не устанавливает преимуществ одних доказательств перед другими. Законом необходимо руководствоваться при определении круга тех доказательств, которые подлежат оценке, поскольку некоторые из них согласно закону могут являться недопустимыми, а некоторые должны быть получены только посредством строго определенных следственных действий (например, случаи обязательного назначения судебной экспертизы — ст. 196 УПК РФ). При оценке доказательств необходимо учитывать и правила о преюдиции (ст. 90 УПК РФ), а также другие требования закона, определяющие правила формирования круга допустимых доказательств.

Требование руководствоваться при оценке доказательств совестью имеет важнейший нравственный смысл. Правоприменитель должен быть убежден в правильности оценки доказательств. Оценка доказательств должна производиться объективно и в соответствии с велением совести, так чтобы человек не испытывал ее угрызений за нарушение требований закона либо проявленную необъективность.

Принцип языка уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 126 Конституции РФ, ст. 18 УПК РФ) является гарантией права каждого на пользование родным языком. Согласно указанной статье УПК РФ уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках входящих в Российскую Федерацию республик. В Верховном Суде РФ, в кассационных судах общей юрисдикции, апелляционных судах общей юрисдикции, военных судах производство по уголовным делам ведется на русском языке.

Участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, обеспечивается право пользоваться родным языком или другим языком, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика. Процессуальные документы, подлежащие вручению указанным лицам, должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет.

Принцип права на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 46 Конституции РФ, ст. 19 УПК РФ) дает возможность каждому эффективно защищать свои права и законные интересы.

Действия (бездействие) и решения органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном законом порядке, как участниками уголовного судопроизводства, так и иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы (ч. 1 ст. 123 УПК РФ).

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение понятию «принцип уголовного судопроизводства».
2. Какие признаки характеризуют идею как принцип уголовного процесса?
3. В чем практическое значение принципов уголовного судопроизводства?
4. Какова система принципов, предусмотренная действующим УПК РФ?
5. Какие идеи рассматриваются как принцип уголовного судопроизводства, не будучи включенными в гл. 2 УПК РФ?
6. Является ли назначение уголовного судопроизводства принципом уголовного судопроизводства?
7. В чем заключается принцип разумного срока уголовного судопроизводства?
8. В чем состоит различие принципа осуществления правосудия только судом и принципа презумпции невиновности?
9. В чем проявляется принцип законности уголовного судопроизводства?

10. Является ли равенство всех перед законом и судом принципом уголовного судопроизводства?
11. В чем заключается принцип уважения чести и достоинства личности?
12. Находится ли в противоречии с принципом презумпции невиновности право должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, применять меры процессуального принуждения?
13. Входят ли в содержание принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту предусмотренные законом возможности указанных лиц защищать себя самостоятельно, не привлекая защитника?
14. Какова в соответствии с принципом свободы оценки доказательств роль закона и совести при оценке доказательств?
15. Являются ли случаи обязательного назначения судебной экспертизы (ст. 196 УПК РФ) ограничением принципа свободы оценки доказательств?
16. В чем суть принципа языка уголовного судопроизводства?
17. Охарактеризуйте принцип права на обжалование процессуальных действий и решений.

Задачи

1. Производство по уголовному делу, осуществляемое следователем, неоднократно продлевалось по ряду причин. В частности, в связи с неоднократной передачей уголовного дела по подследственности, а также передачей уголовного дела от одного следователя другому в связи с организационными причинами (сокращение штата, увольнение, перевод на другую должность следователя и т. п.) либо в связи с большой загруженностью следователей.

Могут ли указанные обстоятельства учитываться при определении разумного срока предварительного следствия?

2. По заявлению Б. о причинении вреда его здоровью в результате преступных действий орган дознания отказывал в возбуждении уголовного дела 12 раз, и каждое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменялось прокурором либо признавалось незаконным или необоснованным судом. Однако указания прокурора органом дознания выполнялись формально, а нарушения, установленные судом, не устранялись. После отмены прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в тринадцатый раз дополнительная проверка продолжалась 35 дней, хотя в ее ходе было получено только одно новое объяснение от пострадавшего. В результате было вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Общий срок производства на стадии возбуждения уголовного дела достиг 9 месяцев.

Оцените, имеются ли основания для вывода о нарушении принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Какие средства для защиты законных интересов могут быть использованы пострадавшим?

3. Судья Б., рассмотрев уголовное дело по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, постановил приговор, на который прокурором было принесено апелляционное представление в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку выводы суда в приговоре практически не мотивировались. В ходе рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции защитник обвиняемого С. возражал против отмены приговора суда первой инстанции, настаивая на том, что к приговору не предъявляется требование мотиви-

рованности. Защитник в обоснование своей позиции ссылаясь на ч. 4 ст. 7 и ст. 297 УПК РФ, которые не предъявляют к приговору требования мотивированности.

Обоснована ли позиция защитника? Должен ли приговор быть мотивированным?

4. Рассматривая уголовное дело в первой инстанции по существу, судья установил, что обвинение основано на результатах оперативно-розыскной деятельности, которые были представлены следователю в соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной совместным приказом ряда правоохранительных органов 29 сентября 2013 г. Судья принял решение о недопустимости указанных доказательств, поскольку согласно ст. 89 УПК РФ результаты оперативно-розыскной деятельности не могут использоваться в доказывании, если не соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам. Возражения государственного обвинителя, основанные на том, что указанные результаты оперативно-розыскной деятельности представлены на основании ч. 2 и 4 ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», судьей приняты не были. Судья объяснил свою позицию тем, что согласно принципу законности при производстве по уголовному делу суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта УПК РФ, принимает решение в соответствии с УПК РФ, которым возможность представления результатов оперативно-розыскной деятельности следователю не предусмотрена.

Оцените позицию судьи. Был бы принцип законности при производстве по уголовному делу нарушен, если бы судья признал указанные сведения допустимыми доказательствами?

5. Потерпевший Р., после исчерпания всех средств правовой защиты в судах общей юрисдикции, обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой, в которой изложил мнение о несоответствии Конституции РФ ст. 28 УПК РФ, на основании которой было прекращено уголовное дело в отношении С., который, по мнению потерпевшего, преступления в отношении него не совершал. В результате Р. был лишен права на доступ к правосудию, а возможность прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям следователем (дознавателем) противоречит конституционному принципу осуществления правосудия только судом.

Оцените аргументы Р. Нарушается ли принцип осуществления правосудия только судом положениями УПК РФ, позволяющими прекращать уголовное дело по реабилитирующим основаниям решением следователя (дознавателя)?

6. Судья Ж. удовлетворила ходатайство следователя о временном отстранении обвиняемого П. от должности главного врача поликлиники. На это решение обвиняемым П. подана жалоба в вышестоящий суд. В ней указывалось, что судья Ж. в данном случае не могла принять объективное решение, так как ее сын посещает школу, завуч которой признана потерпевшей по данному уголовному делу. Таким образом, по мнению П., нарушен принцип независимости судей.

Оцените ситуацию. В чем заключается принцип независимости судей? Какое решение должно быть принято по жалобе?

7. Осужденный к 7 годам лишения свободы С. подал апелляционную жалобу, указав в ней, что его права были нарушены, поскольку председатель-

ствующим в судебном заседании при рассмотрении его дела был судья, ранее вынесший постановление о возвращении этого уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с наличием оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления.

Как следует разрешить жалобу? Имеется ли в данном случае нарушение принципа независимости судей?

8. В ходе судебного заседания сторона защиты заявила ходатайство об отводе председательствующего судьи в связи с размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацией об имевшем место внепроцессуальном обращении к нему уполномоченного по защите прав предпринимателей по одному из субъектов РФ, в котором тот, полагая уголовное преследование незаконным, просил судью прекратить уголовное дело.

Оцените ситуацию. Имеется ли в данном случае основание для отвода судьи? Если судья продолжит рассмотрение уголовного дела, будет ли нарушен принцип независимости судей?

9. В ходе производства по уголовному делу возникла необходимость в освидетельствовании потерпевшей И. Однако она отказалась подвергнуться освидетельствованию, которое должно было сопровождаться обнажением. По решению следователя И. была освидетельствована принудительно, с соблюдением требований ч. 4 ст. 179 УПК РФ.

Нарушен ли принцип уважения чести и достоинства личности?

10. Обвиняемый К., в отношении которого была применена мера пресечения в виде заключения под стражу, направил в суд жалобу, в которой указал на нарушение принципа неприкосновенности личности. В жалобе К. указал, что содержится в камере, где кроме него находятся еще 6 человек, причем на каждого из них приходится меньшее количество площади, чем предусмотрено международными стандартами. Кроме того, в камере душно, в связи с чем у К. постоянно поднимается давление; учитывая это, он считает данные условия угрожающими его здоровью.

Оцените доводы жалобы. В чем заключается принцип неприкосновенности личности?

11. С., вырвав у проходящей по улице гражданки сотовый телефон, пытался скрыться с места происшествия. Однако очевидец происшествия гражданин К. догнал его и совместно с пострадавшей доставил в ближайшее отделение полиции. В отделении С. заявил, что задержание его считает незаконным, так как оно проведено не уполномоченными на то должностными лицами; кроме того, в момент фактического задержания ему не были разъяснены его права и не предоставлен защитник.

Оцените доводы С. Имелось ли в данном случае нарушение принципа неприкосновенности личности?

12. В ходе предварительного расследования к обвиняемому В. была применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В определенный момент следователю от оперативного уполномоченного поступила информация, что обвиняемый намеревается покинуть страну и с этой целью направляется в аэропорт «Домодедово». В сложившейся ситуации у следователя до вылета В. не хватит времени на возбуждение перед судом ходатайства о применении в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

Как надлежит поступить в данной ситуации следователю, чтобы не нарушить положения принципа неприкосновенности личности? В чем заключается принцип неприкосновенности личности?

13. Показания подозреваемого М. по уголовному делу об убийстве существенно отличались от показаний свидетеля Н. Следователь решил провести между ними очную ставку. Свидетель Н., опасаясь за собственную безопасность, ходатайствовал о применении какой-либо меры процессуальной безопасности. Следователь предложил свидетелю применить во время очной ставки элементы грима (парик, очки и т. п.), а также использовать вместо данных о личности псевдоним.

Однако после консультаций с адвокатом свидетель отказался от участия в очной ставке ввиду нарушения принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, а именно его права на безопасность. Одновременно адвокатом Н. следователю было предложено вместо очной ставки провести предъявление для опознания в условиях, исключающих возможность для опознаваемого М. видеть опознающего Н.

Оцените позиции сторон. Как надлежит поступить следователю? В чем заключается принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве?

14. При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый С. заявил ходатайство о снятии за счет стороны защиты копий отдельных документов, содержащихся в материалах уголовного дела. Однако в удовлетворении ходатайства было отказано по причине неисправности множительной техники, находящейся в помещении следственного управления. Предоставить же материалы уголовного дела для их копирования вне здания управления следователь отказался. Также следователь отказал в просьбе фотографировать материалы уголовного дела, поскольку УПК РФ позволяет только снимать копии. Обвиняемый заявил, что этим нарушены его процессуальные права, предусмотренные ст. 217 УПК РФ, а кроме того, нарушен принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. По данному основанию обвиняемым была подана жалоба в суд.

Правомочен ли суд рассматривать данную жалобу? Нарушен ли в данной ситуации принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве? Какое решение должно быть принято по существу дела?

15. Обвиняемый Н. хранил добытое в результате преступных действий имущество, до его сбыта, в своем гараже. В ходе следствия было установлено, что об этом могла знать его супруга И. Однако данное обстоятельство стало известно следователю лишь через 3 месяца после совершения преступления, а к этому моменту брак между супругами был уже расторгнут. Следователь вызвал И. для дачи показаний в качестве свидетеля, предупредив об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. На доводы И. о ее праве не свидетельствовать против своих близких следователь разъяснил, что право свидетельского иммунитета не распространяется на бывших супругов.

Оцените сложившуюся ситуацию. Верно ли поступил следователь? Нарушен ли в данной ситуации принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве?

16. Решив произвести осмотр жилого помещения, принадлежащего матери обвиняемого, следователь прибыл по адресу, однако хозяйка дома

впустить его в квартиру не пожелала, объяснив, что сын давно живет по другому адресу и к его делам она никакого отношения не имеет. Тогда следователь пригласил в качестве понятых двух сотрудников РЭУ, которые под предлогом осмотра газового оборудования были впущены в квартиру. Войдя вместе с ними, следователь произвел осмотр в квартире.

Правомерно ли поступил следователь? Что такое неприкосновенность жилища как принцип уголовного процесса? В каком порядке право на неприкосновенность жилища может быть ограничено?

17. Комендант общежития З., в целях борьбы с наркоманией в общежитии, пригласил участкового уполномоченного для осмотра комнат и личных вещей проживающих в общежитии граждан. Для участия в осмотре он пригласил также уборщицу Г. и сантехника Т., которые выступили в качестве понятых. В отсутствие проживающих в общежитии лиц они осмотрели занимаемые ими комнаты, шкафы, тумбочки, постели и вещи. Участковым был составлен соответствующий протокол, в котором указывалось, что при проверке вещей в тумбочке С. найдено около килограмма зеленых головок мака. Этот документ был подписан всеми участниками осмотра.

Оцените ситуацию. Законны ли действия указанных в фавеле лиц? Какими нормами права установлены гарантии неприкосновенности жилища?

18. По уголовному делу судья районного суда дал разрешение на производство обыска в жилище обвиняемого Б. Обыск был произведен как в жилом доме, так и в находящихся на территории домовладения Б. иных помещениях (хозяйственных постройках), о чем следователем было вынесено отдельное постановление.

Обвиняемый Б. заявил, что обыск был проведен в нарушение его прав на неприкосновенность жилища, поскольку разрешение суда касалось только жилого дома, но не иных помещений.

Правомерны ли претензии Б.? Нарушен ли в данной ситуации принцип неприкосновенности жилища?

19. Следователь инициировал наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, поступающие в адрес С. — подруги скрывшегося обвиняемого. Узнав об этом от сотрудницы почтового отделения, она обратилась к прокурору района с жалобой на действия следователя, считая, что последний нарушил гарантированную Конституцией РФ тайну переписки. Сама она ничего противозаконного не совершала, в родственных отношениях с обвиняемым не состоит, вместе с ним никогда не проживала. С. считает, что нарушено ее право на тайну переписки.

Как должен поступить прокурор? Раскройте содержание принципа тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

20. В рамках производства по уголовному делу следователь сделал письменный запрос провайдеру (поставщику) услуг сети «Интернет», в котором просил сообщить, с какого телефонного номера происходило соединение с сетью «Интернет» под интересующим его логином (именем) и паролем в определенные дни.

Вправе ли провайдер предоставить подобную информацию следователю в данном случае?

21. Для того чтобы получить доступ к переписке, осуществляемой по электронной почте, следователь попросил своего знакомого программиста взломать пароль почтового ящика обвиняемого Ю. и скачать с него всю имеющуюся там информацию.