

Т.Н. Ковалева

ЭКОГУМАНИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО КРУПНОГО ГОРОДА

Монография

Под ред. д.с.н., проф. Самыгина П.С.

RU
science
RU-SCIENCE.COM

Москва
2024

УДК 316
ББК 60.5
К56

Ответственный редактор
П.С. Самыгин, д.с.н., проф.

Рецензент

А.П. Бандурин, д-р философ. наук, профессор кафедры истории, философии и социальных технологий Новочеркасского инженерно-мелиоративного института им. А.К. Кортунова – филиал ФГБОУ ВО «Донской государственной аграрный университет»;

Л.С. Николаева, д-р философ. наук, профессор кафедры истории, философии и социальных технологий Новочеркасского инженерно-мелиоративного института им. А.К. Кортунова – филиал ФГБОУ ВО «Донской государственной аграрный университет»

Ковалева, Татьяна Николаевна.

К56

Экогуманизация современного крупного города : монография / Т.Н. Ковалева; под ред. П.С. Самыгина. — Москва : РУСАЙНС, 2024. — 152 с.

ISBN 978-5-466-05854-3

Современный город представляет собой пространство атомизации и изоляции человеческой личности, в котором происходит трансформация социальных связей, разрушение ритма жизни, пространственно-временных отношений, отчуждение горожан от участия в организации управления городской средой. Дегуманизация города обусловила и процессы его дезэкологизации, то есть – утверждения экономикоцентристской парадигмы, игнорирующей экологические потребности человека и города. В монографии обосновывается данное положение и предлагаются пути преодоления данной негативной ситуации в экологической среде крупного города.

Монография предназначена для научных и педагогических работников, аспирантов и магистрантов, а также работникам, представляющим отрасль, связанную с обеспечением экологической безопасности общества.

УДК 316
ББК 60.5

ISBN 978-5-466-05854-3

© Ковалева Т.Н., 2024
© ООО «РУСАЙНС», 2024

Оглавление

Введение	4
Глава 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ ГОРОДА	15
1.1. Дисциплинарные сценарии исследования городского пространства	16
1.2. Особенности социально-философской рефлексии путей и проблем развития крупного города.....	32
Глава 2. ЭКОГУМАНИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО КРУПНОГО ГОРОДА: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ	55
2.1. Понятие «экогуманизация» и его содержательные характеристики	55
2.2. Перспективы реализации экогуманистического подхода в современном крупном городе	69
Глава 3. СТРАТЕГИИ ЭКОГУМАНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО КРУПНОГО ГОРОДА В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	84
3.1. Экологическая безопасность современного крупного города: анализ факторов и специфика угроз.....	84
3.2. Основные стратегии экогуманизации современного крупного города	105
Заключение	128
Литература	131

Введение

Процессы урбанизации, и прежде сопутствовавшие социальному и экономическому развитию человеческого общества, в конце XX – начале XXI вв. привели к существенному изменению города как пространства жизнедеятельности человека. В ходе индустриализации города превратились в преимущественно промышленные центры, структурированные вокруг «градообразующих предприятий», обеспечивавших основную долю занятости населения и определявших его состав. В силу того, что промышленные предприятия постоянно нуждались в кадрах, миграция из сел в города, в связи со сменой профиля жизнедеятельности с сельского на городской промышленный, стала массовой. Со временем произошли и соответствующие этому изменения в структуре семьи и занятости. На протяжении десятилетий индустриальное производство рассматривалось как главный смысл и мотив существования города и жизни его населения.

В конечном итоге следствием урбанизации и индустриализации стали многочисленные специфические проблемы социального и экологического характера, с которыми сталкиваются современные города, обусловленные во многом господством позитивистской парадигмы в управлении городским пространством, в которой город рассматривался, в первую очередь, исходя из его экономической функциональности. Позитивистский подход к городу обусловил его понимание как торгово-экономического и производственного центра, что предопределило восприятие социальной и экологической сторон жизни города как вторичных, менее значимых, не заслуживающих внимательного отношения и существенных финансовых затрат. Результатом такого подхода стали ухудшение состояния экологической среды в промышленных городах, многообразные проблемы социокультурного характера. Несмотря на то, что эти явления внешним образом относятся к разным сферам социальной жизнедеятельности города, они имеют общие парадигмальные истоки, генетически связанные с индустриализацией и ее издержками.

Именно поэтому дальнейшее развитие города и превращение его в среду обитания, в полной мере удовлетворяющую требованиям социальной и экологической комфортности городского населения, не представляется возможным без решения всей совокупности проблем социально-экологического характера. Последнее требует обращения к социально-философскому исследованию, поскольку в рамках социальной философии возможно изучение города во всей его сложности и многоаспектности и определение перспектив его дальнейшего развития. Поскольку город представляет собой, в первую очередь, сообщество лю-

дей, проблематика его развития имеет четко выраженную социальную направленность, даже относительно архитектурно-эстетического облика города или решения вопросов его экологической безопасности.

Город как совокупность людей, человеческое сообщество, подразумевает утверждение приоритета гуманистических ценностей. Он создается и функционирует в интересах человека. Однако происходящее в процессе индустриализации выдвигание экономико-технологических аспектов существования и функционирования города на первый план создает определенные препятствия для реализации гуманистического потенциала современных городов. Ориентированность на индустриальные приоритеты жизненного пространства человека в городах, связанная с наступлением на природу - первоначально в интересах человека, в современном крупном городе приобретает гипертрофированные черты и превращается в фактическое пролонгированное истребление окружающей среды, которое неизбежно влечет за собой и деформацию бытия человека.

Поэтому именно социально-философское осмысление проблем современного города позволяет сформулировать новые, адекватные современности парадигмальные ориентиры развития и совершенствования городского пространства именно в интересах человека, чем определяется теоретическая и практическая актуальность темы настоящего исследования.

Социально-философское исследование проблем современного города подразумевает следующую расстановку акцентов. Во-первых, это философское осмысление и поиск путей преодоления экологических рисков и угроз, масштаб которых нарастает по мере дальнейшей научно-технической экспансии общества. Во-вторых, это формулирование неотложных для решения задач в направлении обеспечения ориентированности преимущественно на человека и его потребности в комфорте города как социального пространства. Придание социокультурного измерения социальному развитию и планированию города, организации самоуправления, совершенствование градостроительной практики и ее ориентация на удовлетворение реальных нужд городского населения, управление социально-пространственными отношениями в городе представляют собой основное содержание стратегии развития современного города.

Экологическая безопасность и благополучие человека должны стать основными ориентирами в стратегии совершенствования жизнедеятельности современного города. В свою очередь, социально-философское осмысление позволит повысить эффективность практических решений в направлении совершенствования города, что и обуславливает его не только теоретическую, но и практическую актуальность.

Феномен города издавна привлекал внимание философов и исследователей, работающих в других социальных и естественных науках. Уже в античном мире, а затем и в Средние века были написаны философские произведения, посвященные вопросам эффективного обустройства города¹. Философия древности, Средних веков и Нового времени задавалась вопросами совершенствования градообустройства, системы управления городом, одновременно не оставляя без внимания и аспекты обустройства городского пространства. Однако полноценное изучение городского пространства во всей его многоаспектности началось лишь в XIX в., поскольку стремительная индустриализация обусловила и рост процессов урбанизации, способствующий развитию научного интереса к феномену города и его социальной жизни.

В контексте социально-философского исследования города можно выделить несколько ключевых подходов. Во-первых, это марксистский (и постмарксистский) анализ социальной природы и проблем города, основы которого были заложены К. Марксом и Ф. Энгельсом. К. Маркс рассматривал экономические аспекты существования города, обосновывая возникновение городов разделением труда. Экономический анализ города в марксистской концепции выступал подтверждением теории общественно-экономических формаций, город связывался с индустриальным обществом. Ф. Энгельс обратился к изучению не только экономических, но и социально-антропологических аспектов городского бытия, рассматривая социальную поляризацию и экономические различия в качестве важнейших характеристик города².

Социологический подход представляет интерес для социально-философского исследования тем, что обращается к городу как к социальному пространству. М. Вебер, заложивший основы социологического подхода к городу, рассматривал его как социальное пространство с набором соответствующих характеристик. Формирование города М. Вебер ставил в зависимость от политических аспектов его бытия, поскольку город становится символом конструирования государства и нации, выполняет в первую очередь политические и административные функции³. Г. Зиммель акцентировал внимание на социально-

¹ См., к примеру: *Аристотель*. Афинская полития. М., Л., 1936; *Витрувий Марк Поллион*. Десять книг об архитектуре. М.: Изд-во Всес. Академии архитектуры, 1936; *Платон*. Собрание сочинений. В 4 т. / Под общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи. М.: Мысль. Т.4. М., 1994.

² *Энгельс Ф.* Положение рабочего класса в Англии // Маркс К., Энгельс Ф. Полное собрание сочинений. М., 1955.

³ *Вебер М.* Город. / Вебер М. Избранное. Образ общества. М., 1994;

психологической специфике города, обращаясь к влиянию городского образа жизни на человеческую психологию, вопросам духовной культуры города¹. В контексте настоящего исследования социально-философские взгляды Г. Зиммеля интересны акцентуацией на дегуманизирующих факторах городского бытия.

Следует также отметить работы представителей Чикагской школы социологии Р. Парка, Э. Берджеса, Л. Вирта, также внесший значительный вклад в изучение природы города как социального пространства². Необходимо также отметить культурологический подход, представленный именами Л. Мамфорда, К. Линча и др.³, семиотический подход (Р. Барт, Н.П. Анциферов)⁴, архитектурно-эстетический подход (К. Линч, А.В. Иконников)⁵.

В рамках каждого из указанных подходов осуществляется исследование отдельных аспектов существования и функционирования городского пространства. В современных условиях особую актуальность представляют философские концепции неклассической и постмодернистской парадигмы, рассматривающие город во всей его многомерности и останавливающиеся на наиболее актуальных проблемах, стоящих перед современными городами. В частности, Ч. Лэндри выдвинула концепция «креативного города», ставящая модернизацию городского пространства в зависимость от раскрытия многостороннего и плюралистичного креативного потенциала современных городов⁶.

Большой вклад в исследование актуальных проблем современного города внес А. Лефевр, испытавший большое влияние марксистской социальной философии и рассматривающий социальное пространство города в контексте производственных отношений и производительных сил⁷.

¹ *Зиммель Г.* Большие города и духовная жизнь // *Логос.* № 3 (34), 2002

² *Берджес Э.* Рост города: введение в исследовательский проект // *Социальные и гуманитарные науки. Сер. 11. Социология.* 2000. № 4; *Park R.E.* Cultural conflict and the Marginal Man. // *Theories of Society.* N.Y., 1965; *Wirt L.* Urbanism, as way of life. In. R. Sennet // *Classical essays in urban culture.* Appleton Century Grofts. New York. 1969.

³ *Линч К.* Образ времени // *Образ города, М., 1982; Мамфорд Л.* Город в истории – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // <http://www.slideshare.net/Myfriz/1961-8781560>

⁴ *Анциферов Н. П.* «Непостижимый город...»: [Сборник]. СПб.: Лениздат, 1991; *Барт Р.* Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1994.

⁵ *Иконников А. В.* Утопическое мышление и архитектура. М., 2004; *Иконников А.В.* Пространство и форма в архитектуре и градостроительстве. М., 2006

⁶ *Лэндри Ч.* Креативный город. М., 2011.

⁷ *Лефевр А.* Социальное пространство / А. Лефевр // *Неприкосновенный запас: дебаты о политике и культуре.* – 2010. – №2 (70). – С. 3 – 14.

Подход А. Лефевра оказал значительное влияние на формирование ситуационистской концепции города (Ги Дебор, Р. Ванейгем, А. Йорн, А. Коттаньи, И. Щеглов) и связанной с ней дисциплины психогеографии, ставящей особенности психики человека, проживающего в городском пространстве, в зависимость от архитектурно-эстетического наполнения последнего. Ги Дебор рассматривал капиталистический город как генератор отчуждения, которое производится не только социальными отношениями, но и являющейся их продуктом архитектурной средой города¹.

Д. Харви рассматривает урбанизацию и связанные с ней проблемы в контексте их детерминированности господствующими в обществе социальными отношениями и интересами капиталистической экономики². Х. Молоч и Д. Логан также рассматривают город с точки зрения детерминированности социальными факторами, отмечая превращение городского пространства в товар в современном мире³.

М. Кастельс обращается к рассмотрению не только природы города как порождения капиталистических отношений, но и к трансформации городского пространства вследствие сетевизации общества и распространения информационно-коммуникационных технологий⁴. З. Бауман обращается к вопросу трансформации пространств публичности в современном городе, что также влияет на дегуманизацию городского пространства. Атомизация современного социума делает возможными контакты с другими горожанами лишь в «пространствах публичности»⁵. Нельзя не отметить работы исследователей, обращающихся к рассмотрению социально-пространственных отношений. Это исследования Б. Андерсон, С. Олалкуага, Э. Сойя⁶.

Гуманистическая и экологическая парадигма совершенствования города просматривается в работах представителей социально-

¹ Дебор Г. Общество спектакля. М., 2000 ; Дебор Г. Теория «дрейфа» - [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // http://psychogeo.spb.ru/page_75.html

² Харви Д. Городской опыт – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // http://psychogeo.spb.ru/page_255.html

³ Logan J., Molotch H. Urban Fortunes: The political economy of place. Berkley. CA: University of California Press. 1987

⁴ Кастельс М. Трансформация городской формы: информационный город // Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // http://polbu.ru/kastels_informepoch/ch53_all.html

⁵ Бауман З. Текущая современность. СПб., 2008.

⁶ Андерсон Б. Воображаемые сообщества: Размышления об истоках и распространении национализма. М., 2001; Сойя Э. Постметрополис. Критические исследования городов и регионов // Логос. 2003. № 6 (40). С. 133–150; . Olalquiaga C. Megalopolis: Contemporary Cultural Sensibilities. Minneapolis, 1992.

экологической философии - М. Букчина, А. Горца, И. Иллича. В частности, концепция либертарного муниципализма М. Букчина ставит решение экологических проблем современного города в непосредственную зависимость от изменения характера городского управления в сторону его децентрализации и утверждения идей прямой демократии. И. Иллич и А. Горц видят основную причину экологических проблем современности, в том числе и в масштабе городского пространства, в капитализации общества и товароцентризме¹. Дж. Урри формулирует концепцию мобильной социологии, обращаясь к анализу пространственной модернизации, в том числе с учетом экологических критериев и потребительской привлекательности².

Среди отечественных исследований городского пространства наибольшее значение имеют работы А.С. Ахиезера, В.Л. Глазычева, Т.М. Дридзе, А. Желниной, И.К. Лисеева, Ю.В. Никулиной, Е.Г. Трубиной, О.Ф. Филимоновой, А.В. Фролова³. Проблемы города затраги-

¹ *Букчин М.* Реконструкция общества: на пути к «зеленому» будущему. Н.Новгород, 1996; *Букчин М.* Либертарный муниципализм – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // http://psychogeo.spb.ru/page_199.html; *Горц А.* Экология и свобода – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // [http://avtonom.org/old/lib/theory/gorz_ecology-freedom.html](http://avtonom.org/old/lib/theory/gorz_ecology-freedom.html?q=lib/theory/gorz_ecology-freedom.html); *Иллич И.* Элементы радикальной критики индустриальной системы – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // <http://avtonom.org/news/ivan-illich-elementy-radikalnoi-kritiki-industrialnoi-sistemy>

² *Urry J.* Mobile Sociology // *British Journal of Sociology.* 2000a. Vol. 51. No 1. January/ March. P. 185–203.

³ *Ахиезер А.С.* Город - фокус урбанизационного процесса // *Город как социокультурное явление исторического процесса.* М., 1995; *Глазычев В.Л.* Глубинная Россия: 2000-2002 г. М.: Новое изд-во. 2003; *Глазычев В.Л.* Город без границ. М., 2011; *Дридзе Т.М.* Город как жизненная среда и социальные проблемы в столичной агломерации // *Социально обоснованное градостроительство.* М., 2005; Она же. Урбанизм и городская политика в свете экоантропоцентрической социологии // *Урбанизация в формировании социокультурного пространства.* М., 1999; *Желнина А.* «Здесь как музей»: торговый центр как общественное пространство // *Лабораториум.* 2011. № 2; *Лисеев И.К.* Модернизация общества и экология, М., 2006; Он же. Философия природы сегодня (Российско-польское исследование), М., 2009; Он же. Биологическая и социальная эволюция, М., 2013; *Никулина Ю.В.* Семиотический аспект организации социального пространства современного города // *Философия и социальные науки.* № 2, 2006; *Трубина Е.Г.* Город в теории: опыты осмысления пространства. М., 2012; *Филимонова О.Ф.* Жизненное пространство города: концептуальные основания и ментальные структуры. Автореферат дис. ... доктора филос.наук. Саратов, 2004; *Фролов А.В.* Феноменологическая теория интересубъективности как методологическая основа исследования городского пространства // *Институт философии РАН – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // <http://iph.ras.ru/page52532624.htm>*

вает в своей работе по регионалистике М.К. Петров¹. Б.В. Марков в работе «Храм и рынок. Человек в пространстве культуры» обращается к исследованию повседневной жизни человека в городском пространстве². В.Л. Глазычев основное внимание уделяет формированию экосистемного подхода к совершенствованию качества жизни в современном городе. И.К. Лисеев обращается к философскому осмыслению экологической составляющей в жизни современного общества, в том числе в контексте экономической и культурной глобализации, акцентирует внимание на влиянии последствий глобализации на социокультурную жизнь современного общества.

В работе Е.Г. Трубиной основное внимание уделяется социологическому и социально-философскому анализу существующих современных концепций города, совершенствования городской среды и жизненного пространства в современном городе. Ю.В. Никулина обращается к семиотическим аспектам современного города, подчеркивая, что с помощью семиотического подхода становится возможным изучение смысловых содержаний городского пространства, его символических полей.

Философские основания взаимоотношений человека и природы задает В.И. Вернадский, обращавший внимание на влияние природы на социальную составляющую³. Вопросы решения социально-экологических проблем городского пространства, в том числе и посредством экологизации городского ландшафта, рассматривают Н.И. Ибрагимов, Г.И. Кулешова, К.И. Сергеев, Н.В. Савчук, М.О. Садыков, Р.Ч. Яковлева и др.⁴ В частности, Н.В. Савчук останавливается на проблеме привлечения общественности к решению экологических проблем современного города. Архитектурная среда современного города

¹ *Петров М.К.* Избранные труды по теоретической и прикладной регионалистике. Ростов-на-Дону, 2003.

² *Марков Б.В.* Храм и рынок. Человек в пространстве культуры. СПб., 1999.

³ *Вернадский В. И.* Труды по философии естествознания. М.: Наука.2000.

⁴ *Ибрагимов Н.И.* Дизайн как средство гуманизации техногенной среды современного города – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // <http://design-review.net/index.php?show=article&id=241&year=2011&number=1>; *Кулешова Г.И., Сергеев К.И.* Экологизация городской среды: стандарты и направления структурных преобразований // Городское управление. 2012. №4; *Савчук Н.В.* Участие общественности в решении социально-экологических проблем большого города // Современные наукоемкие технологии. № 3, 2009; *Садыков М.О.* Динамика экосистем как фактор территориального планирования // Архитектон: известия вузов. № 34, июнь 2011; *Яковлева Р.Ч.* Модернизация жилой застройки – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // <http://www.pandia.ru/text/77/28/92592.php>

осмысляется в работах О.И. Билько, С. Лукашкина и др.¹. Проблемы автомобилизации городского пространства и влияние автомобилизации на экологические и гуманистические аспекты существования современного города рассматриваются в работах В. Вучика, А. Горца, С.М. Дембай, Б. Родомана и др. исследователей². Так, А. Горц обращает внимание на дегуманизирующие последствия автомобилизации, одновременно подчеркивая и антиэкологичность автомобильного транспорта. В. Вучик формулирует собственные направления решения транспортной перегруженности современных крупных городов.

Нельзя не отметить работы О.Н. Яницкого по социальной экологии города, формулирующие концепцию социально-экологического метаболизма. В своих работах О.Н. Яницкий вскрывает суть города как метаболического организма, трансформирующего несоциальные объекты в социальные³.

Отдельное внимание следует обратить на работы, в которых рассматривается возможность применения социосинергетического подхода как философской основы модернизации городского пространства. Это исследования А.Н. Анисимова, Е.Ю. Витюк, В.А. Колясникова, В.И. Кучук и др. авторов⁴.

¹ *Билько О.И.* Социальный контроль в архитектурном пространстве современного города // Грани. № 1 (81), 2012; *Лукашкин С.* Ритм в современной архитектуре как знак сдвига в переживании пространства-времени / С. Лукашин// Социальная аналитика ритма. Сборник материалов конференции. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001.

² *Вучик В.* Транспорт, в городах, удобных для жизни. М., 2011; *Горц А.* Общественная идеология автомобилизации – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // http://scepsis.net/library/id_2753.html; *Дембай С.М., Чиканаев А.Ш.* От автомобилизации – к гуманизации городской среды // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы большого города: архитектурная теория и практика», Алматы, 2013; *Родоман Б.* Автомобильный тупик России и мира – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // http://scepsis.net/library/id_2101.html

³ *Яницкий О.Н.* Метаболическая концепция современного города // Социальная наука и социальная практика. № 3, 2013. С. 16-32; *Яницкий О.Н.* К вопросу о концепции экосоциального знания с. 3-13 // Социологические исследования. 2014. №4. С. 3-13.

⁴ *Анисимов А.Н.* Синергетический метод градостроительного проектирования – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // http://book.uraic.ru/project/conf/txt/005/archvuz22_pril/24/template_article-ar=K21-40-k36.htm; *Витюк Е.Ю.* Архитектурная синергетика: предпосылки возникновения новой парадигмы // Архитектон: известия вузов. № 37, март 2012; *Колясников В.А.* Теория градостроительства: современные направления и концепции. Екатеринбург, 2003; *Кучук В.И.* Принципы формирования природно-промышленного комплекса // Архитектон: известия вузов, № 42, сентябрь 2013.

Так, А.Н. Анисимов подчеркивает, что синергетический подход позволяет трансформировать хаотичные начала города в развитие градостроительного проектирования. Е.Ю. Витюк видит в синергетике инструмент внедрения междисциплинарного подхода к градостроительству и обустройству жизни в городском пространстве, выработки анализа рождения, жизни и гибели «урбанизированной среды». В.И. Кучук внедряет концепцию природно-промышленных комплексов как один из вариантов реализации социосинергетического подхода, выделяет группу основных принципов социальной синергетики применительно к градостроительству.

Необходимо отметить также работы южно-российских философов, рассматривающих проблемы городского пространства. Так, Л.А. Штомпель в своих исследованиях обращается к всестороннему анализу феномена городского пространства в его культурологическом аспекте, формулируя основы культурной антропологии города¹. Следует также назвать и ряд диссертационных работ, посвященных различным аспектам изучения города и городского пространства. Это диссертационные исследования Е.В. Гавриляченко, Д.В. Кисляковой, М.Н. Назаровой, О.Б. Смирновой². В частности, Д.В. Кислякова делает вывод о преобладании тенденций деиндустриализации и превращения торговли в основное занятие в российском городе. Связывается это с социально-экономическими и социокультурными трансформациями в жизни российского общества. М.Н. Назарова подчеркивает значимость архитектурных объектов для формирования городского пространства и его полноценного восприятия. О.Б.Смирнова обращается к рассмотрению коммуникативного потенциала города как социокультурного феномена.

¹ Штомпель Л.А. Культура южно-российского города: путешествие во времени и пространстве (на примере Ростова-на-Дону). - Ростов-на-Дону, 2012 (в соавт.); Штомпель Л.А. Динамика культуры южно-российского города (на примере Ростова-на-Дону). Ростов н/Дону, 2013; Штомпель Л. А. Культурная антропология города: предмет исследования //Л. А. Штомпель //IVРоссийский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры», Санкт-Петербург, 29—31 октября 2013 года : тезисы и выступления участников. — СПб. : Эйдос, 2013. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // http://culturalnet.ru/main/congress_person/1187.

² Гавриляченко Е.В. Трансформация жизненного пространства современного российского города. Дис. ... канд.соц.наук. Ростов-на-Дону, 2008; Кислякова Д.В. Символическое пространство современного города: культурные традиции и инновации в конструировании имиджа. Дис. ... канд.соц.наук. Майкоп, 2011; Назарова М.Н. Архитектурное пространство города как социокультурный феномен. Дис. ... доктора филос. наук. Волгоград, 2013; Смирнова О.Б. Языки городской культуры. Автореферат дис. ...канд.филос.наук. Ростов-на-Дону, 2007.

Однако многочисленные работы зарубежных и отечественных философов, посвященные частным аспектам проблематики городского пространства, оставляют не в полной мере, решенной задачу формулирования социально-философских основ стратегии совершенствования современного города. Прежде всего, речь идет о выработке оптимального решения задач экологической безопасности и преодоления социально-негативных тенденций в жизни современного города. Настоящее исследование ставит перед собой цель восполнить этот пробел.

В связи с этим потребуются решение следующих основных задач исследования:

- обосновать необходимость социально-философской концептуализации стратегии развития современного крупного города;
- выявить характеристики современного крупного города в контексте долговременных ориентаций его развития в парадигме индустриализма;
- сформулировать понятие экогуманизации и основные аспекты её содержания;
- очертить стратегические перспективы экогуманизации современного крупного города;
- охарактеризовать основные экологические риски современного крупного города;
- обозначить основные направления решения ключевых проблем современного крупного города в рамках концепции экогуманизации.

Теоретико-методологическая основа исследования представлена работами отечественных и зарубежных ученых – философов, социологов, экологов и др. специалистов. Исследование основывается на социально-урбанистической концепции Д. Харви, концепции городского пространства А. Лефевра, психогеографической концепции Г. Дебора и И.Щеглова, концепциях социальной экологии А. Горца и М. Букчина, концепции «креативного города» Ч. Лэндри.

Философское осмысление проблем дегуманизации современного крупного города автор осуществляет, опираясь на концепции З. Баумана, Г. Дебора, М. Кастельса, Б.В. Маркова и др. В анализе экологических проблем современного города и возможных путей их решения посредством экологизации и гуманизации городского пространства автор обращается к концепциям социальной экологии А. Горца, либертарного муниципализма М. Букчина, к концепции социально-экологического метаболизма О.Н. Яницкого.

При написании работы использованы социально-философский, социологический, культурологический, архитектурно-эстетический,

социосинергетический подходы к исследованию феномена городского пространства. С помощью социосинергетического подхода автор обобщает современные концепции изучения городского пространства и формулирует стратегию социально-экологической модернизации города. Системный подход помогает осуществлять анализ социального и экологического пространства современного крупного города. Автором применялись методы дедукции и индукции, диалектический метод, методы сравнительного и структурно-функционального анализа. Диалектический метод использовался в исследовании противоречий городской и природной среды, индивидуального и социального, духовного и материального начал в городском пространстве.

Эмпирическая база исследования представлена материалами Росстата, ведущих социологических организаций страны (Всероссийский центр изучения общественного мнения, Фонд «Общественное мнение»), в которых приводятся ключевые сведения относительно ситуации в сфере экологической безопасности в современной России, отношения граждан Российской Федерации – жителей крупных городов к различным аспектам совершенствования экологической обстановки в городах.

Работа состоит из введения, трех глав по два параграфа, заключения и списка литературы.

Глава 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ ГОРОДА

Стремительное социально-экономическое развитие современного мира, проявляющееся, в том числе и в научно-технической революции и сопровождающей ее индустриализации, не только способствует общему улучшению качества жизни населения Земли, но и детерминирует целый ряд серьезных процессов мирового уровня, имеющих как позитивные, так и негативные стороны, и следствия. В частности, серьезной глобальной проблемой современного человечества стала урбанизация. Рост городского населения, наблюдаемый повсеместно, не всегда адекватен реальным экономическим возможностям городов, но все чаще обусловлен «выталкиванием» населения из села в город, что влечет за собой неминуемый рост городского населения и территорий городских поселений.

В контексте глобализации и связанного с ней роста количества крупных городов и населения городов можно предполагать максимальное увеличение численности городского населения Земли, которое в ближайшее время может существенно превысить численность неурбанизированного населения. Соответственно, интенсивный рост городов способствует ухудшению экологической ситуации, перегруженности городских центров транспортом, морально-психологической депривации городского населения, связанной со скученностью и некомфортностью жизни в крупном городе. Решение данных проблем подразумевает необходимость социально-философского осмысления процесса урбанизации как такового и, в частности, такой немаловажной его стороны как повышение качества жизни в современном крупном городе.

Определение возможных контуров исследования проблематики, перспектив и тенденций развития современного крупного города представляет собой достаточно актуальную и, в то же время, трудоемкую задачу, решение которой возможно в контексте философского исследования поставленной проблемы. В настоящей главе основное внимание уделяется выработке контуров исследования проблем современного крупного города, анализу существующих научно-теоретических подходов к исследованию проблем городского пространства, определению важнейших проблем, стоящих перед современным крупным городом.

1.1. Дисциплинарные сценарии исследования городского пространства

Процессы урбанизации, начиная с XX в. приобретшие особый размах и достигшие к настоящему времени своего апогея, актуализировали необходимость всестороннего изучения феномена крупного города, включая и социально- философское осмысление городского пространства, особенностей и перспектив его функционирования и преобразования. С философской точки зрения город представляет собой не только определенную форму пространственной, социальной, экономической организации, но является ответом на культурные запросы человечества. Некоторые философы видят в городе, городском образе жизни попытку преодоления «страха смерти», изначально сопровождающего человека¹. Город – это искусственная среда, создаваемая человеком и поддерживающая иллюзию самодостаточности и первозначимости человеческого бытия. Однако, как показывают многочисленные экологические коллапсы и катастрофы, в первую очередь техногенного характера, становящиеся непосредственным результатом развития индустриалистской цивилизации, среда обитания человека не может существовать «в себе», не принимать во внимание биологическую среду, биологические ритмы.

Масштабы деятельности человека, меняющей природную среду, детерминировали формирование экологической парадигмы в философском осмыслении современного мира, прежде всего в аспектах взаимодействия биологического и социального начал. Проблемы сосуществования человека и природы, социального и биологического, выходят на первостепенные позиции в качестве предметной плоскости современной социальной философии.

По мнению ряда философов, новая картина мира формируется, прежде всего, в русле экологической парадигмы и предполагает синтез естественнонаучного и социогуманитарного познания в ее осмыслении². Поиск и осмысление путей и перспектив развития человечества не представляются сегодня возможными вне обращения к экологической проблематике, в том числе – к анализу специфики существования

¹ Щербаков Е.В. Город и его историческая трансформация как философская проблема // Южно-Российский форум. № 2, 2013. С. 106.

² Сартаева Р.С., Нысанбаев А.Н., Сагикызы А. Экология человека в структуре современного научного познания // Вопросы философии – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1150&Itemid=52

человека в окружающей среде, взаимовлияния человека и окружающей среды. Городское пространство в наибольшей степени подвержено трансформирующим естественную биологическую среду обитания человека социальным и техногенным влияниям, поскольку само по себе является результатом креативной деятельности человека. Философское осмысление современного мира в русле экологической парадигмы не может не затрагивать анализа городского пространства как важнейшего поля социально-творческой деятельности человека.

Исследователи, работающие в направлении анализа влияния социально-экономических процессов на развитие городского пространства (А. Лефевр, Д. Харви) обращают внимание на принципиальные изменения в жизни современного города, вызванные непрекращающимися процессами урбанизации. Урбанизацию Дэвид Харви рассматривает как один из важнейших компонентов динамичного развития капиталистической индустриальной и постиндустриальной экономики¹. В то же время, урбанизация существенным образом меняет городское пространство – и его социальную и его ландшафтную (физическую) стороны².

Согласно прогнозам урбанистов, уже к 2025 г. в городах будет проживать более 60 % населения Земли, что свидетельствует о небывалой урбанизации за весь период существования человечества. При этом 25% населения Земли будет проживать в 600 самых крупных городских центрах³. В настоящее время, как отмечают исследователи, в городах проживает половина населения Земли, в Евросоюзе – 70% населения. В России численность городского населения превышает 72% населения, а в отдельных федеральных округах и регионах – 80% (в ЦФО – 90%, в Свердловской области – 84%)⁴.

Следует предполагать, что население городов будет только увеличиваться, причем значительное влияние на процесс увеличения городского населения будет оказывать ложная урбанизация – т.е. рост численности городов за счет переселенцев из сельской местности,

¹ Харви Д. Городской опыт – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // http://psychogeo.spb.ru/page_255.html

² Там же.

³ Исследование McKinsey: Урбанизированный мир в 2025 году. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // <http://gtmarket.ru/news/state/2011/03/28/2774>

⁴ Лыжин Д.Н. Экологические проблемы городов и роль общественных организаций в их решении – [Электронный ресурс] – Режим доступа - // <http://www.riss.ru/analitika/2592-ekologicheskie-problemy-gorodov-i-rol-obshchestvennykh-organizatsij-v-ikh-reshenii#.VJSf6sg8>

вследствие отсутствия работы и благоприятной среды стремительно маргинализирующихся в городе (данный процесс в настоящее время типичен для многих стран «третьего мира»). Пропорционально росту городского населения, будут увеличиваться и проблемы, встающие перед современными городами.

Обращаясь к исследованию феномена современного крупного города с миллионным и более населением, следует обратиться к собственно понятию «город». Что такое город, какой интерес он представляет в процессе его социально-философского осмысления? Какие характерные черты имеет крупный город и почему мы выделяем его отдельно, обращаясь к его рассмотрению в общем контексте выявления социально-философских оснований экогуманизации городского пространства? Большую сложность представляет само определение города, так как гетерогенность городской среды влечет за собой значительную вариативность в его определениях, множественность подходов не только к трактовке различных аспектов городского бытия, но и к толкованию самого понятия «город».

Нельзя не согласиться с А.А. Пелипенко и И.Г. Яковенко, которые еще полтора десятилетия тому назад справедливо отметили, что ««всякое очередное обращение к проблеме города и урбанизационного процесса неизменно воспроизводит одну и ту же ситуацию: под этими словами-иероглифами каждый понимает свое. Причем разброс представлений настолько велик, что договориться о терминах решительно невозможно. Да и самих определений города отчаянно много»¹. Город может быть охарактеризован и в географическом аспекте – как населенный пункт, ограниченный определенными территориальными границами, и в социальном – как совокупность проживающих в нем жителей, и в административно-политическом – как отдельная административно-территориальная единица.

Скорее следует склониться к социально-географической трактовке понятия «город», обратившись к его определению как населенного пункта, имеющего определенные географические границы и являющегося местом проживания ограниченного количества людей. Поскольку в настоящей работе город рассматривается именно как среда проживания людей, с целью повышения качества жизни которых и ощущается потребность в совершенствовании его основополагающих характеристик, то мы будем подходить к городу с точки зрения пони-

¹ Пелипенко А. А., Яковенко И. Г. Город в пространстве культуры и в процессе урбанизации: методологические аспекты // Урбанизация в формировании социокультурного пространства. М.: Наука, 1999. С. 123

мания его как социально-географического и экологического пространства.

Город можно рассматривать, в том числе, как территориальную общность, то есть – как совокупность индивидов, функционирующих в едином пространстве социально-экономических, социально-бытовых, политических, духовных и иных связей. В соответствии с социально-географическим подходом, индикаторами состояния территориальной общности являются уровень жизни населения, социальной напряженности и социального благополучия. Социально-географическое исследование города подразумевает выделение в нем пространственных зон, характеризующихся концентрацией представителей определенных социальных групп населения¹.

В.В. Вагин отмечает, что в современной географии появились подходы, анализирующие различия восприятия города представителями различных социальных и этнических общностей городского населения². Суть географического подхода в настоящее время заключается в поиске законов функционирования городского пространства, в верификации поставленных гипотез с помощью эмпирических наблюдений и количественных методов. Важной задачей, решаемой в рамках социально-географического подхода, стало выявление нюансов территориального слияния отдельных городов в городские агломерации.

Другой аспект социально-географического исследования городского пространства – выявление специфики сегрегации городского пространства и лежащих в основе нее факторов, а также определение изменений восприятия городской среды различными группами населения города. Различия в восприятии городского пространства могут быть обусловлены социально-средовой спецификой, в том числе принадлежностью к отдельным социальным и профессиональным слоям и группам, этноконфессиональным и субкультурным общностям, составляющим основной массив населения современного крупного города.

Американский философ и географ Э. Сойя обращается к изучению «производства пространства», вывода трансформации городского пространства из экономических факторов, в первую очередь – из изменений характера распределения экономических ресурсов. По мнению Сойя, пространственная организация города детерминируется существующей социально-стратификационной, этноконфессиональной, куль-

¹ Барсукова С. Тенденции социального зонирования российских городов // Российское городское пространство: попытка осмысления. М.: МОНФ, 1999. С. 41-42.

² Вагин В.В. Городская социология. М., 2000. С. 40.

турной спецификой конкретной городской среды. В городском пространстве, по мнению Сойя, происходит объективация социального бытия, то есть городское пространство становится концентрированным выражением существующей социальной структуры, присутствующих в ней различий и противоречий¹.

Город необходимо рассматривать как особый феномен, обладающий целым набором собственных характеристик и, в то же время, существующий в непосредственной взаимосвязи с окружающим миром, зависящий от нее и формирующий ее. Город – не только пространство, но и совокупность индивидов, проживающих в нем². В первую очередь, город – это организация, система, упорядочивающая и организующая отдельные компоненты городского бытия в единый механизм. О.Б. Смирнова считает, что город представляет собой коммуникационный центр, поскольку изначально город играл роль транслятора социокультурных образов, инноваций и именно в этом качестве приобрел характер политико-административного, торгово-экономического и культурного центра³.

Город – это центр, вне зависимости от своих пространственных и демографических характеристик рассматриваемый как некая точка, являющаяся центральной по отношению к периферии – внегородской среде, которая окружает и питает город, но, в то же время, в современных условиях фактически не может существовать без организующего начала города. Пространство города, таким образом, распространяется не только на сам город как его ядро, но и на околгородскую периферию – окрестности, вполне могущие иметь общий вид и характеристики, присущие внегородской сельской местности, но в любом случае рассматриваемые в единой связке с городом, как его периферия и его антипод одновременно.

Наиболее ярким выражением характеристик современного городского пространства, безусловно, является крупный город. Мы можем определить крупный город как городское поселение, характеризующееся численностью населения свыше 500 тыс. человек, либо яв-

¹ Soja E. Postmodern Geographies: The Reassertion of Space in Critical Social Theory. L., N. Y.: Verso, 1989. P. 97. – [Электронный ресурс] - Режим доступа: - <http://isites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic844613.files/week2/soja%20-%20postmodern%20geographies.pdf>

² Алисов Д.А. Урбанизация и культура – [Электронный ресурс] – Режим доступа: - // http://www.ic.omskreg.ru/~cultsib/urb/alis_urb.htm

³ Смирнова О.Б. Языки городской культуры. Автореферат дис. ...канд. филос. наук. Ростов-на-Дону, 2007. С. 10.