ПРЕЗИДЕНТСКАЯ АКАДЕМИЯ
ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ
РАНХИГС ЕКАТЕРИНБУРГ

ISSN 2304-3369
eISSN 2308-8842

ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ

MANAGEMENT ISSUES

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
УРАЛЬСКОГО ИНСТИТУТА УПРАВЛЕНИЯ

ЭКОНОМИКА и УПРАВЛЕНИЕ
Социально-экономическое положение россиян в контексте сбережения народа: социологический анализ

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Разработка системы подготовки демографов для комплексного решения демографических проблем

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ и ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА
Результативность федерального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» в контексте предотвратимых причин в городских и сельских поселениях России

№ 2 (81)
2023

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Чевтаева Наталия Геннадьевна – *Уральский институт управления – филиал РАНХиГС* (Екатеринбург, Россия)

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

Багирова Анна Петровна – *Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина* (Екатеринбург, Россия)
Балынская Наталья Ринатовна – *Южно-Уральский институт искусств имени П.И. Чайковского* (Челябинск, Россия)
Керимов Александр Алиевич – *Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина* (Екатеринбург, Россия)
Литвиненко Александр Николаевич – *Санкт-Петербургский университет МВД России* (Санкт-Петербург, Россия)
Молчанов Игорь Николаевич – *Московский государственный университет имени М.В. Ломосонова* (Москва, Россия)
Ростовская Тамара Керимовна – *Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук* (Москва, Россия);
Руденкин Василий Николаевич – *Уральский государственный педагогический университет* (Екатеринбург, Россия)
Скоробогацкий Вячеслав Васильевич – *Уральский институт управления – филиал РАНХиГС* (Екатеринбург, Россия)
Атанесян Артур – *Ереванский государственный университет* (Ереван, Армения)
Кумар Правин – *Индийский институт высшего образования и исследований* (Ченнаи, Индия)
Сюлейманлы Эбульфез – *Университет Ускюдар* (Стамбул, Турция)
Тце Серене – *Университет Нинбо – Объединенный институт Университета Анже* (Нинбо, Китай)

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЕКРЕТАРЬ

Трушков Дмитрий Игоревич – Уральский институт управления – филиал РАНХиГС

EDITORIAL BOARD

EDITOR-IN-CHIEF

Natalia G. Chevtaeva – Ural Institute of Management – branch of RANEPA (Ekaterinburg, Russia)

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

Anna P. Bagirova – *Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin* (Ekaterinburg, Russia)
Natalia R. Balynskaya – *South Ural Institute of Arts named after P.I. Tchaikovsky* (Chelyabinsk, Russia)
Aleksandr A. Kerimov – *Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin* (Ekaterinburg, Russia)
Aleksandr N. Litvinenko – *Saint Petersburg University of Ministry of Internal Affairs of Russia* (Saint Petersburg, Russia)
Igor N. Molchanov – *Lomonosov Moscow State University* (Moscow, Russia)
Tamara K. Rostovskaya – *Institute for Demographic Research of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences* (Moscow, Russia)
Vasily N. Rudenkin – *Ural State Pedagogical University* (Ekaterinburg, Russia)
Vyacheslav V. Skorobogatsky – *Ural Institute of Management – branch of RANEPA* (Ekaterinburg, Russia)
Artur Atanesyan – *Erevan State University* (Erevan, Armenia)
Praveen Kumar – *Bharath Institute of Higher Education and Research* (Chennai, India)
Ebulfez Süleymanlı – *Uskudar University* (Istanbul, Turkey)
Serene Tze – *Ningbo University – University of Angers Joint Institute* (Ningbo, China)

TECHNICAL SECRETARY

Dmitriy I. Trushkov – Ural Institute of Management – branch of RANEPA

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

5.2.1. Экономическая теория (экономические науки)
5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)
5.2.4. Финансы (экономические науки)
5.2.6. Менеджмент (экономические науки)
5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки)
5.4.7. Социология управления (социологические науки)
5.5.2. Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Журнал зарегистрирован как средство массовой информации в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-49260 от 02.04.2012.

The journal is included in the list of leading peer-reviewed academic journals, where the basic scientific results of dissertations for the degree of Ph. D. and Advanced Doctor of sciences should be published. Articles for publication are accepted on the following scientific specialties and their corresponding branches of science:

5.2.1. Economic theory (Economical Sciences)
5.2.3. Regional and sectoral economy (Economical Sciences)
5.2.4. Finance (Economical Sciences)
5.2.6. Management (Economical Sciences)
5.4.4. Social structure, social institutions and processes (Sociological Sciences)
5.4.7. Sociology of management (Sociological Sciences)
5.5.2. Political institutions, processes and technologies (Political Sciences).

The journal is registered as a mass medium by the Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom, Information Technologies and Mass Communications. Certificate of registration PI no. FS 77-49260 dated April 2, 2012.

МАТЕРИАЛЫ ЖУРНАЛА РАЗМЕЩАЮТСЯ:

– на официальном сайте;
– в научной электронной библиотеке eLibrary.ru;
– в открытой библиотеке CyberLeninka.ru;
– в ЭБС Лань;
– в библиотеке ЛитРес.

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС: 66020

https://www.akc.ru/itm/voprosy_i-upravleniy_a/

© Уральский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023
© Авторы, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА и УПРАВЛЕНИЕ

Шушпанова И. С.
Социально-экономическое положение россиян в контексте сбережения народа: социологический анализ **7**

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Ростовская Т. К., Рычихина Н. С.
Разработка системы подготовки демографов для комплексного решения демографических проблем **21**

Великая Н. М., Гребняк О. В.
Развитие человеческого потенциала в условиях цифровой трансформации в современной России **33**

Левченко Н. В., Роговая А. В.
Экологическое образование как условие формирования человеческого потенциала **45**

Саралиева З. Х., Судьин С. А., Егорова Н. Ю.
Качество жизни пожилых vs социальная политика в России **58**

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ и ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА

Сабгайда Т. П., Зубко А. В., Семенова В. Г.
Результативность федерального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» в контексте предотвратимых причин в городских и сельских поселениях России **71**

CONTENTS

ECONOMICS and MANAGEMENT

Shushpanova, I. S.
The socio-economic situation of the Russians in the context of saving people: sociological analysis **7**

SOCIAL MANAGEMENT

Rostovskaya, T. K., & Rychikhina, N. S.
Developing a system for training demographers for comprehensive solution of demographic problems **21**

Velikaya, N. M., & Grebnyak, O. V.
Human potential development in the context of digital transformation in modern Russia **33**

Levchenko, N. V., & Rogovaya, A. V.
Environmental education as a condition of human potential development **45**

Saralieva, Z. Kh., Sudin, S. A., & Egorova, N. Yu.
The quality of life of the elderly vs social policy in Russia **58**

PUBLIC MANAGEMENT and PUBLIC ADMINISTRATION

Sabgayda, T. P., Zubko, A. V., & Semyonova, V. G.
Effectiveness of the Federal project “Fight against cardiovascular diseases” in the context of preventable causes of death in the Russian urban and rural settlements **71**

ЭКОНОМИКА и УПРАВЛЕНИЕ

ECONOMICS and MANAGEMENT

DOI: 10.22394/2304-3369-2023-2-7-19
EDN: ZUWJUH

ВАК: 5.4.4
УДК: 316.334

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИЯН В КОНТЕКСТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ НАРОДА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Шушпанова И. С.[a]

[a] Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук

АННОТАЦИЯ:

Введение. В условиях острой депопуляции, сложной международной и санитарно-эпидемиологической обстановки актуальной становится тематика сбережения народа. Цель исследования – социологическое изучение социально-экономического положения граждан через призму сбережения народонаселения России в современных условиях.

Материалы и методы. Эмпирической базой авторского исследования являются результаты социологического мониторинга «Как живешь, Россия?» и «Куда идешь, Россия?», проводимого коллективом ученых ИСПИ ФНИСЦ РАН с участием автора. В статье проведен анализ мнений экспертов, характеризующий общие тренды сложившейся социально-экономической ситуации в российском обществе. Многие социологи и демографы сходятся во мнениях, что Россия нуждается в обновлении социально-экономической модели развития, делая акцент на сокращении неравенства в обществе, рост доходов населения и социального оптимизма. В основе авторского анализа лежит многомерная модель, наиболее полно раскрывающая тенденции социально-экономического положения российского общества в контексте сбережения народа.

Результаты. Анализ мнений граждан показал, что россияне критически воспринимают изменения, происходившие в различных сферах общества в течение 30 лет. Среди положительных тенденций можно отметить рост уровня доверия граждан к институтам власти и одобрения социально-экономической политики. В статье предложен авторский подход к анализу потребностей россиян, основанный на депривационной методологии. Результаты социологического измерения показали, что базисными являются следующие потребности: потребление электричества, поездки на транспорте, покупка лекарств и продуктов питания, медицинское обслуживание. Изредка ограничивали себя россияне в покупке одежды и обуви, в посещении театра и кино, в ремонте жилья (второй уровень). Постоянными депривациями стали ограничения в покупке бытовой техники и мебели, в отдыхе и поездках в отпуск, в посещении ресторанов и мест общественного питания (третий уровень).

Обсуждение и выводы. В 2022 году уровень бедности, рассчитанный автором, находился на уровне 23–24 %. Надежность модели подтверждается значениями субъективных показателей бедности. Согласно измерениям автора, за четыре года уровень бедности в России снизился с 27 до 23 %. Минимизировав риски, можно предположить, что при благоприятном стечении обстоятельств, основываясь на оценках и прогнозе россиян, к 2027 году число бедных может сократиться с 25 до 17 %.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: социально-экономическое положение, гражданское общество, государство, бедность, сбережение народа, социальная структура, доходы, депривация, потребности, политика.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: **Шушпанова И. С.** Социально-экономическое положение россиян в контексте сбережения народа: социологический анализ // Вопросы управления. 2023. Т. 17, № 2. С. 7-19. EDN ZUWJUH. DOI 10.22394/2304-3369-2023-2-7-19.

© Автор(ы) / The Author(s) 2023. **Open Access** This article is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made.

ВВЕДЕНИЕ

Сбережение народа России является одной из ключевых политических, социально-экономических и демографических задач, требующих скорейшего решения в сложившихся непростых условиях геополитической ситуации в мире. Базовым документом, в основе которого заложена сущность сбережения народонаселения, является Указ Президента РФ от 02.07.2021 года № 400 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации». В нем указано, что проводимая государством социально-экономическая политика должна быть направлена, прежде всего, на обеспечение достойного уровня и качества жизни граждан, а также повышение демографических показателей. В частности, в Указе особое значение придается снижению уровня бедности и расслоения российского общества по социально-экономическим критериям, укреплению здоровья граждан и культивированию в социуме социально значимых традиционных духовно-нравственных ценностей.

Актуальность данной тематики систематически поддерживается на государственном уровне. В 2021 году в своем Послании Федеральному Собранию РФ В. В. Путин отметил важность решения таких задач: «Сбережение народа России – наш высший национальный приоритет. Этим приоритетом определяются все положения обновленной Конституции о защите семьи, о важнейшей роли родителей в воспитании детей, об укреплении социальных гарантий, развитии экономики, образования и культуры»[1]. Подводя итоги 2022 года на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам, Президент России определил ключевые ориентиры, которые должны быть положены в основу развития нашей страны до 2030 года. Рост реальных доходов и материального благополучия граждан, развитие социальной инфраструктуры и сбережение народа как «абсолютная, непререкаемая ценность для каждого из нас, для всей страны»[2] являются приоритетами устойчивого развития России и благоприятного социального самочувствия гражданского общества.

[1] Послание Президента России Федеральному Собранию. Официальный сайт Президента России. 21 апреля 2021 года. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/65418.

[2] Речь В.В. Путина на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам. Официальный сайт Президента России. 15 декабря 2022 года. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/70086.

АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РОССИЯН: ЭКСПЕРТНЫЕ ОЦЕНКИ

Сбережение народа находится в тесной связи с состоянием социально-экономического благополучия граждан и макроэкономическими показателями страны в целом. Уровень и качество жизни россиян становятся маркерами и векторами формирования консолидационных процессов, демографической безопасности и реализуемых на практике форм легитимности в стране [1]. Актуальными факторами, влияющими на социально-экономическое положение граждан, стали пандемия COVID-19, а также сложная экономическая и политическая обстановка на международной арене. В отношении России были применены многочисленные пакеты санкций, давление, политический шантаж и диктатура со стороны недружественных стран. В этой непростой обстановке на первый план выходит необходимость модернизации существующей социально-экономической модели и обновление демографического курса. Согласно точке зрения О. Л. Рыбаковского и О. А. Таюновой, успешная демографическая политика и сбережение народа, в основе которых лежат комплексность, ориентированность на будущее и устойчивость, предполагают осуществление эффективных социально-экономических преобразований [2]. По мнению В. В. Коссова, в России необходимо проводить реформирование в направлении создания условий для развития предпринимательства и роста числа «экономически самостоятельных людей, доходы которых не зависят от работодателя» [3, с. 81]. Данный подход позволит создать в регионах новые рабочие места, повысить уровень материального обеспечения и восстановить естественный прирост населения. В исследованиях А. Г. Аганбегяна описывается усилившийся в стране процесс депопуляции населения. На его взгляд, решением вопроса сбережения населения может стать «возобновление социально-экономического роста с 2023–2025 гг. по 3–4 % в год» [4, с. 16]. Как следствие, увеличится уровень дохода граждан и улучшится их качество жизни. Многократный рост уровня государственной поддержки во многом будет способствовать улучшению социально-экономического положения российского гражданского общества. Сбережение российского

народа, в первую очередь, лежит в зоне ответственности органов власти [5]. Граждане должны разделять установки и культивировать ценностные ориентации в отношении рождения детей и вступления в брак, сформированные государством в рамках управляемой политической системы [6, с. 42].

Ряд исследователей отмечают, что в период COVID-кризиса вырос уровень бедности в стране, существенно снизились реальные доходы граждан, зафиксирован рост цен на социальные значимые продукты питания, усилились риски демографической безопасности [7, 8, 9]. В критическом положении оказались жители отдельных регионов. Например, по оценкам М. А. Зыряновой, в Республике Коми к 2020 году за чертой бедности оказалось 32,5 % населения репродуктивного возраста, около 31,3 % респондентов признались, что им денег хватает только на оплату продуктов питания и коммунальных услуг [10, с. 72–73]. Результаты исследования Е. В. Кабашовой, проведенного в Республике Башкортостан, показали, что на фоне общей неудовлетворенности уровнем и качеством жизни население региона стареет, а рождаемость снижается [11].

Социологический анализ социально-экономического положения российского общества, основанный на мнениях и оценках граждан, позволит выявить явные и латентные риски социальной и демографической безопасности, а также устойчивости страны в целом. Большой вклад в исследование социально-экономического положения российского общества в современных условиях сделан учеными ФНИСЦ РАН. Результаты социологического изучения П. М. Козыревой и А. И. Смирнова показали, что новая гибридная реальность, сформированная под влиянием внешних и внутренних событий, с которой пришлось столкнуться российскому обществу, сопровождалась качественными и количественными изменениями характеристик социального самочувствия, сложными адаптационными процессами и низким уровнем стабильности [12]. Более того, исследователи отмечали, что в 2021 году россияне испытывали весь спектр эмоциональной напряженности и время от времени чувство страха и тревоги. Научный взгляд А. Л. Андреева и И. А. Андреева зафиксировал усталость общества от большого числа проблем и отсутствие понимания стратегии развития нашей страны в будущем [13]. По мнению Е. П. Сигаревой, С. Ю. Сивоплясовой и Ю. Э. Плетневой, для улучшения демографической ситуации и сбережения народа необходимо зафиксировать внутреннюю «уверенность» граждан в своем будущем, снижение уровня тревожности и повышение доверия граждан к социальным и политическим институтам [14]. В исследовании Н. В. Латовой выделены следующие актуальные тренды, являющиеся основными социально-экономическими факторами благополучия граждан в современной реальности. Во-первых, россияне склонны считать источником всех проблем в стране события, которые происходят внутри государства. Во-вторых, в настроениях россиян наблюдается пессимизм в отношении их социально-экономического положения: в 2020 году 68 % респондентов сказали, что уровень жизни населения за последние два года ухудшился [15, с. 44]. Более того, социологические замеры коллектива исследователей позволили зафиксировать доминирующий в массовом сознании образ государства, которое должно бороться не с бедностью, а с растущим социально-экономическим неравенством в стране. Авторы пришли к выводу о том, что большинство респондентов винят в росте бедности, прежде всего, государство [16, с. 294–295].

Высокий уровень социально-экономического расслоения в российском обществе зафиксирован в исследовании ВЦИОМ. Согласно результатам опроса, проведенного в 2022 году, 69 % респондентов в разной степени согласились с утверждением, что различия в доходах граждан очень велики[3]. Противоположного мнения придерживались 10 % опрошенных. Более того, по мнению 55 % респондентов, именно органы власти должны сокращать различия в доходах населения. Таким образом, роль государства в вопросах улучшения социально-экономического положения гражданского общества очень важна. Создание благоприятных условий для роста социального благополучия граждан является первостепенной задачей для сбережения народонаселения России.

[3] Неравенство доходов: мониторинг. Официальный сайт ВЦИОМ. 21 июня 2022 г. URL: https://www.wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/neravenstvo-dokhodov-monitoring.

ЭМПИРИЧЕСКАЯ БАЗА И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

С целью социологического изучения социально-экономического положения россиян в контексте сбережения народа автором построена модель исследования, включающая в себя анализ ряда ключевых аспектов. Первый вектор предполагает изучение мнений граждан о состоянии социально-экономической инфраструктуры и о взаимоотношениях российского социума и государства. Поддержка гражданским обществом политики, проводимой органами власти, во многом формирует благоприятную среду для улучшения качества жизни граждан, развития демографических процессов, снижая градус тревожности и повышая трудовую мотивацию. Второе направление, детерминирующее социально-экономическое положение, включает в себя более глубокое изучение структуры потребностей и депривaций граждан. Третий аспект дополняет анализ и предполагает исследование показателей оценок и прогнозов материального положения граждан.

В основе построения авторской пирамиды потребностей российских граждан лежит депривационный подход. Он базируется на изучении показателей реального потребления, описывающих характер ограничений граждан, полной или частичной невозможности удовлетворить свои витальные потребности в рамках своей жизнедеятельности. Широко известно применение депривационной методологии к исследованию уровня бедности, основателем которой стал социолог Питер Таунсенд. Как правило, список депривaций для изучения бедности формируется на основе экспертного опроса [17].

В 2017 году специалисты Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат) анонсировали применение многомерного подхода к измерению уровня бедности. Одним из элементов этой модели стал расчет индекса материальной депривации, состоящий их 16 показателей. Порогом бедности по данному индикатору является число домохозяйств, испытывающих минимум шесть материальных депривaций. В настоящее время Росстат публикует официальную статистику измерения уровня бедности, основанную на абсолютных показателях. Так, в третьем квартале 2022 года число бедных граждан составило 10,5 % от общей численности населения, или 15,3 млн человек[4]. По сравнению со вторым кварталом 2022 года их количество снизилось на 1,3 процентных пункта, или на 2,3 млн человек. Снижение числа бедных граждан объясняется ростом размера государственной поддержки российского общества. Однако рост цен, тарифов в социально значимых сферах нивелировали положительную динамику снижения бедности в стране, неоднозначно отразившись на социальном самочувствии российского общества.

В исследовании П. В. Белопашенцевой в число анализируемых показателей входят депривации в еде, в одежде, в условиях жизни, в обеспеченности жилой площадью, в наличии собственного жилья и товаров длительного пользования, в медицине, в образовании для детей и в доступе к информационным технологиям [18]. Согласно измерениям, в 2019 году доля относительной бедности по депривационным показателям составила 18 % – такое число россиян испытывали три депривации (пороговое значение). В то же время показатель абсолютной бедности находился на уровне 16,7 %, а субъективной – 31 % (самооценка граждан по шкале «бедные – богатые»). Автор приходит к выводу о том, что показатель абсолютной бедности не коррелирует с субъективной, а значит, не отражает изменения социального благополучия и самочувствия граждан. Более того, индикатор относительной бедности, построенный по депривациям, имеет тесную связь с субъективным и абсолютным показателями. Именно депривационный подход дает возможность оценить социально-экономическое положение граждан, изучая широкий горизонт разносторонних аспектов жизнедеятельности. Например, низкий уровень доходов россиян не всегда ведет к росту числа депривaций. А высокий показатель материальной обеспеченности может предполагать существенное число ограничений в жизни граждан, снижая уровень субъективного восприятия своего места в обществе.

Эмпирической базой авторского исследования являются результаты социологического мониторинга «Как живешь, Россия?» и «Куда идешь, Россия?» (руководитель – д-р социол. наук

[4] Росстат представляет информацию о границе бедности в III квартале 2022 года. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. 2 декабря 2022 года. URL: https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/189829.

В. К. Левашов) [19, 20]. Социологические исследования проводятся ежегодно Центром стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН в мониторинговом режиме с участием автора статьи. На разных этапах объем выборки составлял от 1312 до 1866 респондентов. В основе мониторинга лежит метод опроса (анкетирование). Выборочная совокупность является репрезентативной. Ошибка выборки не превышает 3 %. В частности, автор статьи анализирует результаты 52-го этапа социологического мониторинга, проведенного в мае 2022 года [21]. Объем выборочной совокупности – 1700 респондентов. В основе построения выборки лежит квотно-пропорциональная модель с ключевыми характеристиками генеральной совокупности.

■ РЕЗУЛЬТАТЫ

Сбережение народа во многом зависит от обеспеченности социально-экономической инфраструктурой в стране. Уровень и качество жизни граждан, доступность медицины, образования, технологического и научного потенциала – далеко не исчерпывающий список ключевых критериев, влияющих на демографическую ситуацию. Согласно результатам опроса, в 2022 году до половины респондентов зафиксировали негативные изменения в нашей стране за последние 30 лет по ряду индикаторов. По мнению наибольшего числа граждан, в России наблюдалось ухудшение качества образования (53 %), интеллектуального (40 %) и культурного развития граждан (42 %), уровня и качества жизни (38 %), доступности медицинского обслуживания (38 %), свободы слова (34 %), свободы совести (32 %) и участия общества в управлении и принятии решений (28 %). Позитивные изменения наибольшее количество респондентов увидели в областях технологического развития страны (62 %), экономического потенциала (44 %), экономической независимости (43 %), развития науки (42 %) и безопасности (34 %). Таким образом, в сферах, непосредственно связанных с жизнедеятельностью и сбережением народа, граждане отметили в большей степени негативные тренды.

Тем не менее экономическая политика, проводимая государством, стала более понятной и адекватной запросам российского общества. За год с 23 % до 42 % возросло число россиян, положительно относившихся к курсу экономических реформ. С 34 % до 23 % уменьшилось число респондентов с противоположным мнением. Безразличие и отстраненность от экономических преобразований выразили лишь 17 % опрошенных в 2022 году против 28 % в 2021. Более того, до минимума сократился разрыв в численности двух групп респондентов: в мае 2022 года 45 % граждан считали, что, работая, можно обеспечить свое материальное благополучие, а 44 % настроены крайне пессимистично в отношении суждения о своей трудовой мотивации. Отметим, что с 60 % в июне 2021 года до 42 % в мае 2022 года уменьшилось число граждан считавших, что проводимые экономические преобразования не отвечают интересам большинства населения нашей страны. Несмотря на положительную динамику, количество сторонников таких взглядов еще достаточно велико. Численность их оппонентов за данный период увеличилась в 1,8 раза – с 20 % до 36 %. Около пятой части опрошенных затруднились ответить на вопрос (20–22 %).

Легитимность российских органов власти и лояльность гражданского общества по отношению к проводимой социально-экономической политике постепенно находят свое выражение в увеличении уровня доверия социума государственным институтам. По сравнению с июнем 2021 года в мае 2022 года существенно выросли значения показателей доверия граждан к Президенту РФ (с 50 % до 74 %), Правительству РФ (с 35 % до 52 %), Администрации Президента РФ (с 36 % до 49 %) и Государственной Думе (с 23 % до 31 %). В период с сентября 2020 года по май 2022 года наблюдался рост значений оценок российского общества деятельности В. В. Путина и М. В. Мишустина на постах Президента РФ и председателя Правительства РФ: с 6 до 7,8 баллов и с 5 до 6,4 баллов по десятибалльной шкале соответственно.

Авторский поход к изучению структуры потребностей и депривaций граждан предполагает более глубокий анализ, описывающий частоту вынужденных ограничений, позволяющий более точно охарактеризовать социально-экономическое положение, влияющее на сбережение народа. Согласно результатам майского исследования 2022 года, за последние двенадцать месяцев наибольшее число граждан «никогда» не ограничивали себя в потреблении