

А. Г. Дугин

ИНТЕРНАЛЬНЫЕ ОНТОЛОГИИ

САКРАЛЬНАЯ ФИЗИКА
И ОПРОКИНУТЫЙ МИР



DirectMEDIA

УДК 111
ББК 87.1
Д80

Дугин, А. Г.

Д80 Интернальные Онтологии. Сакральная физика и опрокинутый мир / А. Г. Дугин. — Москва ; Берлин : Директмедиа Пабблишинг, 2022. — 444 с.

ISBN 978-5-4499-3015-6

Книга самого известного современного российского философа Александра Дугина посвящена критическому анализу научной картины мира Нового времени и ее сопоставлению с Античными и Средневековыми представлениями. Научные теории Древности принято рассматривать как зачаточные и предварительные формы современного научного мышления. Автор, опираясь на феноменологию, структурализм и философию традиционализма, применяет иной метод: принимает истинность античных и средневековых воззрений и с их позиции критически разбирает теории и школы современной науки — физики, социологии, политологии и т. д. Тем самым восстанавливается достоинство онтологии Премодерна, основанной на активной трансцендентности Бога, бессмертии души и вечности Ума. Книга предназначена для широкого круга критически мыслящих людей.

УДК 111
ББК 87.1

ISBN 978-5-4499-3015-6

© Дугин А. Г., текст, 2022

© Издательство «Директмедиа Пабблишинг», оформление, 2022

Оглавление

| | |
|--|----|
| Часть 1. Интернальный объем стихий и каст..... | 15 |
| Глава 1. Орбитальная мысль: трехмерный Логос..... | 17 |
| Онтологическая плоскость современной картины мира..... | 17 |
| Трехмерный логос..... | 18 |
| Орбитальное мышление..... | 19 |
| Теория суперструн: важный синдром..... | 20 |
| Плоская теология..... | 20 |
| Плоская политика: капитализм, демократия..... | 20 |
| Плоский человек..... | 21 |
| Плоская материя..... | 21 |
| Восстановление таксономии и иерархии во всех зонах эпистемологии..... | 22 |
| Спасительный поворот..... | 23 |
| Глава 2. Интернальность и экстернальность..... | 25 |
| Новая ось эпистемологических координат..... | 25 |
| Ядро интернальности..... | 25 |
| Быть — значит обладать смыслом..... | 26 |
| Онтология тьмы кремешной..... | 27 |
| Экстериорность и интериорность..... | 28 |
| Феноменология..... | 30 |
| Лже-бытие..... | 31 |
| Демокрит и экстернальность..... | 33 |
| Атомы..... | 33 |
| Структуры экстернальности..... | 34 |
| Общеввропейский прыжок в экстернальность..... | 35 |
| Альтернативное настоящее..... | 36 |
| Глава 3. Материя и элементы в интернальной и экстернальной топике..... | 37 |
| Материя в контексте трехмерного Логоса..... | 37 |
| Материя в оптике интернальности и экстернальности..... | 37 |
| Интернальная материя — Материя ¹ | 38 |
| Единое vs единичное..... | 39 |
| Учение об элементах..... | 40 |
| Этимология..... | 41 |
| Элементы Платона..... | 42 |

| | |
|---|----|
| Элементы Аристотеля. Эфир | 44 |
| Четыре стихии | 44 |
| Экстернальная материя — Материя ² | 45 |
| Экстерналистское толкование стихий | 47 |
| Логос и риторическая физика | 48 |
| Лжепонятия и лжеструктуры экстернальности | 49 |
| Материалистическая метафизика и противобог экстернальной «теологии» | 51 |
| Глава 4. Три серии стихий в диалоге Платона «Федон» | 52 |
| Посмертная география души | 52 |
| Онтология впадины | 52 |
| Превращение в рыбу | 54 |
| Небесная земля и интернальные люди | 54 |
| Параллельные иерархии и метафизика неточности | 56 |
| Смещение вниз: земля под землей | 58 |
| Некрокосм | 59 |
| Впадины в аду | 61 |
| Там, где нету земли | 63 |
| Глава 5. Физика и метафизика света | 64 |
| Свет как ось орбитального Логоса | 64 |
| Свет и свет | 64 |
| Завеса | 65 |
| Разделенная линия «Государства» и дифференциалы умственного и чувственного света | 66 |
| Металлический свет алхимии | 68 |
| Градиенты света души | 69 |
| Осмотическая мембрана | 70 |
| Свет от метафизики к физике: эфир | 71 |
| Завеса и облако у Ибн Араби | 72 |
| Барзакх: страна, которой нет | 73 |
| Диалектика тел в междумирье | 74 |
| Три солнца Императора Юлиана | 76 |
| Миссия среднего солнца | 77 |
| Световая антропология | 79 |
| София-душа | 80 |
| Глава 6. Онтология и политология элементарей | 82 |
| Зоны мира с душой и без | 82 |

| | |
|---|-----|
| Население элементов в платонизме | 82 |
| Население огня и население земли | 83 |
| Промежуточные миры и их население | 85 |
| Культура воздуха и воды: даймоны как субъекты | 86 |
| Онейрология как строгая наука | 88 |
| Элементали в эпоху Ренессанса: Книга Нимф | 88 |
| Хаос как среда | 89 |
| Цивилизация огня | 89 |
| Цивилизация Воздуха | 89 |
| Цивилизация воды | 90 |
| Цивилизация земли | 90 |
| Дух квинтэссенции | 91 |
| Общества элементалей | 91 |
| Монархии духов | 92 |
| Империя ада | 92 |
| Монстры и кометы | 93 |
| Духи стихий, болезни и структуры одержимости | 94 |
| Вторжение люцифургов и истоки современной науки | 95 |
| Гномы и экономика, Ундины и нимфомания | 96 |
| Влияние элементарных цивилизаций на человеческое общество | 96 |
| Глава 7. Триады души и тела | 98 |
| Человек есть душа | 98 |
| Тело как экстериор души | 100 |
| Зоны души: колесница | 100 |
| Интернальная соматология | 103 |
| О жизни камней | 104 |
| Колесница тела | 105 |
| Ум и телесный ум | 106 |
| Когда даимон молчит | 107 |
| Соматическая колесница | 108 |
| Внутренний зверь | 111 |
| Зеркальное пророчество печени | 112 |
| Глава 8. Объемное общество: либер, король, чудотворец | 115 |
| Луи Дюмон: иерархия как снятие противоречия между коллективным и индивидуальным | 115 |
| Дюмезиль: вертикаль трехфункциональности | 116 |

| | |
|--|-----|
| Традиционалисты: Генон и Эвола..... | 117 |
| Погрешности оптики классиков традиционализма в отношении третьей касты..... | 117 |
| Либер: человек третьей касты, антропология свободы | 119 |
| Раб и людин | 120 |
| Область телесной жизни..... | 121 |
| Диалектика жизни..... | 122 |
| Воин и либер..... | 124 |
| Рех: господство над смертью | 124 |
| Первая каста — божественное | 126 |
| Пророк и жрец..... | 126 |
| Интегральная схема орбитальной интерпретации каст | 128 |
| Утрата трехмерного Логоса: причина коллапса современного общества..... | 129 |
| Глава 9. Гегель и стихии..... | 131 |
| Натурфилософия йенского периода | 131 |
| Интернальность Гегеля..... | 131 |
| Диалектика Гегеля: тезис «Бог-в-себе»..... | 132 |
| Три типа семантических оппозиций..... | 133 |
| Антитезис: понятие Природы и гештальт Люцифера..... | 134 |
| Падение концепта Природы: Ариман, София и трансцендентальная цензура | 135 |
| Синтез: градуальная оппозиция духа..... | 137 |
| Эфир — материальное первое..... | 140 |
| Поиск эфира и богохульство атома | 142 |
| Язык эфира..... | 143 |
| Живые стихии | 145 |
| Стихии в человеке..... | 147 |
| Значение натурфилософии Гегеля для консервативной революции в эпистемологии..... | 148 |
| Часть 2. Трансцендентность вод | 149 |
| Глава 10. Что такое вода? | 151 |
| Вода и интернальный космос | 151 |
| Вода, которой мы не знаем..... | 151 |
| Феноменология воды | 152 |
| Удивление водой и деконструкция экстернальности | 153 |
| Глава 11. Феноменология воды..... | 155 |
| Брентано: интенциональность | 155 |

| | |
|---|-----|
| Брентано и другие версии феноменологии..... | 156 |
| Гуссерль: ноэзис..... | 156 |
| Мейнонг: аспекты интенционального объекта..... | 157 |
| Эренфельс: Gestalt..... | 159 |
| Дильтей: Erlebnis..... | 160 |
| Хайдеггер: Dasein-анализ..... | 160 |
| Феномен воды..... | 160 |
| Логос воды..... | 162 |
| Ноэзис воды..... | 163 |
| Редукция к трансцендентальной воде..... | 164 |
| Мораль и эстетика воды..... | 165 |
| Gestalt воды..... | 166 |
| Вода как апогей культуры..... | 167 |
| Вода как экзистенциал..... | 167 |
| Феноменологическая эпистема интернальна..... | 169 |
| Глава 12. Имагинатив воды..... | 170 |
| От феномена к фантазму..... | 170 |
| Вещество как проекция грез..... | 171 |
| Акватические структуры воображения..... | 172 |
| Аква-дифференциалы..... | 172 |
| Двухмерность воды: наблюдать и показывать..... | 173 |
| Черная вода..... | 174 |
| Легкие и тяжелые воды..... | 175 |
| Вода соленая и пресная..... | 175 |
| Живая/мертвая вода..... | 176 |
| Вода — наша мать..... | 176 |
| Интегральная амбивалентность вод..... | 177 |
| Речь акватического Ты: чего хочет Женщина..... | 178 |
| Жильбер Дюран: имажинэр как антропологический траект..... | 179 |
| Режимы имажинэра..... | 180 |
| Вода в диурне..... | 181 |
| Вода в драматическом ноктюрне..... | 182 |
| Вода в мистическом ноктюрне..... | 183 |
| Диалектика и ситуации воды..... | 184 |
| Глава 13. Метафизика воды..... | 185 |
| Рене Генон: традиционализм воды..... | 185 |

| | |
|---|-----|
| Сакральные универсалии..... | 185 |
| Семантическая иерархия..... | 186 |
| Примордиальные воды: Универсальная Возможность..... | 186 |
| Вода как субстанция..... | 187 |
| Верхние и нижние воды..... | 187 |
| Вертикальная река..... | 190 |
| Океан..... | 191 |
| Пересечение рек..... | 191 |
| Инициатические воды..... | 192 |
| Юлиус Эвола: практический традиционализм..... | 193 |
| Герметическая традиция: поливалентность языка..... | 193 |
| Трупы стихий..... | 194 |
| Опыт воды..... | 195 |
| Аквастр..... | 196 |
| Коррозивные воды и работа-в-зеленом..... | 197 |
| Акваполитика..... | 198 |
| Глава 14. Философия воды..... | 201 |
| Таксономия стихий в философии Платона..... | 201 |
| Разделенная линия..... | 201 |
| Разделенная линия как четыре стихии..... | 205 |
| Разделенная линия как четыре стихии, повторяющиеся в двух сериях..... | 206 |
| Пещера и линия..... | 207 |
| Философская антропология Прокла..... | 209 |
| Элементы внутреннего человека..... | 210 |
| Глава 15. Жидкий мир: символизм и гештальты воды..... | 212 |
| Вода и жидкости..... | 212 |
| Огненные воды небес..... | 212 |
| Средние воды..... | 214 |
| Подземные воды..... | 215 |
| Вода и Атлантида..... | 216 |
| Вода как космос: пещера нимф..... | 217 |
| Влажные и сухие души..... | 218 |
| Мед: огонь или Мать?..... | 219 |
| Мир есть вода..... | 219 |
| Вода и время..... | 220 |
| Вода и кровь..... | 221 |

| | |
|---|-----|
| Вода и молоко..... | 222 |
| Вода и волосы..... | 223 |
| Вода и слезы..... | 223 |
| Лебедь и воды..... | 224 |
| Глава 16. Ветхозаветная теология воды..... | 226 |
| Эмотив удивленной благодарности..... | 226 |
| Дух всегда над..... | 226 |
| Речь Небес и язык ночей..... | 228 |
| Верхнее и нижнее в религиозном опыте..... | 230 |
| Божественные разделения..... | 231 |
| Иссушение вод..... | 232 |
| Море чермное..... | 233 |
| Переход Иордана при Иусе Навине..... | 234 |
| Моисей — дитя вод..... | 235 |
| Вода пререкания..... | 235 |
| Пророк Илия: вода и огонь..... | 237 |
| Отроки благочестивые в печи..... | 238 |
| Левиафан — субъект нижних вод..... | 238 |
| Улыбка Бога: змей и София..... | 240 |
| Глава 17. Христианство: вода жизни..... | 242 |
| Вода Иордана: смерть ветхого как рождение нового..... | 242 |
| Вода и явление..... | 243 |
| Вода оставления..... | 245 |
| Агиасма и «вода зовущая»..... | 246 |
| Вода и вино: диалектика Каны Галилейской..... | 247 |
| Самаритянка и вода жизни..... | 248 |
| Преполовление: преображенные воды и Святая София..... | 250 |
| Часть 3. Генеалогия экстернальности..... | 251 |
| Глава 18. Деконструкция псевдологии..... | 253 |
| Прорыв к алетологии..... | 253 |
| Интернальность христианского мировоззрения..... | 253 |
| «Тайна экстернальности»..... | 254 |
| Новое время не несло в себе ничего нового..... | 254 |
| Апокалипсис наук..... | 256 |
| Глава 19. Демокрит: грехопадение атомов..... | 257 |
| Ужас пришел из Абдер..... | 257 |

| | |
|---|-----|
| Парменид перевернутый..... | 257 |
| Вихрь и абсурдность форм | 259 |
| Эйдолоны космоса..... | 260 |
| Лгущий логос..... | 261 |
| Смертность богов, притяжение ада и демократия..... | 263 |
| Новое время задолго до Нового времени..... | 264 |
| Демокрит и традиция Аримана | 264 |
| Глава 20. Сад разложений: Эпикур..... | 268 |
| Философия Сада..... | 268 |
| Гедонизм против добродетели | 268 |
| Верность атомам, верность пустоте..... | 269 |
| Материальность смертной души | 269 |
| Время как фикция..... | 270 |
| Истина чувственного опыта: эпиболические плавания эйдолона | 270 |
| Боги междумирья..... | 271 |
| Изотропность и тяготение | 272 |
| Атомарная демократия..... | 272 |
| Эпикур — классик экстернальности..... | 272 |
| Глава 21. Лукреций Кар: Новое время началось две тысячи лет назад | 274 |
| Экстернальная поэма..... | 274 |
| Атеизм и Новое время Лукреция | 275 |
| Тела, которых не видно | 277 |
| Телесная душа..... | 278 |
| Онтология симулякров..... | 279 |
| Теория эволюции и прогресса..... | 280 |
| Глава 22. Миры Аримана. Иранский дуализм..... | 282 |
| Учение атомистов: неизвестные истоки | 282 |
| Уникальность и исключительность персидского дуализма | 283 |
| Этапы мира: хроники войны Света и Тьмы | 284 |
| Неудачная попытка антитворения..... | 285 |
| Гумезишн и физика Аримана..... | 286 |
| Миссия Заратустры..... | 288 |
| Атомизм и Ариман..... | 289 |
| Глава 23. Гнозис. Злая Вселенная и ее «творец»..... | 291 |
| Иранские влияния на поздний иудаизм и раннее христианство | 291 |
| Антикосмизм гностиков и экстернальность | 294 |

| | |
|---|-----|
| Гностики как двойные еретики..... | 295 |
| Фигура пневматика и свидетельство об экстернальности экстернального | 295 |
| Выпадение Софии | 296 |
| Предел, пустота и рождение материи из боли и ярости..... | 298 |
| Труднодостижимое спасение: возврат в Плерому..... | 299 |
| Христианство и иранизм | 300 |
| Бог-материалист..... | 300 |
| Плотин: душа не потеряла крыльев..... | 301 |
| Глава 24. Иоахим де Флора. Подозрительное Третье Царство..... | 304 |
| Новая вспышка атомизма | 304 |
| Иоахим де Флора — предтеча прогресса..... | 305 |
| Введение третьего царства | 305 |
| Сомнительная «двойная благодать»..... | 306 |
| Проблемные тезисы | 307 |
| Что скрывается за «Третьим заветом»?..... | 308 |
| Глава 25. Монахи-францисканцы: прогрессизм, номинализм, эмпиризм..... | 310 |
| Развитие идей Иоахима де Флора | 310 |
| Спор об универсалиях: дискуссия в рамках интернальности..... | 311 |
| Росцелин: вторжение номинализма | 312 |
| Прецедент Филопона: физика импетуса и номиналистский поворот..... | 313 |
| Франциск Ассизский: чрезмерная любовь к нищете | 314 |
| Малые братья с большими амбициями..... | 314 |
| Петр Оливи: снова импетус..... | 315 |
| Роджер Бэкон: эмпирические основания научных знаний | 316 |
| Дунс Скот: существуют только индивидуальные материальные вещи — <i>haecceitas</i> | 316 |
| Уильям Оккам: апофеоз номинализма | 317 |
| Францисканцы и экстернальность..... | 318 |
| Глава 26. Анти-Аристотель | 319 |
| Критика Аристотеля как общий знаменатель Нового времени..... | 319 |
| Структура переворота и большая ложь..... | 320 |
| Пары базовых начал: алетология Аристотеля vs псевдология Модерна..... | 321 |
| Сообщество ученых и монополия на истину | 325 |
| Распадающийся космос — основной объект изучения науки Нового времени..... | 326 |
| Глава 27. Галилео Галилей: отец заблуждений и анти-истин | 327 |

| | |
|---|-----|
| Рывок в Новое время..... | 327 |
| Часы замещают время..... | 327 |
| Физика = математика | 328 |
| Движение без цели..... | 328 |
| Принцип относительности и изотропное пространство..... | 329 |
| «Актуальная бесконечность», которой не может быть: к дифференциальным исчислениям | 329 |
| И снова атомы | 331 |
| Индукция..... | 331 |
| Механическая Вселенная..... | 331 |
| Глава 28. Ньютон — отец современности | 333 |
| Приток атомизма: Кеплер, Гассенди, Гоббс, Ньютон | 333 |
| Система Ньютона | 334 |
| Три закона экстермальности..... | 335 |
| Закон всемирного тяготения..... | 337 |
| Абсолютное пространство..... | 338 |
| Абсолютное время..... | 339 |
| Бог-часовщик..... | 340 |
| Кальвинизм и физическая предестинация..... | 340 |
| Отчуждение движения..... | 342 |
| Дифференциальное исчисление (calculus)..... | 342 |
| «Черная теология» научного будущего | 343 |
| Глава 29. Антропологическая механика: атомы и индивидуумы | 346 |
| Экстернальная топика полнее захватила область естественных наук, нежели гуманитарных | 346 |
| Механика человека..... | 347 |
| Психомеханика | 348 |
| Гоббс: индивидуум и атом..... | 349 |
| Естественное состояние: человек человеку волк | 350 |
| К созданию Левиафана | 351 |
| Рассудок как монстр..... | 352 |
| Левиафан и властный «бог» Ньютона | 353 |
| Антропологическая пустотность Локка | 353 |
| Конт: прогресс и позитивизм..... | 354 |
| Социология Дюркгейма: функционализм и холизм..... | 355 |
| Редукция человека и общества к механизму..... | 356 |

| | |
|---|-----|
| Глава 30. Теория прогресса и экстернальность | 357 |
| Европейский Модерн и двойная колонизация | 357 |
| Фрэнсис Бэкон: уничтожить природу и прирастить знания..... | 358 |
| Две темпоральности Модерна — физическая и историческая | 360 |
| «Новые» побеждают «старых» | 361 |
| Глава 31. Эйнштейн и теория относительности: к топике имманентной экстернальности | 364 |
| В контексте экстернальности..... | 364 |
| Проблема света..... | 364 |
| Инерциальная система отсчета | 365 |
| Преобразования Лоренца и трансформации интервалов..... | 367 |
| Пространство Минковского..... | 367 |
| Экстернальная абстракция | 369 |
| Инвертированный платонизм | 370 |
| Инвертированный Аристотель..... | 371 |
| Общая теория относительности: гравитация искривляет пространство и замедляет время | 372 |
| Глава 32. Квантовая механика | 374 |
| Релятивизация классической механики | 374 |
| Новая дискретность..... | 374 |
| Корпускулярно-волновое озарение Де Бройля/Шрёдингера..... | 375 |
| Наблюдаемая и наблюдатель | 376 |
| Нелокальность: эффект Ааронова — Бома | 376 |
| В. Гейзенберг: воспоминание о цельности | 377 |
| В. Паули: синхроничность и квантовая структура психики | 379 |
| Э. Шрёдингер: воспоминание об утраченном субъекте | 380 |
| Конец науки..... | 381 |
| Глава 33. Постмодерн: причудливые преломления экстернальности..... | 382 |
| Обнаружение нигилизма..... | 382 |
| Усугубление нигилизма..... | 382 |
| Пограничный феномен..... | 383 |
| Человек фрагментированный — антропологический фрактал..... | 385 |
| Фрактальность | 385 |
| Онкологическая метафора цивилизации | 387 |
| Конструирование человека..... | 387 |

| | |
|--|-----|
| Жак Лакан: реальность небытия, ложь желания и действительность замерзших галлюцинаций..... | 390 |
| Фуко: свободу безумию!..... | 394 |
| Жиль Делёз: от тела к телесности..... | 396 |
| Хаосмос..... | 397 |
| Ризома..... | 398 |
| Машина желаний..... | 399 |
| «Черная глубина»..... | 400 |
| Шизомассы..... | 401 |
| Микрополис и микрополитика..... | 401 |
| Истина о лжи Постмодерна и его собственная ложь..... | 402 |
| Глава 34. Объектно-ориентированная онтология: боги-идиоты и «Великое | |
| Внешнее»..... | 404 |
| Сущее как ничто..... | 404 |
| Откровение экстернального экстремума..... | 405 |
| Внечеловеческие онтологии..... | 405 |
| Грэм Харман: вещи отныне свободны..... | 407 |
| Сингулярность: необратимый конец интернальности..... | 408 |
| Демократия предметов и суверенность материи..... | 408 |
| Приключения плесени..... | 410 |
| Ник Лэнд: ускорение самоуничтожения человечества через капитализм..... | 411 |
| Капитализм: освобождение через рабство..... | 412 |
| Ядро земли как субъект истории..... | 413 |
| Реза Негарестани: тайная цель бурения..... | 414 |
| Боги-идиоты и гипер-Хаос..... | 415 |
| Вспоротое общество..... | 417 |
| Последняя страница экстернальности..... | 418 |
| Примечания..... | 420 |

Часть 1
Интернальный объем
стихий и каст

Глава 1. Орбитальная мысль: трехмерный Логос

Онтологическая плоскость современной картины мира

Современная структура знания, чьи принципы были заложены в начале Нового времени, ориентирована на *последовательный отказ от иерархии*. Ярче всего это видно в номинализме, который опрокидывает онтологическую таксономию, восходящую к Аристотелю (особь, вид, род — *individuum, specie, genus*), в пользу плоскостного уравнивания между собой всех вещей, взятых под модусом *hicceitas*, «этовости» (Дунс Скот). Отсюда уже рукой подать до логического позитивизма Рассела и раннего Витгенштейна. Номиналистское отрицание онтологии вида, эйдоса (не говоря уже о платоновских идеях, отброшенных еще ранее) несет в себе очень важное гносеологическое послание: отныне научное знание будет строиться на *плоской, а не объемной картине сущего*. От *трехмерного* логоса мы переходим к *двухмерному*.

Таксономия вида и рода, чье бытие признавалось реалистами, представляла собой третье измерение, делая логос трехмерным, *объемным*. И здесь пока не столь важно соотношение между ними — т. е. между собственно видом и родом. Самое главное — в *признании или отвержении именно вида*. Если мы признаем его бытие как реалисты, дальше можно говорить о следующих и более глубоких онтологических дистинкциях. Но если мы не признаем его, то нет ни вида, ни рода, а лишь *множество индивидуальных объектов*. Вместо *онтологической* таксономии мы отныне имеем дело с *гносеологической* классификацией. У вещей нет больше *внутреннего* — третьего — измерения. А классификация есть не что иное, как внешняя конвенция, произвольно (смотри аргумент множества языков у Росцелина и Оккама¹) привносимая наблюдающим рассудком — предком *res cogens* Декарта.

Онтологическая топика современной научной картины мира сущностно *двухмерна*. Все вещи индивидуальны (атомарны) и рядоположены на одной — онтологической — поверхности.

Эта *парадигма плоскости* лежит в основе как естественных наук, так и социальных. Общество также мыслится состоящим из индивидуумов, взятых полностью независимо от какой бы то ни было эйдетической или родовой основы. Это плоскостное общество соответствует у Гоббса «естественному состоянию»² — хаотическому столкновению жадных эгоистических индивидуумов между собой без всякого плана, цели или общей ориентации. Также устроена и материальная Вселенная атомов.

Упразднение третьего — вертикального — измерения, отказ от таксономической оси и онтологии эйдоса порождает множество антиномий, имеющих одну и ту же причину. Переход от объема к плоскости и забвение о том, что речь идет *всего лишь о проекции*, а не о подлинной *ментальной геометрии*, лежат в основе

практически всех противоречий и тупиков в современных естественных науках, а в социально-политической и экономической сферах приводит к накоплению катастроф, неизбежно ведущих к финальному коллапсу.

Сущность кризиса общества Модерна именно в этой ментальной плоскостности базовой онтологической парадигмы. Постмодернисты³ и объектно-ориентированные онтологи⁴ прекрасно описали этот кризис и заложенные в его основе непреодолимые противоречия, но вместо излечения предложили довести плоскостную онтологию до логического предела и перейти к *тотальной двухмерности*. Ярче всего это обосновано в работах Делёза и Гваттари⁵, в разработке ими концептов «экрана», «ризомы» и «тела без органов», а также собственно «гладкого пространства» (*L'espace lisse*).

Трехмерный логос

Консервативно-революционный подход к кризису европейских наук — как естественных, так и гуманитарных — состоит в жесте, прямо противоположном постмодернистам, верно заметившим фундаментальный коллапс Модерна, но предложившим лечить оспу бубонной чумой. То, что необходимо сделать, напротив, заключается в прослеживании истоков общеевропейского заблуждения Нового времени вплоть до корней номинализма и францисканской — протоматериалистической (отсюда нездоровая и чрезмерная любовь самого Франциска Ассизского к «нищете» и «привации») — картины мира и возврат к трехмерной онтологии. *Критический разрыв между научной ортодоксией и научной гетеродоксией произошел при отвержении Аристотеля и реализма в целом.* После этого западноевропейская наука — а также культура, политика, экономика и т. д. — оказались расположенными в пространстве «псевдологии», т. е. *вне территории истины*, вне «алетологии». Конечно, *ни одно знание не может полностью совпадать с истиной*, которая всегда располагается на уровень глубже, чем любые доступные мышлению сферы — как Единое Плотина и неоплатоников всегда остается строго трансцендентным ипостаси вселенского Ума, Интеллекта, Ноÿс. Но алетология — это *знание, развертывающееся под прямым влиянием истины*, притягивающееся к ней. В то же время *псевдология* начинается тогда, когда это притяжение к истине критически ослабевает, а преобладающей становится *центробежная тенденция*; и, соответственно, постоянно нарастает сила, привлекающая мысль к противоположному полюсу — к концентрированной области *абсолютной лжи*. В сторону этой области и движется современное человечество в течение Нового времени. Вместе с Постмодерном оно почти достигло пункта назначения.

Внутри самой псевдологии не помогут никакие коррекции и исправления, как бы контемпоральные научные модели — общая теория относительности, квантовая механика, общая теория поля, теории хаоса, фракталов или суперструн — ни старались исправить очевидные противоречия классической механики, сегодня ставшие прозрачными для всех. Пока мысль помещена в двухмерный логос, она по определению будет обречена на круговращение в псевдологическом лабиринте.

В этом месте надо решиться и сделать *фундаментальный жест по перечеркиванию всего Модерна*. Европа Нового времени строила свою цивилизацию на лжи — и углубляясь в толщи лжи все дальше и дальше. В этом направлении нет

и не может быть ни спасения, ни коррекций. Поэтому консервативно-революционная мысль в сфере науки предлагает вернуться назад, к *точке исторической бифуркации*, и пойти от нее в *ином направлении*. Не по линии номинализма, а по линии реализма и (или) идеализма (так как, по сравнению с номинализмом, реализм Аристотеля и идеализм Платона равно находятся в радикальной оппозиции — как трехмерные онтологии в отношении двухмерной).

Это значит, что надо *снова строить всю структуру знания на вертикальной таксономии*. Вид, эйдос, форма представляют собой не произвольно привнесенную извне классификационную решетку, но обладают *собственным бытием*. Знание конкретной вещи помещается не в ней и не вне ее, а *между* ее индивидуальностью и ее природой — и именно в этом отношении (причем всегда в направлении к виду, вглубь, вверх, к алетологическому центру) и должен быть ориентирован вектор знания. Только тогда наука (вновь) станет научной. Все онтологии, построенные на номиналистских предпосылках, т. е. на атомизме, заведомо следует признать ложью и аберрацией.

Мы должны вернуться от плоскости к интеллектуальному объему, к ментальной трехмерности. Именно так будет восстановлено достоинство знания.

Орбитальное мышление

Для наглядности можно назвать трехмерный логос метафорически *орбитальным мышлением*. Так, при наблюдении за движениями небесных тел и планет может сложиться впечатление, что светила и планеты сталкиваются между собой всякий раз, когда их положение — при взгляде с Земли на эклиптику — совпадает (движущиеся быстрее настигают более медленные). Но с учетом различия радиусов вращения — самих планет или сфер (как считал Аристотель) — гипотеза столкновения исчезает сама собой.

При проекции же объема на плоскость, при утрате вертикального измерения этого заметить невозможно. Чтобы понять природу явления, необходимо условный чертеж достроить до объема, распаковать имплицитно содержащиеся в нем подразумевания и допущения. Только в случае такой распаковки мы получим более или менее ясную картину.

Вся современная наука — от философии до естественных дисциплин — это именно чертеж, проекция, плоская схема. Антиномии Канта или физико-математические парадоксы неинтегрируемых уравнений и расходящихся рядов, противоречия субъект-объектных корреляций и семантико-семиотические лабиринты психоанализа суть не что иное, как *мнимые тупики плоской онтологии*. В проекции планеты сталкиваются, но так как этого не происходит, то отсюда и рождаются апории. Их природа состоит в том, что в какой-то момент акт проекции, жест перехода от трехмерности к двухмерности забываются, упускаются из виду. И никому больше не приходит в голову необходимость распаковать плоскость в объем, восстановить имплицитно присутствующее измерение, о существовании которого все просто забыли.

Для исправления современной эпистемологической парадигмы необходимо обратиться к *орбитальному мышлению*. Только это позволит корректно прояснить весь растущий ком накапливающихся проблем. Восстановление орбитальных траекторий, симметрий в контексте трехмерного логоса разом разрешит все противоречия.

Теория суперструн: важный синдром

Некий аналог орбитального подхода мы видим в современной физической теории суперструн. Ее создатели приняли за аксиому, что все физико-математические проблемы — все нерешаемые уравнения — могут быть разрешены, если мы добавим к четырехмерному эйнштейновскому пространству (включая временную ось) еще шесть условных измерений. В этом случае противоречия четырехмерного мира в десятимерном перестанут быть таковыми. Это вполне остроумный и в целом верно направленный путь выхода из тупика. Но и он в сущности своей ошибочен, так как пытается распаковать онтологическую плоскость количественными — и столь же плоскостными! — измерениями. Суперструны — это пародия на орбитальность, попытка избежать столкновения с неприятным открытием полной ложности путей науки Нового времени, отчаянным броском в направлении ее усовершенствования. Такая десятимерность, однако, сохраняя эпистемологическую связь с номиналистскими предпосылками, остается *онтологически двухмерной*. Истинная орбитальность есть нечто иное. И без радикального обращения к реализму, т. е. без признания онтологии вида, распаковка плоскости произойти не может, несмотря на все ухищрения.

Но уже сам факт обращения теории суперструн к дополнительным измерениям вполне симптоматичен: в нем ценно то явное беспокойство научного ума, которое стремится прорвать удушающие силки псевдологии. Мотивация здесь вполне верная, хотя результаты — нет. Теорию суперструн стоит рассматривать как *эпистемологический синдром*.

Плоская теология

Орбитальный подход следует применять ко всем областям знания — от теологии до общества, от изучения человека до постижения структур вещества.

В отношении теологии чрезвычайно показателен случай провозвестника номинализма Росцелина, который, отчасти повторяя механизмы псевдологического мышления запутавшегося платоника Иоанна Филопона⁶, пришел к утверждению «тритеизма» при толковании Святой Троицы. Так как «вида» для номиналистов не существует, то и Троицу Росцелин толковал как совокупность «трех богов», каждый из которых мыслился им как «особь», «индивидуум», как именно «этот» бог. Божественность же как вид, как обобщающий онтологический таксон, им отрицалась. И хотя эта линия не получила развития, она ясно показывает саму структуру плоскостной онтологии: *такой тип мысли вообще несовместим с христианством*. Что и стало очевидным по мере того, как европейская наука все больше становилась открыто материалистической и атеистической.

Плоская политика: капитализм, демократия

Отсутствие трехмерного логоса в политической философии вело к буржуазному эгалитаризму, капитализму и либеральной демократии. Здесь снова отрицался вид, а отдельный гражданин (т. е. буржуа, горожанин) принимался за единственную онтологическую основу политического устройства — как в пессимистической политической онтологии Гоббса (все люди злы, поэтому над ними надо поставить чудовище Левиафана, который заставит их грандиозным злом и насилием укрощать свое частное зло и свою склонность к насилию), так и в опти-

мистической политической онтологии Локка⁷ (все люди нейтральны, *tabula rasa*, что на них напишет общество, то и будет).

Плоский человек

В антропологии этот же путь к плоскостной модели шел через отказ от родства личной души с мировой душой или через утрату внутреннего духовного — более глубокого, чем сама душа — измерения. Это наглядно видно в полемике доминиканцев — особенно мистиков Кельнской школы (от Дитриха фон Фрайберга⁸ до Майстера Экхарта⁹, Сузо¹⁰ и Таулера¹¹) — с францисканцами. От признания радикальной отдельности индивидуальной души до полного отказа от признания бытия души в современной психологии и физиологии было рукой подать. Душа, по Аристотелю, это вид, форма тела; *душа — это и есть человек*. Но человек не индивидуальное понятие, а именно вид. Следовательно, благодаря душе отдельный человек онтологически связан с эйдетическим бытием человечества — с родом. Только так обосновывается полноценная антропология, где отдельная особь оказывается включенной в полноценную всеохватывающую онтологическую структуру, сохраняя отдельность и достигая всеобщности.

Индивидуалистическая антропология, современная психология и политический либерализм представляют собой двухмерность в толковании самой структуры человека.

И снова, как и в случае с теологией, вначале утрачивается Божественность, а затем «упраздняется Бог». Так, во имя отдельного человека и его строго индивидуальной души отбрасывается весомость вида, а затем на части распадается и сам индивидуум.

Плоская материя

Строго то же самое мы видим в естественно-научных дисциплинах. Представление о том, что материя состоит из атомов, а точнее, из *частиц, которые не являются при этом частями какого-то целого*, а могут произвольно создавать различные тела (своего рода молекулярная демократия), лежит в основе всех научных дисциплин Нового времени — как физики, так и химии, как биологии, так и астрономии.

Эта рядоположенность индивидуальных тел лишает материю *внутреннего измерения*, причастности к целому, т. е. качеств. Но лишенная качеств материя не может изучаться, так как в ней просто нечего изучать. В своем чистом виде она будет совпадать с чистой ложью.

По Аристотелю, материальность тел равносильна заложенной в них привации. *Вещи материальны в той мере, в какой они обделены, а не наделены бытием*. Носителем бытия является форма, эйдос. В такой трехмерной физике не может существовать атомов. Она оперирует с цельными фигурами, с гештальтами, состоящими не из *частиц, а из частей*, причем бытие частей обеспечивается *бытием целого*. Особь есть постольку, поскольку она есть *особь определенного вида*. Поэтому полноценный физик изучает не материю и не материальность, но телесные фигуры, органические ансамбли, отсылающие к целому более высокого порядка, и так вплоть до величественной идеи космоса, неба, венчающего структуры познания.

Объемная материя Аристотеля есть эфир, из которого состоит высшее из тел — тело Небес.

Восстановление таксономии и иерархии во всех зонах эпистемологии

Задача консервативно-революционной науки заключается в восстановлении иерархии. Это касается всех типов знаний: от естественных наук до социально-политического устройства, гуманитарных знаний и организации общества. Иерархия должна быть восстановлена во всех областях.

От упраздненной или рассыпающейся (слабой) теологии необходимо вернуться к средневековой ясности — к *сильной теологии*, не просто настаивающей на своем, вопреки аргументам номиналистов, но истребляющей огнем и мечом любой намек на церковный либерализм и компромисс с «духом времени». Есть такое время, с духом которого Церковь ни при каких обстоятельствах никаких компромиссов заключать не должна. Это верно в случае с дьяволом, но не менее верно и в случае европейского Нового времени. Именно теология должна стать царицей наук. Либо так, либо никак. Все остальное — путь в ад.

Необходимо вернуть иерархию в политическое мышление. Нормативное общество должно строиться по вертикали, где мерой является близость к виду, к обобщающему таксону. Пиком иерархии является в таком случае сакральная монархия, где вершину занимает парадоксальное существо, в котором *единичность сплавлена с единством*, а единственность — с объединением. Сакральный правитель — человек-вид, вид, ставший особью. Отсюда такие понятия, как «царь-батюшка», «отец народа» и т. д. Царь не просто лучший из равных, он *иной*. Монархию надо понимать орбитально, объемно.

Также необходимо восстановление сословно-кастовой системы, так как между произвольным «лямбда-индивидуумом» и царем вполне можно наметить промежуточные пропорции сочетания частного и общего в отдельной личности. Это принцип *онтократии*: социальной иерархии, основанной на *качестве бытия души*, на ее внутренней — солнечной, лунной или земной — природе. При этом онтократия не произвольна, не механически predetermined, не фатальна. Человек всегда может улучшить качество своего внутреннего бытия, подняться по лестнице духа, что отразится и на его социальном положении. Только следует тщательно следить, чтобы движение по социальной иерархии действительно отражало *совершенствование души человека*. В противном случае мы снова вернемся к плоскостной антропологии.

Таким было большинство традиционных обществ. Это необходимо возродить. Только такая орбитальная политическая философия и станет решением накопившихся парадоксов и проблем либеральной демократии, на глазах вырождающейся в худшую из тираний.

Антропологию надо строить на принципе *суверенной души*, причем исток этой суверенности следует полагать в ее наиболее внутреннем измерении — в точке духа. Здесь важнее всего восстановить всю полноту представлений Аристотеля об активном интеллекте. К этому же относится теория Радикального Субъекта.

И наконец, консервативная революция в науке требует *новой физики и новой космологии*. Атомизм должен быть тотально отброшен, а вместе с ним все основанные на таком подходе классификации, теории, концепты и термины. Необходима тотальная чистка физики, возврат к представлению о пяти элементах (буквах космоса), феноменологическое переосмысление космоса как экзистенциала

(*In-der-Welt-sein*), холистская онтология. Если не осуществить переход к орбитальному мышлению, к трехмерному логосу в области естественных наук, нас ждет катастрофа. Нельзя изменить общество в его культурной, гуманитарной составляющей и сохранить в неприкосновенности псевдологические представления о природе материи, вещества и тел. Космос как тотальное тело является опорой и основой духа. Чистый дух в грязном и изъеденном атомистской проказой теле существовать не сможет (не захочет). Иерархия должна быть установлена и здесь: например, иерархия пяти элементов — от гравитирующих земли и воды к левитирующим воздуху и огню; и далее к неизменному небесному эфиру, по ту сторону сферы Луны.

Спасительный поворот

Наверняка, такая программа консервативной революции в науке всем покажется слишком радикальной, невыполнимой и необоснованной. Этим мнением вполне можно пренебречь. Слишком далеко зашло вырождение Модерна, чтобы надеяться на какие бы то ни было паллиативные меры, на подстройку и частичные исправления в рамках доминирующей парадигмы. Постмодерн отважился на то, чтобы поставить эту парадигму под вопрос целиком. И это выглядит вполне убедительно, доказательно и обосновано. Хотя и отражает еще более радикальный нигилизм. Зато честно.

Другое дело, что Постмодерн вместо излечения навязывает своего рода эвтаназию. А спекулятивные реалисты идут еще дальше, предлагая окончательно ликвидировать ослабевший, страдающий, рассыпающийся на глазах субъект, заняв позицию против него — со стороны самого полюса лжи. Отсюда их откровенное влечение к фундаментальному онтологическому сатанизму, апелляции к фигурам черной фантастики Лавкрафта — богам-идиотам, *Old Ones*, живущим с той — внешней! — стороны материи¹². Это дерзкий ход — бредить в прямом эфире (как постмодернисты) или беседовать на университетских кафедрах со своими собственными органами (как спекулятивные реалисты — в частности, Т. Мертон в ходе одной из своих лекций¹³).

На фоне такого откровенного распада научного сознания, где оттачивание технологий сопровождается все более необратимым погружением в откровенное безумие, предложение полностью перечеркнуть современную науку во всех ее измерениях перестает выглядеть чрезмерно экстравагантно. Можно подумать, что объектно-ориентированные теории «Темного Просвещения»¹⁴ или «черного акселерационизма»¹⁵ Ника Ланда, призывающие к скорейшему уничтожению человечества и жизни на земле, или полностью разлагающие остатки рациональности лакановские топологии не выходят за рамки академических конвенций... Поэтому и консервативная революция в эпистемологии свободна от каких бы то ни было обязательств.

Современная наука и общество, на ней основанное, обречены и стоят на пороге исчезновения. В такой ситуации проект возвращения к Аристотелю, к вертикальной таксономии и к орбитальному мышлению перестает выглядеть как нечто совсем невероятное. То, что падает, упадет — толкай его или не толкай. Это почти свершившийся факт.

Но признавая крах плоскостной науки, можно в отчаянии скомкать безумный чертеж и бросить его в огонь, а можно оторвать от него зачарованный взгляд

и обнаружить *полноту насыщенного объемного мира*, о котором европейская современность попыталась заставить нас забыть.

Современная наука мертва¹⁶. И все пути вперед суть не что иное, как движение по кладбищенскому тракту.

Но когда-то на земле была жизнь — жизнь ума, духа, мысли, знания. И это не миф. Это Аристотель. Это Средневековье. Это изобилие — да, несовременной! — христианской мысли. Единственно верной и научной.

Орбитальное мышление, наука на основе трехмерного логоса возможны и необходимы.

И это — единственный выход из сложившейся ситуации. Чем быстрее это будет понято, тем больше у нас будет времени выйти из смертельно опасного виража цивилизации, чтобы, сделав смертельно опасный вираж по краю бездны, совершить спасительный поворот.

Глава 2. Интернальность и экстернальность

Новая ось эпистемологических координат

Продолжим рассмотрение орбитальности и применение принципа трехмерного логоса еще одним методологическим и терминологическим уточнением.

По ходу исследования соотношения традиционного общества (во всех его разнообразных версиях и типах) и общества европейского Модерна постепенно проясняется одна особенность, также связанная с геометрией мысли, объясняющая очень многое и не менее релевантная, нежели трехмерность и орбитальность. Эта особенность не совпадает строго с объемностью мышления, но тесно с ней сопряжена.

Эмпирически столкнувшись с необходимостью пояснения различия между философскими принципами Античности и Средневековья с одной стороны и европейскими эпистемами Нового времени — с другой на конкретных примерах некоторых естественных и гуманитарных дисциплин, в одной из лекций, прочитанной мной для профессиональных психологов, почти спонтанно родился концепт *интернальности/экстернальности*. Подробнее он был позднее применен в лекциях о проблеме времени, где также было чрезвычайно важно наглядно показать, как сами глубинные представления об онтологии темпоральности меняются при переходе от Средневековья к научной картине мира, свойственной Модерну. Так постепенно термины «интернальность» и «экстернальность» еще более прояснились и приобрели вполне определенную теоретическую нагрузку.

На первый взгляд, эта пара понятий отчасти созвучна дуальности *идеализм/материализм*. В чем-то можно найти соответствия в паре эзотеризм/экзотеризм у Генона¹⁷. Но при этом интернальность и экстернальность в корне отличаются и от общепринятой философской, и от узко традиционалистской терминологии.

Ядро интернальности

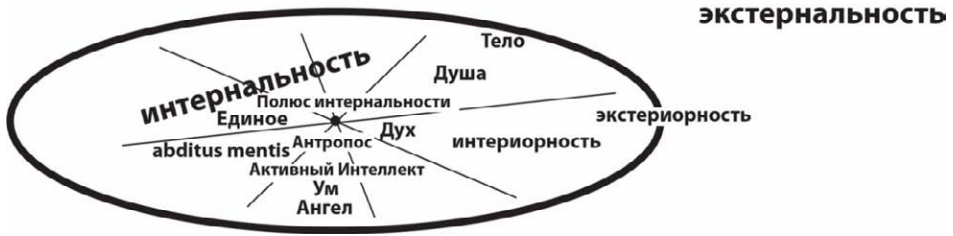
Под интернальностью мы понимаем все типы эпистем: как метафизических и теологических, так и научных, прикладных и даже психологических и бытовых, которые строятся *изнутри вовне, по центробежной логике*. При этом важно поместить в центр всей структуры абсолютно *действенное начало*, которое составляет *нуклеарное ядро интернальности*. Точнее всего этому ядру подходят такие названия, как «недвижимый двигатель» и «активный интеллект» Аристотеля, «абсолютное Я» Фихте, «Атман» Адвайта-Веданты и Упанишад и Радикальный Субъект.

В определенном смысле можно отождествить его с Логосом. В других аспектах его можно соотносить с Умом, *Ноῦς* неоплатоников.

В западно-христианской мистике эта инстанция определялась как *abditus mentis* у блаженного Августина, «искра Божия», «внутреннейший человек» (*homo intimus*) у рейнских мистиков (Майстер Экхарт, Сузо, Таулер).

В трихотомической структуре человека (тело, душа, дух) этой инстанции соответствует дух. Особенно следует обратить внимание на понятие *Geist* в философии Бёме¹⁸ и его развитие у позднего Шеллинга¹⁹. В философии Хайдеггера наиболее сходным было бы понятие *Selbst Dasein*'а²⁰. Генон называл это *le Soi* или *le Soi transcendent*²¹.

В самом общем виде топику интернальности можно представить как круг.



В центре этого круга находится точка, которая есть и не-есть круг, поскольку круг обладает площадью, а точка — нет. Но в этой топологии *есть* в абсолютном смысле именно точка, а все остальное есть не само по себе, а в силу *причастности* к ней. Сам круг создается *излучениями точки* — через множеством радиусов, из нее исходящих.

Здесь, естественно, приходит в голову, что речь идет о Боге. Но такое отождествление резко сузило бы содержание этого понятия. В некоторых теологиях Бог располагается строго за пределами имманентности, по ту сторону сущего — *ἐπέκεινα, ἐπέκεινα τῆς οὐσίας*. В этом случае наметилось бы противоречие или трудная теологическая проблематика, которую можно избежать, просто отложив именно такое строгое отождествление. Безусловно, в центре интернальности есть нечто *божественное*. Если в той или иной теологии проблема трансцендентности Бога не исключает его имманентного присутствия в мире (как в индуизме или в том, что Генон называл «эзотерическими традициями»²²), то проблем не будет. Но если мы имеем дело со строго креационистской картиной мира, то максимум, что можно сказать об этой точке — именно то, что *она божественна*, т. е. относится каким-то образом к Богу, но не обязательно является Им Самим. В этом случае может быть более уместно другое соотнесение — с «духовным человеком» (Антропосом), «световым человеком» (по А. Корбену²³) или с Ангелом²⁴.

Быть — значит обладать смыслом

Структура интернальности исходит из того, что в центре круга лежит *всемогущее деятельное присутствие*, в котором сосредоточены одновременно весь смысл, вся мысль и все наличие сущего. Это вполне соотносимо с отождествлением Парменидом *εἶναι* и *νοεῖν* — мыслить и быть. При этом бытие и мысль здесь еще не расщеплены, но нераздельно и полностью слиты, представляя собой Единое. Это в каком-то (и конкретно в имманентном!) смысле можно соотнести с Единым (*Ἐν*) Плотина и неоплатоников, которое в отношении всего остального выступает как «единение», *ἕνωσις*, не просто как нечто единичное наряду с другими единичными, а именно как совершенно не единичное, а только *объединяющее*. Отсюда апофатический характер Единого: оно не есть ничто из сущего, так как все сущее содержится в нем одновременно. И практически не пребывая в имманентном,