ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И СОЦИУМА

УДК 330.1
ББК 65стд1
Т65

Коллектив авторов:
Екатерина Геннадьевна Лисовская, профессор, д-р экон. наук, профессор кафедры истории экономической науки РЭУ им. Г.В. Плеханова; *Владимир Сергеевич Цитленок*, д-р экон. наук, профессор кафедры экономики ИЭМ НИ ТГУ; *Ирина Викторовна Рощина*, д-р экон. наук, профессор кафедры экономики ИЭМ НИ ТГУ; *Марина Вячеславовна Рыжкова*, д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры экономики ИЭМ НИ ТГУ; *Николай Николаевич Минаев*, д-р экон. наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления ИЭМ НИ ТГУ; *Татьяна Геннадьевна Ильина*, канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой финансов и учета ИЭМ НИ ТГУ; *Станислав Владимирович Кривяков*, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики ИЭМ НИ ТГУ; *Ольга Николаевна Имас*, канд. физ.-мат. наук, доцент Отделения математики и информатики НИ ТПУ; *Ирина Александровна Макарова*, старший преподаватель кафедры экономики ИЭМ НИ ТГУ; *Екатерина Александровна Жарова*, аспирант кафедры стратегического менеджмента и маркетинга ИЭМ НИ ТГУ; *Кристина Николаевна Гимрих*, магистрант ИЭМ НИ ТГУ; *Ирина Анатольевна Иост*, магистрант Университета ИТМО; *Юлия Лошкарева*, магистрант ИЭМ НИ ТГУ; *Екатерина викторовна Рейдель*, магистрант ИЭМ НИ ТГУ

Т65 Трансформация экономики и социума : коллективная монография / Е.Г. Лисовская, В.С. Цитленок, И.В. Рощина, М.В. Рыжкова, Н.Н. Минаев, Т.Г. Ильина, С.В. Кривяков, О.Н. Имас, И.А. Макарова, Е.А. Жарова, К. Гимрих, И. Иост, Ю. Лошкарева, Е. Рейдель ; под общ. ред. Т.Г. Ильиной, М.В. Чикова. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2021. – 284 с.

ISBN 978-5-907442-52-8

В коллективной монографии обобщаются результаты исследований по перспективным направлениям трансформации экономики и социума на современном этапе перехода к новой постиндустриальной социально-экономической системе и устойчивому развитию.

Для ученых, аспирантов, магистров экономических, управленческих и социально ориентированных специальностей.

УДК 330.1
ББК 65стд1

Рецензенты:
Д.М. Хлопцов, д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой экономики ИЭМ ТГУ;
Т.Л. Ищук, д-р экон. наук, профессор кафедры финансов и учета ИЭМ ТГУ;
А.А. Земцов, д-р экон. наук, профессор кафедры экономики, социологии, политологии и права СибГМУ;
В.В. Спицын, канд. экон. наук, доцент Школы инженерного предпринимательства НИ ТПУ

ISBN 978-5-907442-52-8

© Коллектив авторов, 2021
© Томский государственный университет, 2021

Содержание

Предисловие 4

1. Формирование новых типов моделей рыночной экономики 6
1.1. Современные модели рыночной экономики
(*С.В. Кривяков, О.Н. Имас*) 6
1.2. Сравнительный анализ экосистемы и развития рынка
финансовых технологий в России и Китае
(*Т.Г. Ильина, И.А. Иост, Ю.Е. Лошкарева, Е.В. Рейдель*) 52
1.3. Переход к отечественному органическому
сельскохозяйственному продукту: готовность потребителя
и целесообразность для производителя
(*М.В. Рыжкова, К.Н. Гимрих*) 84

**2. Социально-экономические основы трансформации общества
и человеческого капитала** 119
2.1. Глобальные экологические и социальные проблемы
и их влияние на формирование показателей
устойчивого развития (*И.А. Макарова*) 119
2.2. Новая социально-экономическая природа
человеческого капитала в условиях четвертой
промышленной революции и цифровой экономики
(*Е.А. Жарова, Н.Н. Минаев*) 170

3. Трудовые отношения в экономике устойчивого развития 195
3.1. Достойный труд в реалиях российской экономики на пути
к устойчивому развитию (*И.В. Рощина, Е.Г. Лисовская*) 195
3.2. Развитие системы трудовых отношений
как необходимое условие трансформации экономики
в экономику социально-регулируемого устойчивого развития
(*И.В. Рощина, В.С. Цитленок*) 235

Заключение 271

Список используемой литературы 272

1. Формирование новых типов моделей рыночной экономики

1.1. Современные модели рыночной экономики

Выявление моделей

Традиция изучения современной экономики в российской постсоветской экономической науке и высшей школе предполагает, что таковой является экономика западная, прежде всего, экономика США и ведущих стран Западной Европы. Фактически по умолчанию в подавляющем большинстве учебников экономики и курсах лекций описывается либеральная модель, наиболее полно воплощенная в США и Великобритании. Однако если в целях формирования у студентов представления о работе «идеальной» экономики рыночного типа, ее основных законах и механизмах, такой подход вполне оправдан, то для понимания состояния экономики различных стран мира и, прежде всего, российской данный подход представляется неприемлемым.

Сегодня уже совершенно очевидно, что в России формируется своеобычная модель рыночной экономики, отличная и от тех, что сложились в странах Запада, и от советской плановой модели. А если мы обратимся к такому лишенному субъективизма показателю успешности национальной экономики как ВВП на душу населения, то увидим, что среди стран первой десятки четыре экономики носят явно незападный характер (см. табл. 1). Если же мы возьмем первые пятьдесят стран в данном списке, то к этим четырем добавится еще по меньшей мере десять[1].

[1] Indicators // The World Bank / World Bank Group. Electronic data. 2019. URL: https://data.worldbank.org/indicator?tab=all (access date: 28.12.2019).

Все это заставляет усомниться в правильности таких концепций, как теория периферийной экономики, теория догоняющего развития или теория конца истории. Как видно, вполне успешные страны осуществляют экономическое развитие вне рамок западной экономической модели. К тому же единой «западной» модели не существует.

Таблица 1

Первые 10 стран по уровню ВВП на душу населения (по ППС)

№	Страна	ВВП/душу	№	Страна	ВВП/душу
1	Luxembourg	118 359,526	6	Brunei Darussalam	65 661,6939
2	Singapore	98 525,9544	7	United States	63 543,5778
3	Ireland	93 612,1659	8	Norway	63 197,9815
4	Qatar	89 948,6106	9	Denmark	60 398,4533
5	Switzerland	71 352,3526	10	Hong Kong SAR, China	59 237,6708

Российская экономическая наука, безусловно, признает факт наличия различных моделей в мировой экономике, однако их описание во многом зависит от личных представлений авторов. Обращение к отечественной литературе позволило обнаружить четыре типа источников, в которых излагаются материалы, имеющее отношение к выявлению и описанию современных моделей рыночной экономики.

1. Исследования самого понятия «социально-экономическая модель» и методов построения подобных моделей.

2. Страноведческая литература, в которой элементом описание отдельной страны является характеристика ее экономики.

3. Работы, посвященные отдельным национальным экономикам.

4. Работы, посвященные изучению сложившихся в мире моделей рыночной экономики.

Главный интерес для нас представляет четвертая группа работ, которая является наиболее малочисленной.

Среди изученных источников выделяются три работы: коллективный труд «Социально-экономические модели в современном

мире и путь России»[1], учебное пособие Н.В. Спиридоновой «Теоретический анализ экономических систем»[2], а также учебник А.И. Колганова и А.В. Бузгалина «Экономическая компаративистика: сравнительный анализ экономических систем»[3].

Все три работы уделяют немалое внимание трактовке понятия «социально-экономические системы», а также дают развернутую картину формирование различных вариантов современного рыночного хозяйства в мире. Каждая модель описывается достаточно подробно и разносторонне. Прочие учебные пособия[4], отражая приблизительно такую же картину, отличаются большим схематизмом и поверхностностью характеристик.

Среди аналитических статей хотелось бы отметить интересные исследования проблемы формирования социально-экономических моделей стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), так называемых стран с переходной экономикой, представленные в статьях А.А. Габарты и Джоди Йенсен[5], которые рассматривают вопрос глубоко и комплексно, с учетом исторических, культурных и политических особенностей региона, в отличие от работ

[1] Социально-экономические модели в современном мире и путь России : в 2 т. / под ред. К. Микульского. М. : Экономика, 2005. Кн. 2. 909 с.

[2] Спиридонова Н.В. Теоретический анализ экономических систем: [учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению 080100 «Экономика» (квалификация (степень) «магистр»)]. СПб. : Питер, 2013. 236 с.

[3] Колганов А.И., Бузгалин А.В. Экономическая компаративистика: сравнительный анализ экономических систем : учеб. М. : ИНФРА-М, 2011. 746 с.

[4] Западноевропейские страны: особенности социально-экономических моделей / отв. ред. В.П. Гутник. М. : Наука, 2002. 271 с.; Вишневская Е.Н. Экономика и модели экономических систем стран мира : учеб. пособие. Донецк : ДонНТУ, 2010. 302 с.; Кудров В.М. Мировая экономика: социально-экономические модели развития : учеб. пособие. М. : Магистр, 2013. 397 с.

[5] Габарта А.А. Социально-экономическая модель стран Центральной Европы // Современная Европа. 2017. № 7. С. 104–113; Йенсен Дж. Социально-экономические модели стран центральной Европы: перезагрузка // Современная Европа. 2018. № 7. С. 21–34.

М.Ш. Магомедова[1] и Ж.Ш. Рамзанова, которые дают характеристику хоть и более широкую, но весьма поверхностную.

В то же время для всего комплекса рассмотренных работ характерны некоторые общие свойства.

1. Нет никаких серьезных обоснований стандартного набора рассматриваемых моделей.

2. Большинство моделей характеризуется на примере одной страны.

3. Следствием этого является как расхождение в классификации отдельных стран, так и добавление к рассмотрению различных стран без отнесения к какой-либо группе.

4. Нигде не обосновывается перечень стран, которые можно отнести к каждой из моделей.

5. Отсутствует единообразная структура описания моделей. Даже в одном источнике разные модели описываются по-разному.

6. Статистические характеристики носят необязательный и сугубо иллюстративный характер, а в работах[2] статистические данные практически отсутствуют.

Для того чтобы хотя бы отчасти избавиться от этих недостатков при описании моделей, следует подвести под них объективную статистическую основу. Это позволит:

– выявить группы стран, экономики которых характеризуются близкими значениями по многим показателям, что позволяет отнести их к общей модели;

– составить список характеристик, по которым наблюдается наибольшая близость стран каждой группы и на основе этого

[1] Магомедов М.Ш. Россия и социально-экономические модели развития в современном мире // Экономика и предпринимательство. 2015. № 4-2. С. 62–64.

[2] Западноевропейские страны: особенности социально-экономических моделей / отв. ред. В.П. Гутник. М. : Наука, 2002. 271 с.; Рамазанов Ж.Ш. Мировые социально-экономические модели и Россия // Известия ТПУ. 2010. Т. 316, № 6. С. 16–21.

списка попытаться создать описание каждой социально-экономической модели;

– попытаться сформировать стандартный набор характеристик, с помощью которых можно единообразно описать все рассматриваемые модели.

Следует отметить, что автор занимается разработкой данной проблемы около 20 лет, основные результаты работы были представлены в работах С.В. Кривякова, О.Н. Имас[1]. Здесь же мы попытаемся более-менее связно изложить выводы и предположения, к которым привели нас проделанные исследования.

Методология исследования

Для решения поставленных задач следовало выбрать достаточно полный источник международных статистических данных. Таковым является сайт The World Bank, точнее, раздел сайта Indicators[2]. Сайт содержит более 1 000 показателей, объединенных в 20 рубрик. Данные приведены по более чем 250 странам и территориям, за исключением непризнанных, например таких, как Тайвань. Из всего многообразия показателей было отобрано 213, удовлетворяющих требованиям представительности (есть данные по большинству стран) и информативности (характеризуют какие-либо стороны социально-экономической модели стран). Минимальный охват стран одним показателем был произвольно выбран равным 80. Максимальный охват составил все 196 стран, средний – 165 стран. Максимальное количе-

[1] Кривяков С.В. Теоретический анализ экономических систем : учеб. пособие. Томск : Том. гос. ун-т, 2007. 136 с.; Кривяков С.В. Количественные характеристики современных моделей рыночной экономики // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 301. С. 156–160; Имас О.Н., Кривяков С.В. Современные модели рыночной экономики // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2020. № 50. С. 225–235.

[2] Indicators // The World Bank / World Bank Group. Electronic data. 2019. URL: https://data.worldbank.org/indicator?tab=all (access date: 28.12.2019).

ство показателей для одной страны составило 211, минимальное – 47 (Монако). Во избежание случайных флуктуаций, был избран временной интервал с 2006 по 2018 г., и по каждому из 213 показателей для каждой страны было рассчитано среднеарифметическое за этот период. Именно эти значения и были сведены в единую таблицу. Формирование и обработка таблицы были осуществлены с помощью программы Excel 2013. В качестве критерия близости экономик использовался коэффициент различия, описанный в работе[1]. Идея коэффициента различия состоит в том, чтобы при сравнении двух стран сначала последовательно оценить относительный разброс значений этих стран по каждому из 213 показателей, а затем рассчитать среднеарифметическое полученных для каждого показателя коэффициентов. Формула коэффициента для двух стран и одного показателя выглядит следующим образом:

$$K_r = \frac{|X_1 - Y_1|}{|X_1| + |Y_1|} \quad (1)$$

Например, если мы воспользуемся табл. 1 и рассчитаем коэффициент различия между Люксембургом и Сингапуром по показателю ВВП на душу населения, то расчет будет выглядеть так: (118359,526 – 98525,9544) / (118359,526 + 98525,9544) =0,091447.

Для ускорения процесса сравнения стран О.Н. Имас была предложена условная функция, позволившая уменьшить количество ошибок и увеличить скорость обработки данных. В качестве примера приведен вид этой функции для стран, расположенных на 287-й и 7-й строчках рабочего варианта сводной таблицы, и показателя, располагающегося в столбце Е:

```
=ЕСЛИ(E287="";"";ЕСЛИ(E7="";"";ЕСЛИ(E287+E7=0;
   0;(ABS(E287–E7))/(ABS(E287)+ABS(E7))))).
```
(2)

[1] Кривяков С.В. Количественные характеристики современных моделей рыночной экономики // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 301. С. 156–160.

В качестве порогового значения коэффициента различия взято значение 0,2. Данный уровень выбран эмпирически на основе анализа полученных результатов. Коэффициент различия менее 0,15 не встретился ни разу. Коэффициент различия более 0,26 нередко имеют страны, принадлежащие к очевидно разным моделям рыночной экономики. Коэффициент различения от 0,2 и меньше приводит к попаданию в разные группы стран с тонкими различиями.

Исследование и его результаты

Сравнение каждой страны последовательно производилось со всеми остальными 195 странами, приведенными в табл. 1. Вследствие значительной трудоемкости работы к настоящему времени коэффициенты различия рассчитаны для 122 стран. Однако среди них все значимые экономики мира и страны, более или менее близко к ним примыкающие. Можно уверенно говорить, что все действительно значимые группировки стран с высоким уровнем схожести определены, хотя дальнейшее исследование может добавить и еще какие-либо менее значимые группы. Вышеизложенное позволило автору приступить к представлению полученных результатов, не дожидаясь окончания сплошного сравнения, для которого понадобится еще не менее одного года.

В результате проведенного исследования получены следующие результаты. Группы стран с коэффициентом различия ниже 0,2 выявлены прежде всего в Европе. Здесь можно обнаружить пять групп: Вышеградская группа, ряд других бывших социалистических стран; североевропейские страны; страны южной Европы и крупные среднеевропейские страны. Следует заметить, что ряд стран входит в две и более группы, а Австрию и Францию невозможно локализовать в рамках лишь одной модели, что позволяет говорить об общеевропейской модели, существующей в виде нескольких вариаций. На периферии Европы сложилась небольшая

группа, состоящая из Армении, Грузии и Албании. Близкими характеристиками обладают Великобритания и крупнейшие страны, возникшие при ее непосредственном участии. В Западном полушарии определились три группы близких экономик: одна в Карибском бассейне, одна в Мезоамерике и одна в районе западного побережья Южной Америки. Также обнаружилась группа африканских стран со схожими экономиками, локализовавшаяся в районе западного побережья континента (см. табл. 3). Следует дать некоторые методические пояснения по формированию групп. Как уже было сказано, расчет коэффициентов различия был произведен для 122 стран. Результат для каждой из них представлял собой столбец, в котором все страны были расположены по мере увеличения коэффициента различия с этой страной. Страны, для которых коэффициенты различия с несколькими другими государствами оказывались меньше 0,2, становились зародышами группы, составленной из этих государств. Затем для каждой страны из группы составлялся свой столбец и т.д. по принципу цепи. Те страны из полученного таким образом списка, которые имели наибольшее количество схожих государств, рассматривались как ключевые. Итоговый список стран модели составлялся из совместного списка ключевых стран. Например, исходный цепной список стран Северной Европы представлен в табл. 2.

Таблица 2

Коэффициенты различия стран Скандинавской модели

Denmark	Коэффициент	Netherlands	Коэффициент	Norway	Коэффициент	Sweden	Коэффициент
Austria	0,183445	Denmark	0,199328	Sweden	0,193169	Finland	0,164929
Sweden	0,192722					Austria	0,179054
Finland	0,196201					Denmark	0,192722
Netherlands	0,199328					Norway	0,193169

В результате ключевыми странами были выбраны Дания и Швеция, а список стран модели был составлен из комбинации списков близких к ним стран.

Таблица 3

Модели рыночной экономики

Страны Северной Европы	Ключевые страны				Страны модели
	Denmark		**Sweden**		Denmark
	Austria	*0,183445*	*Finland*	*0,164929*	Sweden
	Sweden	*0,192722*	*Austria*	*0,179054*	Finland
	Finland	*0,196201*	*Denmark*	*0,192722*	Norway
	Netherlands	*0,199328*	*Norway*	*0,193169*	Austria
Страны Вышеградской группы	Ключевые страны				Страны модели
	Czech Republic				Czech Republic
	Slovak Republic		*0,16331*		Slovak Republic
	Hungary		*0,176877*		Hungary
	Slovenia		*0,177484*		Slovenia
	Poland		*0,192716*		Poland
	Austria		*0,196522*		
	Finland		*0,19728*		
Бывшие социалистические страны	Ключевые страны				Страны модели
	Latvia		**Bulgaria**		Latvia
	Lithuania	*0,154158*	*Romania*	*0,18344*	Lithuania
	Estonia	*0,178579*	*Latvia*	*0,1885*	Estonia
	Croatia	*0,183841*	*Lithuania*	*0,19295*	Croatia
	Bulgaria	*0,188503*	*Serbia*	*0,19493*	Bulgaria
			Croatia	*0,19832*	Romania
					Serbia
Континентальная Европа	Ключевые страны				Страны модели
	Austria		**France**		Austria
	Germany	*0,17462*	*Germany*	*0,186291*	Germany
	Sweden	*0,179054*	*Italy*	*0,18793*	Belgium
	Belgium	*0,183341*	*United Kingdom*	*0,193955*	United Kingdom
	Denmark	*0,183445*	*Spain*	*0,196922*	France
	Finland	*0,185036*	*Belgium*	*0,198869*	
	Czech Republic	*0,196522*			
	Slovenia	*0,199694*			
Южная Европа	Ключевые страны				Страны модели
	Spain		**Portugal**		Spain
	Italy	*0,153493*	*Croatia*	*0,1952*	Italy
	France	*0,196922*	*Greece*	*0,197263*	France
	Portugal	*0,200793*	Spain	0,200793	Portugal
					Greece

Окончание табл. 3

Англо-американская группа	Ключевые страны				Страны модели
	United Kingdom		**Canada**		United Kingdom
	France	*0,193955*	*Australia*	*0,18227*	Canada
	Canada	*0,196336*	*United Kingdom*	*0,19634*	Australia
	Germany	*0,19766*			United States
	United States	*0,203669*			

«Дальняя периферия»	Ключевые страны		Страны модели
	Armenia		Armenia
	Georgia	*0,177285*	Georgia
	Albania	*0,197778*	Albania

Карибские острова	Ключевые страны		Страны модели
	Grenada		Grenada
	St. Vincent and the Grenadines	*0,170206*	St. Vincent and the Grenadines
	St. Lucia	*0,185528*	St. Lucia
	Dominica	*0,196045*	Dominica

«Западная Кордильера»	Ключевые страны		Страны модели
	Ecuador		Ecuador
	Peru	*0,179031*	Peru
	Colombia	*0,190117*	Colombia
	Paraguay	*0,191571*	Paraguay

Страны мезоамерики	Ключевые страны				Страны модели
	Guatemala		**El Salvador**		El Salvador
	El Salvador	*0,187465*	*Guatemala*	0,187465	Guatemala
	Honduras	*0,187621*	*Dominican Republic*	0,200003	Dominican Republic
	Dominican Republic	*0,208106*	*Nicaragua*	*0,207914*	Honduras
					Nicaragua

Западная Африка	Ключевые страны		Страны модели
	Benin		Benin
	Burkina Faso	*0,175829*	*Burkina Faso*
	Mali	*0,180801*	*Mali*
	Togo	*0,195131*	*Togo*

В то же время следует заметить, что помимо представленных группировок выделяются группы стран, экономики которых хотя и не обладают таким уровнем однородности, все же имеют меньше различий между собой, чем с экономиками из других регионов и

исторических областей. Так, коэффициент различия между экономиками Малайзии и Таиланда составляет 0,209, в латинской Америке в первую десятку стран, имеющих наименьший коэффициент различия с Коста-Рикой, входят только страны этого региона, разброс коэффициента – от 0,22 до 0,27. Первая неафриканская страна появляется в списке стран, расположенных по возрастанию коэффициента различия с Эфиопией только на 21-й позиции, причем для первых восьми коэффициент различия находится в диапазоне от 0,23 до 0,267, арабские нефтедобывающие королевства также составляют компактную группу, однако коэффициент различия между ними достаточно высок. Так, по отношению к Кувейту остальные шесть монархий имеют коэффициент различия от 0,247 до 0,287.

Следует отметить, что экономики таких важнейших для мирового хозяйства стран, как КНР, Индия, Россия, не имеют близких аналогов. Первую десятку КНР составляют страны Юго-Восточной Азии, Латинской Америки и Европы, разброс коэффициента различия – от 0,29 до 0,33; Индии – страны Южной и Юго-Восточной Азии, а также Африки, коэффициент различия возрастает от 0,25 до 0,31. В первую десятку России входят страны Европы, Азии и Северной Америки. Коэффициент различия меняется от 0,26 до 0,28 (см. табл. 4).

Результаты исследования ставят под сомнение существование Восточноазиатской, нередко называемой экспортоориентированной, модели. В Японии по отношению к этой группе экономик использовали поэтическое определение «строй летящих гусей». Полученные данные показывают, что сегодня экономики Японии и Южной Кори являются ближайшими аналогами друг друга (коэффициент различия 0,23), однако обе страны имеют высокий уровень сходства с экономикой Германии. Для Японии ФРГ – первая по уровню коэффициента различия (0,23), для Республики Корея – вторая (0,24). Далее в списках аналогов у обеих стран – только европейские государства. Таким образом, сходство между лидерами

и прочими экономиками ЮВА, по сути, отсутствует. Что касается остальных стран, то кроме Малайзии и Таиланда, можно отметить Индонезию и Филиппины, коэффициент различия между которыми составляет 0,22. Все остальные страны – Вьетнам, Сингапур, Гонконг, Макао – не имеют близких аналогов. Ни одна из стран региона не демонстрирует региональной «сплоченности» (см. табл. 5).

Таблица 4

КНР, Индия, Россия – десять ближайших экономик

China		India		Russian Federation	
Thailand	0,297072	Indonesia	0,252584	Romania	0,264045
Malaysia	0,303667	Pakistan	0,266906	Kazakhstan	0,264555
Korea, Rep.	0,325571	Vietnam	0,269944	Germany	0,266318
Mexico	0,331256	Philippines	0,270258	Lithuania	0,270659
Italy	0,333029	Morocco	0,281061	Canada	0,279841
Romania	0,334495	Bangladesh	0,295847	Malaysia	0,280545
Indonesia	0,334831	Senegal	0,296813	United Kingdom	0,281142
Poland	0,335818	Cameroon	0,297049	Poland	0,282026
India	0,335901	Bhutan	0,304753	Bulgaria	0,282624
Vietnam	0,336169	Myanmar	0,306627	Spain	0,283354

Сравнения и выводы

Прежде чем приступить к интерпретации полученных результатов, хотелось бы отметить изменения, произошедшие в Европе за последние 15 лет. Дело в том, что автор предпринял первую попытку произвести подобное исследование в 2004–2005 гг. Однако трудоемкость задачи оказалась слишком велика, и исследование не было закончено.

Была составлена сводная таблица для всех независимых государств, включающая около 100 социально-экономических показателей. Выборка по годам осуществлялась по принципу наиболее полного года для каждого показателя с 2001 по 2004 г. Сравнения были произведены для 41 страны.

Таблица 5

Десять ближайших экономик стран Юго-Восточной Азии

Hong Kong		**Indonesia**		**Japan**		**Korea, Rep.**		**Macao**	
Singapore	0,27	Philippines	0,22p.	Germany	0,23	Japan	0,23	San Marino	0,30
Denmark	0,32	Morocco	0,23p.	Korea, Rep.	0,23	Germany	0,24	Singapore	0,35
Austria	0,34	Peru	0,25p.	Spain	0,25	Czech Republic	0,26	Panama	0,36
Malaysia	0,34	Guatemala	0,25p.	United Kingdom	0,26	Austria	0,27	Hong	0,36
Netherlands	0,34	India	0,25p.	Italy	0,27	Finland	0,27	Bahamas, The	0,36
United Kingdom	0,34	Egypt	0,25p.	Austria	0,27	Netherlands	0,27	Bahrain	0,36
Switzerland	0,35	Vietnam	0,26p.	United States	0,27	Slovenia	0,27	Brunei Darussalam	0,37
Israel	0,35	Colombia	0,26p.	France	0,27	Spain	0,27	Kuwait	0,37
Germany	0,35	Ecuador	0,27p.	Canada	0,27	United Kingdom	0,27	United Arab Emirates	0,37
Sweden	0,35	Mexico	0,27p.	Netherlands	0,27	Denmark	0,28	Barbados	0,38
Malaysia		**Philippines**		**Singapore**		**Thailand**		**Vietnam**	
Thailand	0,21	Indonesia	0,22	Hong Kong	0,27	Malaysia	0,21	Morocco	0,26
Mexico	0,25	Guatemala	0,24	Israel	0,32	Vietnam	0,26	Indonesia	0,26
Poland	0,26	Morocco	0,24	Switzerland	0,32	Chile	0,27	Thailand	0,26
Chile	0,27	Sri Lanka	0,25	Ireland	0,33	Indonesia	0,28	Peru	0,26
Korea, Rep.	0,28	Dominican Republic	0,25	Korea, Rep.	0,33	Poland	0,28	India	0,27
Turkey	0,28	Peru	0,25	Norway	0,33	Korea, Rep.	0,29	Philippines	0,27
Russian Federation	0,28	Honduras	0,26	Malaysia	0,34	China	0,30	Uzbekistan	0,28
Hungary	0,28	Nicaragua	0,27	Netherlands	0,34	Turkey	0,30	Fiji	0,28
Czech Republic	0,28	Ecuador	0,27	Denmark	0,34	Mexico	0,30	Sri Lanka	0,28
Austria	0,29	India	0,27	Belgium	0,35	Peru	0,30	Egypt.	0,28

Исследование подтвердило наличие групп стран со схожими статистическим характеристиками только в Европе и близких к ней Канаде и Австралии. Не произошло существенных изменений в трех группах: Северная Европа, Южная Европа и Континентальная Европа (см. табл. 6).

Таблица 6

Динамика основных европейских моделей

Страны Северной Европы	2006–2018 гг.			2001–2004 гг.	
	Denmark			**Швеция**	Коэффициент
	Sweden			Дания	0,1624
	Finland			Финляндия	0,1702
	Norway			Норвегия	0,1918
	Austria			Нидерланды	0,1948
Континентальная Европа	2006–2018 гг.	2001–2004 гг.			
	Austria	**Нидерланды**		**Германия**	
	Germany	Бельгия	0,1800	Великобритания	0,19119
	Belgium	**Швеция**	0,1948	Франция	0,19468
	United Kingdom	Франция	0,1895	Нидерланды	0,19835
	France	Канада	0,1984		
Южная Европа	2006–2018 гг.	2001–2004 гг.			
	Spain	**Испания**		Коэффициент	
	Italy	Португалия		0,1920	
	France	Австрия		0,1959	
	Portugal	Италия		0,1906	
	Greece				

Самые значительные изменения произошли среди постсоциалистических стран. В 2005 г. наблюдалось значительное сходство лишь между тремя странами – Чехией, Венгрией и Словакией. С Венгрией Чехия имела коэффициент различия 0,1716, а со Словакией – 0,1966. Сегодня же мы видим две мощные группы постсоциалистических экономик, включающие в сумме 12 стран. Так как все эти страны являются либо членами ЕС, либо кандидатами на членство в этой организации, допустимо предположить, что приведение всех сторон жизни государств-кандидатов в соответствие с едиными стандартами ЕС способствовало возникновению такого единообразия новых членов этой организации. Как извест-

но, ранее прием новых членов происходил по мере естественного сближения европейских стран с государствами, начавшими движение к единой Европе в 1951 г., однако с распадом социалистической системы в ЕС были приняты страны с гораздо более слабыми экономиками. Хотя это и снизило однородность организации, но очевидно, послужило для ее новых стран-участников мощным толчком для всестороннего развития.

Менее понятным и объяснимым является сближение стран так называемой англосаксонской модели – Великобритании, Австралии Канады и США. 15 лет назад Лишь Австралия и Канада демонстрировали значительное сходство, коэффициент различия между ними составлял 0,1909. Великобритания имела наибольшее сходство с Францией (коэффициент различия 0,2099), Австралия, Канада и США не входили даже в первую пятерку стран-аналогов. Что касается США, то хотя первую тройку аналогов для них составляли именно вышеупомянутые три страны, но коэффициенты различия были достаточно высоки: Канада – 0,2488, Великобритания – 0,2573, Австралия – 0,2855. Сегодня же сходство между ними значительно возросло.

Сформулируем некоторые предположения, к которым приводят полученные результаты.

1. Близость национальных социально-экономических моделей обусловлена, прежде всего, схожими культурно-историческими, или даже цивилизационными особенностями, а не чисто экономическими, географическими или демографическими параметрами. Так, страны англосаксонской модели находятся на трех разных континентах и в десятки раз отличаются по уровню ВВП и прочим количественным показателям. Также значительно различаются количественные характеристики стран, входящих в группы, сложившиеся на европейском континенте.

2. Наибольшую схожесть демонстрируют именно европейские страны, имеющие длительную общую историю и схожие национальные культуры.

3. Несмотря на явное сходство инструментов, использованных странами Восточной и Юго-Восточной Азии для модернизации своих экономик и завоевания прочного места в мировом экономическом пространстве, видимо, это не привело к унификации национальных социально-экономических моделей. Сегодня каждая страна региона имеет свои ярко выраженные особенности, а Япония и Южная Корея сближаются скорее с европейскими странами, чем с восточноазиатскими. Инструментарий восточноазиатской модернизации включает такие элементы, как многоуровневое планирование, прямой контроль государства над финансовой сферой, использование свободных экономических зон, активная внешнеэкономическая политика, запаздывание социального развития по отношению к экономическому, создание системы неформальных каналов обмена информацией между государством и бизнесом, четкое выделение прорывных отраслей и производств при всесторонней их поддержки государством и т.п.

4. Относительно молодые государства Ближнего Востока, Латинской Америки и Африки сегодня в большей степени демонстрируют отличие своих национальных социально-экономических моделей от прочего мира, чем сходство между собой. Хотя в первой десятке аналогов для этих стран, как правило, находятся только государства своего культурно-исторического региона, коэффициенты различия между ними весьма велики. Возможно, со временем произойдет их большее сближение.

Характеристика моделей

Методология

Еще в 2007 г. в учебном пособии «Теоретический анализ экономических систем»[1] автором был предложен набор из 15 элемен-

[1] Кривяков С.В. Теоретический анализ экономических систем : учеб. пособие. Томск : Том. гос. ун-т, 2007. 136 с.

тов, или сфер, с помощью которых можно достаточно полно охарактеризовать социально-экономическую модель страны или группы стран. В ходе работы над сводной таблицей к этому набору были добавлены еще 2 характеристики, общее число которых составило 17:

– Доминирующие цели экономической политики.

– Место государства в экономике.

– Система отношений собственности и институциональная структура бизнеса.

– Инвестиционный климат и условия предпринимательства.

– Отраслевая структура.

– Финансовая система.

– Банковско-кредитная система.

– Внешнеэкономические связи.

– Рынок труда.

– Распределение национального дохода и регулирование уровня благосостояния.

– Влияние политической системы.

– Социальная структура и состояние социальной сферы.

– Состояние науки.

– Система образования.

– Степень милитаризации экономики.

– Некоторые демографические характеристики.

– Эффективность экономики.

Для сравнения стран и их группировок по уровню социально-экономического развития была составлена таблица рейтингов стран по каждому из 213 показателей. Для этого необходимо было определить, как выстроить рейтинг для каждого показателя: от максимального значения к минимальному или наоборот. Для ряда показателей выбор был очевиден. Так, скажем, по уровню ВВП на душу населения рейтинг 1 присваивался стране с наибольшим значением этого показателя, а по уровню младенческой смертности –

естественно, – стране с наименьшим значением. Однако существует целый ряд показателей, для которых этот выбор не является очевидным. Так, например, для показателя «Общая величина налоговых отчислений от производства и продажи товаров и услуг (% от дохода)» выбор направления при присвоении рейтинга логично не определяется, так как и слишком высокий, и слишком низкий уровень налоговых отчислений отрицательно влияют на состояние экономики, причем понятие «слишком» для разных стран значительно различается. Во всех этих случаях приходилось использовать следующий прием: определялся рейтинг по принципу: рейтинг 1 у страны с максимальным значением показателя. Затем определялось, в какой половине списка – верхней или нижней – большее количество стран с заведомо высоким уровнем экономического развития. Если в верхней – оставлялось данное направление присвоения рейтинга, если в нижней – рейтинг пересчитывался по принципу: рейтинг 1 у страны с минимальным значением данного показателя. Безусловно, данный подход не является безошибочным, однако ничего иного автор предложить не смог. В итоге была создана таблица, в которой каждой стране был определен рейтинг по каждому из 213 показателей. Дальнейшие исследования опирались в основном на эту таблицу рейтингов.

Первое исследование данной таблицы представляло собой расчет для каждой страны среднеарифметического рейтинга по всем 213 показателям, точнее, по всем показателям, для которых существуют данные. Полученный результат позволил составить рейтинговый список стран по уровню социально-экономического развития, в котором номер 1 был присвоен стране с наименьшим среднеарифметическим. Этой страной стала Швейцария, последней в списке была Центральноафриканская Республика. В ходе работы с таблицей все вычисления производились с помощью встроенных инструментов программы Excel 2013. Однако, как уже было сказано, целый ряд показателей, очевидно, никак не был свя-

зан с уровнем социально-экономического развития, и рейтинги стран по этим показателям явно вносили «шум» в картину социально-экономического развития стран. Для того чтобы выявить эти показатели, были определены коэффициенты корреляции между столбцом среднеарифметических всех рейтингов и столбцом каждого показателя (например, коэффициент корреляции между столбцом среднеарифметических по всем странам и столбцом значений ВВП на душу населения по всем странам, который оказался равным 0,7). Все показатели, коэффициент корреляции которых со столбцом среднеарифметических оказался близким к 0, были отброшены. В итоге осталось 135 показателей, по которым вновь были рассчитаны среднеарифметические рейтингов по всем оставшимся показателям для каждой страны. Результаты для 135 характеристик приведены в табл. 7.

Таблица 7

Уровни социально-экономического развития стран мира

1	Norway	34	Slovak Republic	67	Montenegro
2	Sweden	35	United Arab Emirates	68	Mexico
3	Switzerland	36	Cyprus	69	Barbados
4	Germany	37	Croatia	70	Uruguay
5	Denmark	38	Russian Federation	71	St. Kitts and Nevis
6	Netherlands	39	Greece	72	Tunisia
7	Singapore	40	Poland	73	Jordan
8	Belgium	41	Andorra	74	Mauritius
9	United Kingdom	42	Lithuania	75	Lebanon
10	Finland	43	Latvia	76	South Africa
11	France	44	Qatar	77	Macedonia, FYR
12	Austria	45	Kuwait	78	Georgia
13	Canada	46	Malaysia	79	Bahamas, The
14	Japan	47	Macao SAR, China	80	Bosnia and Herzegovina
15	Australia	48	Belarus	81	Trinidad and Tobago
16	Iceland	49	Saudi Arabia	82	Moldova
17	Italy	50	Kazakhstan	83	Azerbaijan
18	Ireland	51	Bulgaria	84	Palau
19	Spain	52	Argentina	85	Maldives
20	Luxembourg	53	Ukraine	86	Panama

Продолжение табл. 7

21	Korea, Rep.	54	Bahrain	87	Grenada
22	Hong Kong	55	Serbia	88	Colombia
23	Israel	56	Brunei Darussalam	89	Armenia
24	United States	57	Turkey	90	Iran, Islamic Rep.
25	New Zealand	58	Cuba	91	Uzbekistan
26	Slovenia	59	China	92	Peru
27	Czech Republic	60	Brazil	93	Seychelles
28	Hungary	61	Chile	94	Albania
29	Portugal	62	Oman	95	Antigua and Barbuda
30	Malta	63	Thailand	96	St. Vincent and the Grenadines
31	Estonia	64	Liechtenstein	97	St. Lucia
32	Monaco	65	Romania	98	Kosovo
33	San Marino	66	Costa Rica	99	Vietnam
100	Algeria	133	Syrian Arab Republic	166	Papua New Guinea
101	Venezuela, RB	134	Guatemala	167	Lesotho
102	Libya	135	Marshall Islands	168	Cote d'Ivoire
103	Dominica	136	Bhutan	169	Cambodia
104	Egypt, Arab Rep.	137	Nicaragua	170	Tanzania
105	Indonesia	138	Tajikistan	171	Cameroon
106	Mongolia	139	Kiribati	172	Comoros
107	Morocco	140	Vanuatu	173	Mozambique
108	Ecuador	141	Pakistan	174	Uganda
109	Philippines	142	Bangladesh	175	Madagascar
110	Nauru	143	Sao Tome and Principe	176	Malawi
111	Suriname	144	Ghana	177	Gambia, The
112	Kyrgyz Republic	145	Kenya	178	Ethiopia
113	Botswana	146	Guyana	179	Liberia
114	Jamaica	147	Nepal	180	Togo
115	Sri Lanka	148	Equatorial Guinea	181	Burundi
116	India	149	Eswatini	182	Benin
117	Fiji	150	Timor-Leste	183	Mali
118	El Salvador	151	Micronesia, Fed. Sts.	184	Burkina Faso
119	Tuvalu	152	Angola	185	Haiti
120	Dominican Republic	153	Lao PDR	186	South Sudan
121	Tonga	154	Djibouti	187	Congo, Dem. Rep.
122	Belize	155	Senegal	188	Eritrea
123	Iraq	156	Nigeria	189	Niger
124	Cabo Verde	157	Sudan	190	Sierra Leone
125	Korea, D.P.R.	158	Congo, Rep.	191	Guinea

Окончание табл. 7

126	Samoa	159	Myanmar	192	Afghanistan
127	Paraguay	160	Solomon Islands	193	Chad
128	Turkmenistan	161	Zambia	194	Central African Republic
129	Namibia	162	Yemen, Rep.	195	Guinea-Bissau
130	Gabon	163	Mauritania	196	Somalia
131	Bolivia	164	Zimbabwe		
132	Honduras	165	Rwanda		

Представляется, что полученный результат в общем согласуется со сложившимися представлениями о социально-экономическом развитии большинства стран. На наш взгляд, достаточно неожиданными оказались результаты для США и РФ. Для США они были неожиданно низкими (36-е место для 213 показателей и 24-е для 135), а для России – неожиданно высокими (46-е и 38-е места соответственно). Однако для большинства стран результаты выглядит вполне адекватно и различаются непринципиально для двух рейтингов.

Сравнительная характеристика моделей

Однако данный результат является побочным для проведенного исследования. Главным представляется сравнение и характеристика основных моделей рыночной экономики. Следующим шагом стало определение среднего рейтинга по уровню социально-экономического развития для каждой из вышеперечисленных группировок (моделей). Результат также представлен в виде таблицы. Кроме среднего рейтинга и места среди моделей, соответствующего этому рейтингу, в табл. 8 показано среднеарифметическое мест всех стран, относящихся к данной группировке.

Если исходить из того, что полученные рейтинги действительно в какой-то степени характеризуют уровень социально-экономического развития стран, то можно попытаться сделать некоторые, неизбежно отчасти субъективные выводы из материала табл. 8

Таблица 8

Уровни социально-экономического развития основных моделей рыночной экономики

Для 213 показателей				Для 135 показателей			
Место среди моделей	Модель	Средний рейтинг	Среднеарифметическое мест	Место среди моделей	Модель	Средний рейтинг	Среднеарифметическое мест
1	Северная Европа	45,88	7,6	1	Северная Европа	31,28	6
2	Континентальные страны	47,34	10,2	2	Континентальные страны	33,01	8,8
3	Англо-американская группа	53,60	24	3	Англо-американская группа	36,04	15,25
4	Южная Европа	55,58	27,8	4	Южная Европа	41,19	23
5	Вышеградская группа	56,32	29,8	5	Вышеградская группа	46,15	31
6	Бывшие социалистические страны	65,18	48,57	6	Бывшие социалистические страны	55,91	46,28
7	Карибские страны	80,99	96	7	Албания, Армения, Грузия	77,45	87
8	Албания, Армения, Грузия	82,15	91,5	8	Карибские страны	81,47	95,75
9	Западная Кордельера	85,64	106,2	9	Западная Кордельера	85,27	103,7
10	Мезоамерика	92,83	129,8	10	Мезоамерика	97,84	128,2
11	Западная Африка	111,5	173,5	11	Западная Африка	127,9	173,5

1. Наибольших успехов, согласно полученным результатам, добились страны двух социально ориентированных моделей – Североевропейской (Скандинавской) и Континентальной. Средние рейтинги этих двух моделей позволяют считать их одними из самых удачных среди всех вариантов моделей современной рыночной экономики.

2. Следующие по результативности – страны, исторически связанные с Британской империей.