М. В. Мельник
В. Г. Когденко

Экономический анализ в аудите

ЮНИТИ
UNITY

М.В. Мельник, В.Г. Когденко

Экономический анализ в аудите

Рекомендовано Учебно-методическим объединением по образованию в области финансов, учета и мировой экономики в качестве учебного пособия для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Налоги и налогообложение»



Москва • 2017

УДК 658(075.8)
ББК 65.053я73-1
М48

Р е ц е н з е н т ы:
д-р экон. наук, проф. *И.П. Комиссарова*
(зав. кафедрой бухгалтерского учета,
аудита и финансового менеджмента МИФИ (ГУ));
канд. экон. наук, проф. *И.В. Анциферова*
(проректор по учебной работе Московского городского
университета управления Правительства Москвы)

Главный редактор издательства
кандидат юридических наук,
доктор экономических наук *Н.Д. Эриашвили*

Мельник, Маргарита Викторовна.

М48 Экономический анализ в аудите: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Финансы и кредит», «Налоги и налогообложение» / М.В. Мельник, В.Г. Когденко. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 543 с.

I. Когденко, Вера Геннадьевна.

ISBN 978-5-238-01165-3

Агентство CIP РГБ

Изложены теоретические аспекты и прикладные алгоритмы экономического анализа в аудите. Обоснованы тенденции развития методологии анализа в направлениях выявления признаков искажения отчетности, оценки гипотезы непрерывности деятельности и аудита эффективности, позволяющего с должной степенью полноты и достоверности оценивать эффективность управления организацией, эффективность использования имеющихся ресурсов (в том числе материальных, финансовых и трудовых), полноту уплаты налогов, а также другие аспекты деятельности организации, характеризующие эффективность ведения дел ее руководством. Учтены последние изменения законодательства.

Для студентов экономических специальностей, а также руководителей и специалистов организаций.

ББК 65.053я73-1

ISBN 978-5-238-01165-3

© ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮНИТИ-ДАНА, 2007
Воспроизведение всей книги или любой ее части любыми средствами или в какой-либо форме, в том числе в Интернет-сети, запрещается без письменного разрешения издательства.
© Оформление «ЮНИТИ-ДАНА», 2007

Предисловие

Современный этап развития бухгалтерского учета и реформирования аудита предполагает системную реализацию мероприятий, направленных на представление пользователям достоверной, прозрачной и полной отчетности, позволяющей получить необходимую и достаточную информацию для принятия финансовых решений. Это предполагает, что аудитор дает оценку не только соответствию представляемой субъектом хозяйствования отчетности требованиям, сформулированным в нормативных документах, регламентирующих ведение бухгалтерского учета, но и характеризует полноту раскрытия имущественного состояния и финансовых результатов деятельности аудируемой организации, определяет ее финансовую устойчивость, доказывая готовность выполнить обязательства в следующем за отчетным периодом году.

Решая отмеченные задачи, аудитор должен хорошо ориентироваться в специфике бизнеса проверяемого субъекта хозяйствования, оценить коммерческие и финансовые риски его деятельности, понять стратегию развития. Именно это позволяет дать оценку обоснованности учетной политики организации и ее соответствия интересам акционеров.

Все чаще в качестве дополнительной задачи перед аудиторами выдвигается оценка эффективности использования средств, в том числе распределения полученной в проверяемый период прибыли.

Более широкие задачи, решаемые аудиторами, и развитие услуг, сопутствующих аудиту, в первую очередь консультационных услуг, предполагают более активное использование аналитических процедур, позволяющих понять причины сложившейся экономической ситуации в проверяемой организации и оценить возможности ее изменения и развития. Это значительно усиливает роль и значение аналитической составляющей аудиторских проверок.

В то же время аналитические процедуры, используемые в аудите, имеют определенную специфику и связаны с выявлением и оценкой допустимости определенных отклонений, которые не вызывают существенных неточностей, искажающих бухгалтерскую отчетность и нарушающих ее достоверность.

Полнота отражения в отчетности причин изменения финансового состояния организации предполагает либо детализацию показателей отдельных форм отчетности, либо специальные дополнения и пояснения к ним. Содержание дополнений, как правило, связано с пояснением причин существенных изменений показателей отчетности. Например, пояснение причин активного роста долгосрочных финансовых вложений, изменения дебиторской задолженности и ее структуры, снижения валовой прибыли в результате перехода на другой ассортимент продукции (работ, услуг) и т.п. В этом случае в пояснениях и дополнениях к отчетности достаточно часто приводятся аналитические расчеты, характеризующие влияние на финансовые результаты изменений внешних условий функционирования проверяемой организации и характеристик использования ресурсов при изменении бизнес-процессов, освоении новых видов производств и т.п. Дополнения и

пояснения, приводимые в отчетности, делают ее более прозрачной и понятной пользователю. Аудитор, выражая мнение о достоверности отчетности, проверяет обоснованность приводимых положений.

Таким образом, в современных условиях значительно возрастает роль и значение аналитических процедур на всех этапах проведения аудиторских проверок, что предполагает дальнейшее развитие методики проведения аудиторских проверок. В этой связи правомерна постановка задачи формирования приемов и методов экономического анализа для аудиторских проверок, формирования специальной методики по использованию аналитических процедур на предварительном этапе аудиторских проверок и при проведении проверок по существу.

Авторы достаточно четко обосновали роль экономического анализа в аудите. Важно, что на предварительном этапе аудиторской проверки особое внимание уделено выявлению специфики бизнеса проверяемого субъекта хозяйствования и окружающей его среды, что позволяет оценить риски возможного искажения отчетности.

В учебном пособии хорошо поставлены вопросы оценки непрерывности функционирования деятельности организации, включая оценку финансовых, производственных и внешних условий.

Справедливо подчеркнуто, что в процессе проведения аудиторской проверки должна быть подготовлена информация для руководства организации, позволяющая оценить эффективность использования ресурсов организации, их достаточность и необходимость увеличения, что является обоснованием дополнительных инвестиций в производство и выбора источников их привлечения.

В.И. Подольский, д-р экономических наук,
профессор, заведующий кафедрой «Аудит» ВЗФЭИ

Введение в экономический анализ в аудите

Экономический анализ в аудите — это комплекс процедур, с помощью которых оценивается достоверность отчетности, исследуется текущее состояние организации с целью оценки допущения непрерывности деятельности организации и эффективности ведения дел ее руководством, а также прогнозируется будущее развитие организации в самых существенных аспектах деятельности: финансовом, производственном, рыночном. Экономический анализ, уменьшая степень неопределенности и являясь базой принятия управленческих решений, должен обеспечивать разработку рекомендаций по улучшению деятельности организации с целью повышения ее финансовых результатов, снижения риска и увеличения рыночной стоимости.

Разрабатывая общую схему анализа, необходимо сформулировать его основные цели, которые определяются интересами пользователей результатов анализа. Поскольку речь в данном случае идет об анализе бухгалтерской отчетности, то п о л ь з о в а т е л я м и результатов анализа будут:

- *кредиторы*, которых в первую очередь интересует кредитоспособность организации, что предполагает тщательное изучение ее финансовой устойчивости, рентабельности, вероятности банкротства;
- *инвесторы*, заинтересованные в оценке инвестиционной привлекательности, и поэтому анализ должен содержать оценку перспектив роста организации, ее эффективности, а также оценку ее стоимости;
- *собственники*, интересующиеся в первую очередь сохранностью и эффективностью их вложений в бизнес, поэтому анализ должен включать оценку стоимости организации как единого имущественного комплекса, анализ активов организации, анализ финансовых результатов и денежных потоков организации;
- *аудиторы*, оценивающие с помощью аналитических процедур достоверность отчетности и подтверждающие допущение непрерывности деятельности организации. Основные цели аудита также дополняются обусловленными договором с клиентом задачами выявления резервов повышения эффективности использования ресурсов, анализа правильности исчисления налогов, оптимизации затрат и результатов деятельности, доходов и расходов. В этой связи анализ будет содержать весьма разнообразные процедуры, начиная от оценки отклонений показателей деятельности организации от эталонных значений до оценки достаточности чистых активов для подтверждения гипотезы о возможности продолжения деятельности организацией;
- *налоговые органы*, оценивающие полноту уплаты налоговых платежей, выявляющие признаки недобросовестности налогоплательщика, поэтому анализ должен включать оценку взаимосвязей налоговых пла-

тежей с показателями, характеризующими налоговые базы организации, оценку налоговой нагрузки и анализ ее динамики в сравнении с динамикой основных налогооблагаемых баз, анализ структуры выручки в разрезе налогоемких и неналогоемких составляющих и другие виды анализа.

В меньшей степени анализ бухгалтерской отчетности интересует менеджмент организации, ее инсайдеров, поскольку им доступна более обширная внутренняя информация организации, тем не менее можно указать те аспекты, которые будут включаться в анализ организации, проводимый в интересах менеджмента организации. Это в первую очередь показатели, оценивающие эффективность использования ресурсов организации, в том числе материальных, финансовых и трудовых, маркетинговый анализ, прогнозный анализ, инвестиционный анализ.

Одним из наименее разработанных направлений экономического анализа является анализ в интересах аудиторов, который очень тесно связан с аудитом как таковым. В настоящее время необходимость совершенствования и развития методологии аудита связана как с его недостаточно высоким качеством, не позволяющим в полном объеме удовлетворить потребности общества в достоверной информации о финансово-экономическом состоянии организаций, так и его нацеленностью на финансовый (бухгалтерский и налоговый) аудит, в то время как объективной становится необходимость развития экономического аудита и более полная адаптация аудита к интересам таких пользователей, как акционеры, инвесторы, кредиторы организаций. Важнейшей целью аудита наряду с подтверждением достоверности отчетности с точки зрения бухгалтерского учета становится оценка достоверности отчетности с позиций ее экономического содержания, оценка допущения непрерывности деятельности организации, а также оценка эффективности ведения дел руководством организации (аудит эффективности). Эти три направления и по формулировке, и по методам решения являются в значительной своей части аналитическими проблемами, а это значит, что востребованными становятся аналитические процедуры, позволяющие на более высоком уровне достигать поставленные в ходе проведения аудита цели. Кроме того, аналитические процедуры позволяют снизить трудоемкость финансового аудита, выявляя на начальном этапе аудита те аспекты деятельности организации, которые представляют собой зоны повышенного риска и поэтому заслуживают более тщательного рассмотрения. Необходимо подчеркнуть, что реализация задачи оценки непрерывности функционирования аудируемого объекта выдвигает принципиально новые требования к методам проведения аудиторской проверки. Аудитор в этом случае должен уже не только выразить свое мнение о достоверности бухгалтерской отчетности, но и определить достаточность средств организации для погашения обязательств и формирования ресурсов для дальнейшего развития. Для этого аудитор должен привлечь данные о производственном потенциале организации и уровне его использования, сформировать мнение об объективных потребностях в инвестициях и альтернативных источниках их привлечений. Эти задачи могут быть выполнены при широком использовании аналитических процедур.

Все это формирует новый взгляд на аудит и предполагает переход от «ретро аудита», финансового (бухгалтерского) и налогового аудита, который рассматривает только прошлую деятельность организации, к экономиче-

скому аудиту, который нацелен на будущее, на оценку возможных последствий происходящих в организации событий, что полностью соответствует требованиям Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности на среднесрочную перспективу, где ориентация на обоснование перспектив развития организации выдвинута как основная задача формирования и подтверждения достоверности бухгалтерской отчетности.

Повышение эффективности аудита невозможно без применения аналитических процедур, которые не только снижают трудоемкость работ, но и существенно повышают интеллектуальную составляющую аудиторской деятельности на основе более глубокого понимания бизнеса клиента, его особенностей и закономерностей.

Основные причины возрастания роли аналитических процедур в аудите можно свести к следующим обстоятельствам:

- необходимость квалифицированного понимания бизнеса клиента, отрасли его деятельности, существенных закономерностей бизнеса и взаимосвязей между показателями, его характеризующими;
- необходимость снижения трудоемкости аудита; концентрации внимания аудитора на наиболее важных моментах или на «зонах риска», что сокращает объем проверок и, как следствие, сроки их проведения;
- необходимость решения специфических задач, стоящих перед аудитором, которые могут быть решены только с использованием аналитических процедур. В частности, это вопросы оценки эффективности ведения дел руководством организации, а также оценка способности аудируемого лица непрерывно продолжать свою деятельность.

В соответствии с аудиторскими стандартами «аналитические процедуры представляют собой анализ и оценку полученной аудитором информации, исследование важнейших финансовых и экономических показателей проверяемого аудируемого лица с целью выявления необычных и (или) неправильно отраженных в бухгалтерском учете хозяйственных операций, выявление причин таких ошибок и искажений». Официальное определение аналитических процедур сводит их в основном к оценке достоверности отчетности, однако п е р е ч е н ь з а д а ч, решаемых с помощью аналитических процедур, несколько шире, в частности, это следующие задачи:

1) формирование представления о бизнесе клиента;
2) выявление признаков искажения бухгалтерской отчетности вследствие:
   - ошибок;
   - недобросовестных действий;
   - несовершенства стандартов учета;
3) оценка перспектив непрерывности деятельности экономического субъекта;
4) оценка эффективности ведения дел и экономической состоятельности бизнеса.

Отличительными о с о б е н н о с т я м и экономического анализа в интересах аудита можно считать:

- тесную связь с бухгалтерским учетом, использование данных учета для оценки хозяйственных операций;
- тесную связь с налогообложением, исследование действий организаций, направленных на оптимизацию налогообложения;

- нацеленность на выявление подлинных экономических интересов в деятельности компании, исследование экономических стимулов, которые определяют функционирование организации;
- более широкое использование информации из внешних источников как для оценки достоверности отчетности, так и для оценки эффективности ведения дел руководством организации;
- более четкую направленность анализа на удовлетворение интересов конкретных пользователей — аудиторов, подтверждающих достоверность отчетности; возможность продолжения деятельности и ее эффективность;
- применение специфических методов, в частности интуитивных методов диагностики, экспертных методов анализа, использование косвенных признаков для формирования выводов.

Глава 1

Роль экономического анализа в аудите

1.1. Теоретико-методологические основы дальнейшего развития аудита

Решающим требованием к развитию аудита в современных условиях является его направленность на обеспечение пользователей бухгалтерской финансовой отчетности необходимой информацией, которую следует привлекать при обосновании серьезных финансовых решений. Такой подход к аудиторской деятельности приводит к необходимости решения проблемы более четкого определения ее сущности, направленности, основных задач и взаимодействия аудиторской деятельности с основными функциями системы управления. В этой связи принципиальным является вопрос понимания сущности аудита и более четкое использование таких понятий, как «аудит», «аудиторская деятельность» и «аудиторская проверка». Следует подчеркнуть, что в постсоциалистический период при становлении рыночной экономики аудит рассматривался прежде всего как самостоятельная инфраструктурная деятельность независимых экспертов, которая направлена на оценку или выражение мнения о достоверности отчетности. При этом под достоверностью отчетности понималось, прежде всего, ее соответствие тем требованиям, которые предъявляются к ведению бухгалтерского учета в субъектах хозяйствования. Следует отметить, что аудит рассматривался преимущественно с позиции правильности ведения бухгалтерского учета, что позволяло однозначно воспринимать данные основного массива бухгалтерской информации, которая предоставляется внешнему пользователю в виде финансовой бухгалтерской отчетности.

Развитию аудита в большой мере содействовало принятие решений об обязательном проведении аудиторских проверок для определенных субъектов хозяйствования. Это привело к тому, что аудит часто стал отождествляться непосредственно с проведением аудиторской проверки, направленной на выражение мнения о достоверности отчетности. Вместе с тем в процессе становления аудиторской деятельности все бóльшую роль играли услуги, сопутствующие аудиту. Необходимо обратить внимание на определенное несоответствие терминов: услуги, сопутствующие не аудиторской проверке, а аудиту, поскольку, по нашему мнению, понятие «аудит»

более широкое. Более точно формулировать не просто «аудит», а «аудиторская деятельность», т.е. деятельность тех независимых экспертов, работа которых направлена на оценку правильности постановки, ведения бухгалтерского учета, отражения результатов хозяйственных операций во всей совокупной документации, с которой работают предприятия. Это работа по оказанию определенных дополнительных услуг, связанных с консультированием, постановкой бухгалтерского учета, выбором правильной экономической политики в широком смысле слова, т.е. учетной, финансовой, амортизационной политики и т.п. Таким образом, п е р в а я п о з и ц и я, которая нам представляется очень важной, — это *введение четкой терминологии* с выделением понятий «аудит», «аудиторская деятельность», «аудиторская проверка», «аудиторские услуги» в широком смысле слова. При этом не следует подчеркивать сопутствующий характер услуг по отношению к аудиторской проверке, потому что в зависимости от того, какая оказывается услуга, она может частично включаться в аудиторскую проверку, может ей предшествовать и может быть оказана после нее. Например, если необходимо рассчитать оценочные показатели и разработать прогноз развития предприятия, то в этом случае используются данные уже проведенной аудиторской проверки. Поэтому формулировка «услуги, сопутствующие аудиторской деятельности» звучала бы неправильно. Речь идет просто об аудиторских услугах, а аудиторская проверка, рассматривается как одна из форм аудиторских услуг. В этой части очень важна проблема возможности совмещения, т.е. *выделение совместимых и несовместимых аудиторских услуг.* Эта проблема должна получить большее развитие, поскольку несовместимыми аудиторскими услугами могут быть не только услуги, которые накладываются непосредственно на постановку, ведение бухгалтерского учета и проведение аудиторской проверки. Необходимо, например, более четко рассмотреть соотношение оценочных услуг и услуг на проведение аудита; услуг, которые связаны с налоговым консультированием, в частности, проверку налоговых деклараций и постановку бухгалтерского учета на предприятии. Во всяком случае проблема совместимости и несовместимости услуг должна рассматриваться более четко в *ситуационном разрезе*, т.е. показывать, когда это возможно, а когда нет. Но, учитывая, что в современных условиях доля услуг, сопутствующих аудиту и использующих современные информационные технологии, растет и более широко проводится так называемый инициативный аудит, при котором далеко не всегда реализуется комплексная аудиторская проверка, объективно необходимо более четкое определение таких терминов, как «аудиторская проверка», «аудиторская деятельность», «аудиторские услуги» и «аудит в целом».

Вторая позиция, которую необходимо более четко отразить в системе понятий или терминов аудита, связана с определением соотношения внешнего и внутреннего аудита, внешнего аудита и внутреннего контроля, финансового контроля и аудита, т.е. необходимо *определить место аудита в общей системе финансового контроля*. Эта проблема, более широкая, чем разработка теоретико-методологической концепции аудита, на сегодняшний день приобретает особое значение, потому что в настоящее время, занимаясь вопросами финансового контроля и разрабатывая позиции финансового контроля, представители Счетной палаты РФ очень часто высказывают позиции, которые в большой мере отличны от положений, сформулированных в законодательных и нормативных актах, регулирующих аудиторскую деятельность. Представляется, что аудит, являясь составной частью финансового контроля, должен развиваться в общей системе методологии финансового контроля вообще. При этом, если Счетная палата занимается вопросами государственного финансового контроля, необходимо при обосновании концепции аудита показать, что это вид контрольной деятельности, который в принципе присущ коммерческим организациям, по своей природе имеет *независимый характер*, проявляющийся с двух позиций: с позиции независимости аудиторов, которые не подчинены никакому государственному органу, и с позиций правила выбора аудиторской компании, проводящей аудиторскую проверку и оказывающей другие аудиторские услуги коммерческой организации. Это немаловажно, так как в большой мере определяет подходы к проведению аудита государственных организаций, в частности, когда речь идет об организации конкурсов-тендеров на проведение аудита государственных унитарных предприятий, т.е. тех предприятий, которые являются в большей мере объектами государственного финансового контроля, а аудит отчетности проводится по поручению органов государственного финансового контроля. В этом случае возникают определенные противоречия, когда накладываются ограничения по выбору субъекта, проводящего такую аудиторскую проверку. На наш взгляд, для четкости понимания этого процесса должны быть определены направления организации конкурсов и тендеров, обозначены требования к организациям, которые могут принимать в них участие, критерии выбора этих организаций, но одновременно должна быть показана и возможность участия самого проверяемого объекта в выборе таких организаций. Этот процесс очень важен, при этом следует подчеркнуть, что он должен иметь под собой четкую теоретико-методологическую основу.

В современных условиях все чаще возникает необходимость привлечения аудиторских фирм к проведению государственного финансового контроля, поэтому единство в методологии и одина-

ковость терминов, подходов к задачам, критериям проведения финансового контроля, независимо от того, в какой форме он производится, имеют первоочередное значение, поскольку очень существенной тенденцией сегодняшнего дня является то, что в организациях происходит смешение разных форм собственности. В частности, когда речь идет об акционерном капитале, то в нем может присутствовать как частный, так и государственный капитал. Когда крупное акционерное общество с участием государственного капитала становится объектом контроля, контроль за правильностью составления отчетности проводит, как правило, аудиторская фирма, но одновременно проверяется и сохранность и правильность использования государственной собственности. Это еще одно условие, которое предполагает единство методологии государственного финансового контроля и аудиторской деятельности. В отрыве друг от друга эти проблемы грамотно решены быть не могут, и с учетом направленности на конкурентные субъекты хозяйствования они должны быть очень хорошо гармонизированы и согласованы. Это проблема не меньшая, чем проблема гармонизации российских стандартов с международными стандартами финансовой отчетности.

В этой связи встает вопрос об обосновании объектов и направлений аудиторской деятельности. Прежде всего, когда определяются объекты аудиторской деятельности, встает задача четкого определения — являются ли объектом аудиторской деятельности бухгалтерская финансовая отчетность и та информация, которая находит отражение в документации о деятельности предприятия, либо объектом аудита является сама производственно-хозяйственная деятельность. Вопрос этот весьма принципиальный, потому что если остановиться на первом определении, то аудит относится, прежде всего, к документальной форме проверки, при которой может возникнуть необходимость выхода непосредственно на объекты, т.е. использование определенных приемов фактического контроля, например проведения инвентаризации, контрольных замеров и т.д. Если объектом является производственно-хозяйственная деятельность, то сразу ставится вопрос о том, что необходимо прежде всего провести физический контроль состояния данного субъекта хозяйствования. Эта проблема чрезвычайно важная. Одновременно следует поставить вопрос, что должно быть объектом проверки даже при документальной концепции аудита. Во-первых, следует выяснить, какую информацию необходимо затребовать. Совершенно очевидно, что при проверке используются все данные документооборота предприятия, ибо, для того чтобы дать оценку правильности ведения бухгалтерского учета, мы должны говорить не только о его соответствии требованиям нормативно-законодательных актов, но и ставить вопрос о соответствии бухгалтерского учета требова-

ниям стратегии развития предприятия и учетной политики, которая сформирована на предприятии. На сегодняшний день у предприятия появляется бóльшая свобода выбора различных методов учета, различных подходов к учету, поэтому обоснование учетной политики становится, с одной стороны, важным элементом постановки бухгалтерского учета, а с другой стороны — объектом контроля, признав правильность которого приходится ориентироваться на него при оценке правильности ведения учета. В этой связи очень большое значение имеет сочетание бухгалтерской информации с рядом организационно-распорядительных документов, являющихся важной составной частью общего документооборота на предприятии.

Когда мы говорим об объектах аудита, это напрямую связано с основными направлениями аудиторской деятельности, с развитием экономических отношений и с развитием основных элементов экономической структуры предприятия.

Направленность аудиторской деятельности постоянно меняется. Объекты аудита расширяются. В предыдущем аспекте, излагая необходимость единственности методологии учета и аудита, мы подчеркнули появление принципиально новых объектов учета и одновременно отметили, что возникает изменение соотношений разных элементов активов и обязательств на предприятии. Естественно, это не может не сказаться на тех объектах аудита, которые закладываются в основу при планировании и при составлении программ проведения аудиторских проверок.

Внешний аудит и внутренний контроль на предприятии — это самостоятельные и очень важные позиции, которые должны быть отражены в концепции развития аудиторской деятельности. Система внутреннего контроля является важным условием формирования достоверной и информативной отчетности. В частности, когда речь идет о задачах аудита сегодня, постоянно подчеркиваем, что аудит должен охарактеризовать не только достоверность отчетности, но и полноту отражения хозяйственной деятельности в этой отчетности, т.е. обеспечить информативность отчетности. Поэтому естественно, что прежде всего дается оценка правильности организации системы бухгалтерского учета и организации системы внутреннего контроля. Грамотная организация системы внутреннего контроля является в определенной мере гарантией того, что отчетность будет составлена правильно, что количество ошибок будет минимизировано, что своевременно будут выявлены искажения отчетности. В этом случае меньше возможностей для мошенничества, умышленного искажения отчетности. Однако технические и методические ошибки в большой мере могут быть предупреждены при грамотной организации системы внутреннего контроля. Именно поэтому, до того как

составляется план и программа аудита, до того как обосновывается аудиторская выборка на предварительном этапе, аудитор дает оценку системы внутреннего контроля, и в зависимости от того, как поставлен внутренний контроль, решаются проблемы организации аудиторской проверки по существу.

На сегодняшний день, когда речь идет о соотношении системы внутреннего контроля и внешнего аудита, нам очень важно показать не только их взаимозависимость, но и единство направленности и полный учет объектов аудита, которые выдвигаются для внешнего аудита. Как правило, в этом случае приоритет при проведении аудиторской проверки по существу должен быть отдан направлениям деятельности, не имеющим четкой нормативно-методологической проработанности, но принципиально важным для данного предприятия, связанным с изменениями бизнеса данного предприятия, еще не ставшим для него типичным. Кроме того, объектами внешнего аудита всегда должны быть те бизнес-процессы, те виды деятельности и те объекты учета, которые связаны с широкой системой экономических взаимоотношений отдельных подразделений субъектов хозяйствования. Именно поэтому, когда речь идет об организации системы внутреннего контроля в корпоративных структурах, куда входит большое количество юридически самостоятельных предприятий, или когда речь идет об аудиторской проверке предприятия с филиальной сетью, в этом случае внешний аудит прежде всего связан с оценкой правильности межобъектных отношений. Так, например, в корпоративных структурах большое внимание при организации аудиторской проверки всегда уделяется трансфертным ценам, поскольку это связано не с организацией учета внутри каждой производственной единицы, а с организацией учета практических взаимоотношений и взаимодействием разных учетных единиц. Эта сторона проблемы оценки системы внутреннего контроля в документах, включая и стандарты, до сих пор разработана недостаточно, что приводит к тому, что мы рассматриваем в основном внешние стороны — позиции, касающиеся непосредственно работы самого предприятия, а взаимодействие между внутренним и внешним контролем разработаны в стандартах и в методической документации существенно слабее, что тоже, безусловно, должно быть включено в концепцию.

Развитию концепции аудита будет способствовать четкое формулирование цели. Первоначально во Временных правилах ведения аудиторской деятельности и в Федеральном законе об аудиторской деятельности, принятом в 2001 г., основной задачей аудита определено выражение мнения о достоверности составленной отчетности. Вопросы аудита соответствия и аудита эффективности практически представлены весьма ограниченно. В частности, когда обосновыва-

ются объекты аудиторской деятельности, то достаточно четко прописано, что это бухгалтерская (финансовая) отчетность. Когда определяют задачи аудиторской деятельности, то возникает проблема соотношения аудита соответствия, т.е. аудита законности ведения хозяйственной деятельности, и аудита достоверности отчетности, поэтому выражение мнения аудитора должно учитывать оба эти направления. Оценка соответствия совершаемых операций требованиям законодательства страны местонахождения организации является приоритетной. Лишь после этого аудиторы должны переходить к оценке достоверности отчетности. Следует отметить, что очень часто соответствие законодательству и соответствие деятельности организации учредительным документам субъекта хозяйствования дается на предварительном этапе аудиторской проверки. Если здесь появляются какие-то сомнения и выявляются неточности соблюдения законов и установленных правил, аудитор должен потребовать от аудируемого лица подтверждение законности его видов деятельности и только после этого приступить к оценке проверки отчетности. Однако в жизни это правило далеко не всегда соблюдается. В концептуальном плане этот вопрос должен получить более четкое развитие во всех документах, начиная с закона и кончая теми методическими документами, которые разрабатываются в самой аудиторской фирме и прежде всего в общественных аудиторских объединениях.

Еще более сложным является вопрос соотношения оценки эффективности функционирования предприятия и оценки достоверности отчетности. В Законе «Об аудиторской деятельности» 2001 г. отмечено, что аудитор должен дать оценку не только достоверности отчетности, но и возможности реализации принципа непрерывности деятельности предприятия. Если говорить более жестко, то аудит должен показать, насколько ресурсы предприятия дают ему возможность развиваться в следующий хозяйственный период, выполнить обязательства перед своими партнерами. Однако при разработке концепции финансового контроля специалисты Счетной палаты пошли дальше и все в большей мере увязывают свою работу с оценкой эффективности функционирования проверенного объекта. Следует подчеркнуть, что когда разрабатывались дополнительные требования к аудиту деятельности унитарных предприятий, в частности государственных унитарных предприятий, то ставился вопрос о необходимости разработки специальной методики оценки их отчетности, в которую органически включалась оценка эффективности деятельности аудируемого объекта. На сегодняшний день при разработке концепции финансового контроля органы Счетной палаты ужесточают вопрос аудита эффективности. Правда, следует подчеркнуть, что на первом этапе аудит эффективности больше

увязывался с эффективностью использования денежных средств, т.е. бюджетных средств, выделяемых для реализации конкретных программ, для реализации конкретных функций органами власти. В принципе сама идеология аудита эффективности связана с тем, что она органически привязывается к эффективности деятельности органов исполнительной власти. Вместе с тем по мере развития этого понятия все в большей степени аудит эффективности увязывается с государственной формой собственности.

Следует отметить, что в принципе аудит эффективности характерен для любого субъекта хозяйствования, независимо от того, в каком сегменте бизнеса и на базе какой формы собственности он создан, потому что если мы считаем, что основной задачей управления, менеджмента является сохранение и приумножение выделенного капитала или капитала, предоставленного в распоряжение менеджеру, то в этом случае проблема эффективности становится неотъемлемой частью оценки деятельности менеджмента. Поскольку результаты финансовой деятельности представлены в отчетности, то оценивать финансовые результаты необходимо не только с позиции точности их отражения в отчетности, но еще и рациональности формирования этих финансовых результатов. Поэтому проблема аудита эффективности, безусловно, концептуально носит более широкий характер и методологически касается всех видов аудита. Поэтому когда формируется аудиторская программа, и план аудиторской проверки, то аудируемый объект практически может включить дополнительные задачи перед аудитором. Это тот случай, когда аудиторская проверка находится внутри аудиторской услуги, когда определяются дополнительные аудиторские услуги для получения наибольшей отдачи от проведенной проверки. В этом случае консалтинговые услуги и чисто аудиторские услуги тесно переплетаются.

Таким образом, ставя задачу развития целевой направленности аудиторской деятельности, мы опять возвращаемся к вопросу о необходимости введения более четкой терминологии понятий «аудиторская деятельность», «аудиторская проверка», «аудиторская услуга» и выяснения их взаимоотношений друг с другом. Одновременно необходимо уяснить, что терминология должна быть четкой, что она касается не только аудита, но и всей системы проверок, включая контрольно-ревизионную работу, финансовый контроль, финансовый государственный контроль, независимый контроль, ведомственный контроль, который, например, осуществляет Центробанк. При разработке позиций любого вида контроля общая концепция финансового контроля должна быть исходной. Концепция аудита должна включаться в общую систему финансового контроля, где будет особый сегмент независимого контроля как ауди-

торской деятельности и одновременно показано взаимодействие всех других контрольных блоков, включая все другие субъекты, занимающиеся финансовым контролем, и их взаимоотношением с аудиторскими фирмами. Это тоже сторона, которая связана с общей методологией аудита.

Следующая позиция концепции аудита затрагивает взаимоотношения и разные формы регулирования аудиторской деятельности. В настоящее время практически во всех странах базовые позиции аудита определяются государством, но тем не менее мы четко понимаем, что важнейшая роль в организации аудиторской деятельности принадлежит международным организациям, формирующим международные стандарты аудиторской деятельности, рекомендуемые для использования как база стандартов национальных и стандартов других уровней. Следует отметить, что в этой части в России сделаны очень серьезные шаги. Российский аудит уже активно принимает участие в формировании международных стандартов аудиторской деятельности. Сегодняшний этап стандартизации аудита в России связан, в частности, с разработкой и введением федеральных стандартов аудиторской деятельности, являющихся по своей сути очень близкими к международным стандартам, а в ряде случаев — прямым переводом этих стандартов. Хотелось бы, чтобы они в большей мере учитывали традиции и подготовленность российской экономики к восприятию требований международных стандартов аудита. Это необходимо, чтобы из декларации они превратились в реальный регламент деятельности аудиторских фирм. Но, по-видимому, важным положением и важной заслугой современного этапа реформирования аудита является то, что большая работа по уточнению и развитию стандартов возложена на общественные аудиторские организации, в частности, на саморегулируемые аудиторские объединения, которые на сегодняшний день формируются. Несмотря на то что до сих пор ведется большая дискуссия о том, сколько этих объединений должно быть, по какому принципу они должны быть построены, практически их влияние на деятельность аудиторских фирм становится все более ощутимым. Одно из направлений этого влияния — дальнейшая разработка стандартов и других регламентирующих документов. В частности, на наш взгляд, очень важно подчеркнуть, что общественные объединения должны, прежде всего, заниматься вопросами разработки методических документов, т.е. обобщать практику аудиторской деятельности. Положения практики аудиторской деятельности, учитывающие специфику отдельных сегментов хозяйствования, специфику отдельных регионов, в том числе особенности регионального законодательства, отраслевой структуры в регионе, особенности взаимоотношений регионального бюджета с деятельностью хозяйст-

венных организаций, специфику соотношения организаций по формам собственности, возникновение межрегиональных корпоративных структур, и приводят к несоответствию определенных позиций в разных регионах и необходимости их учета при организации бухгалтерского и особенно налогового учета для подразделений, находящихся в разных регионах. Все эти вопросы должны быть адресованы прежде всего саморегулируемым организациями, обеспечивающим методическую способность грамотного проведения аудита и формирующим методическую базу деятельности аудиторских фирм.

Вместе с тем по-прежнему остается принципиальнейшим вопросом проблема создания внутрифирменных стандартов. Однако именно на внутрифирменном уровне необходимо больше отслеживать не формирование стандартов, а создание условий для их реализации и полного исполнения. В частности, в настоящее время можно утверждать, что многие аудиторские фирмы создают собственные стандарты как клише, как «зеркало» стандартов, рекомендуемых на федеральном уровне или на уровне общественных объединений, т.е. практически с маленькими ремарками используется тот же самый стандарт. При оценке такого подхода необходимо отметить следующее. Во внутрифирменном стандарте должны быть очень четко отражены особенности применения стандарта при разных подходах к формированию аудиторской бригады. Один вариант, когда работает аудиторская бригада, достаточно представительная и включающая в себя специалистов разного уровня квалификации, тогда должен существовать стандарт организации работы, который урегулирует взаимодействия руководителя бригады, руководителя группы в этой бригаде, за которой закреплена проверка определенного направления, и непосредственно исполнителей. Другой вариант, если аудит проводят высококвалифицированные специалисты, которые самостоятельно ведут всю методологическую и техническую работу. Например, ассистенты аудитора в состав бригады не включены, а сами аудиторы имеют большой опыт, и в этом случае организация аудиторской проверки может быть совершенно другой. Эта позиция должна быть в обязательном порядке отражена в материалах стандартов. К сожалению, в очень немногих внутрифирменных стандартах это находит отражение. Можно отметить, что на уровне одной аудиторской фирмы гораздо большее значение имеет не набор стандартов, а сквозной стандарт, который показывает, прежде всего, отношение внутри аудиторского сообщества этой фирмы и взаимодействие аудитора с клиентом. Кстати говоря, проблема отношений клиента и аудиторской фирмы должна быть также отражена в концепции аудита существенно более полно. Приняв сегодня все позиции, принятые на Западе, или позиции, уже став-

шие традиционными в странах с развитой рыночной экономикой, мы не можем реализовать их по существу. Это касается, например, письма-обязательства, а также необходимости получения заявления от руководства фирмы, это и те взаимоотношения, которые возникают у аудиторов в процессе проведения аудиторской проверки по существу с отдельными подразделениями, аппаратом управления и топ-менеджерами. Эта проблема также очень значима для формирования объединенческих и внутрифирменных стандартов, потому что от этого зависит и ситуация, реально складывающаяся на аудиторском рынке.

Вместе с тем, когда мы говорим об аудиторских стандартах, принципиальнейшее значение имеет организация контроля за исполнением этих стандартов и, как следствие, контроль качества проведенной аудиторской проверки. В данной ситуации, когда речь идет о контроле качества аудиторской проверки, важно выделить превентивную, текущую и последующую проверки качества. Превентивная проверка прежде всего связана с полнотой методического обеспечения проведения аудиторской проверки, т.е. с разработкой аудиторской документации, в том числе стандартной аудиторской документации по стандартным направлениям аудиторской проверки. Это говорит о необходимости обсуждения аудиторской фирмой плана и программы аудита, являющихся неотъемлемой частью аудиторского договора. Когда руководитель бригады, согласовав с заказчиком план и программу аудиторской проверки, приступает к проверке по существу, очень важно, чтобы руководство фирмы предварительно обсудило, посмотрело, дало оценку правильности и полноте составления плана и программы.

Вместе с тем при проведении аудиторской проверки очень важную проблему контроля составляют взаимодействия непосредственно исполнителей и руководителя аудиторской бригады. Руководитель аудиторской бригады должен в обязательном порядке контролировать текущую документацию, которую оформляет аудитор, и оценивать не только ее полноту, но и думать о том, как увязываются отдельные направления аудиторской проверки, где возникают противоречия, несоответствия, для того чтобы они могли быть предварительно выявлены и скорректированы по ходу аудиторской проверки, а не подготовки уже окончательного заключения. В этом случае очень важно коллективное обсуждение отдельных положений, и при этом опять же встает ряд принципиальнейших вопросов: как обсуждение внутри аудиторской бригады согласовать с той конфиденциальностью, которую аудитор должен соблюсти? кто должен присутствовать? когда должно происходить обсуждение? каким образом оно должно быть организовано? Вопросы должны быть решены непосредственно аудиторской фирмой. Это тоже одна

из методологических посылок, определяющих возможность регулирования аудиторской деятельности.

Очень важен последующий контроль качества аудиторских проверок. Хотелось бы сразу подчеркнуть, что здесь речь идет не об оценивании качества в целом, не о выявлении тех, кто хорошо или плохо провел проверку, не о тех, кому полагается премия или наоборот — начет. Речь идет о том, что на основе анализа аудиторских проверок, аудиторских заключений должны быть отобраны и выделены те типичные нарушения, которые возникают, те особые позиции, которые удалось вывести на объектах определенного профиля и тем самым провести классификацию выявленных нарушений по причинам их возникновения. В частности, посмотреть, какие нарушения бухгалтерского учета возникают в связи с нечеткостью, неточностью и отсутствием нормативных документов, какие связаны с тем, что нечеткости, несогласованности отдельных нормативных документов создают условия для лояльного отношения к проблеме, и если не для мошенничества и не злоупотребления, то для принятия решений, находящихся на грани требований законодательных актов, на грани с теми требованиями, которые предъявляются в нормативных документах бухгалтерского учета. Когда появляются новые объекты учета, по которым еще нет нормативных документов, и аудиторские фирмы в опережающем режиме могут ставить вопросы о необходимости формирования материалов по урегулированию бухгалтерского учета, что еще раз подчеркивает необходимость единства концепции бухгалтерского учета и аудита, то в данном случае — это встречное влияние аудита на развитие бухгалтерского учета. Если изменения в бухгалтерском учете требуют создания новых направлений аудита, то контроль за полнотой нормативного обеспечения бухгалтерского учета требует развития соответствующей нормативной базы аудита.

И наконец, следующая позиция, о которой можно говорить, — это типичные злоупотребления, возникающие в определенном сегменте бизнеса, выявляемые аудитом. Это то, что в принципе должно быть объектом контрольно-ревизионной работы, причем в этой части необходимо подчеркнуть, что это адресуется как внутренней контрольно-ревизионной работе, в частности контрольно-ревизионной комиссии в акционерных обществах, в обществах с ограниченной ответственностью, так и внешней контрольно-ревизионной проверке, которая осуществляется органами контрольно-ревизионных управлений, администраций областей, районов и т.д.

В системе взаимоотношений между аудиторскими фирмами и аудируемыми объектами большое значение имеет правильное определение соотношения между предварительным этапом аудиторской проверки и проверкой по существу. Предварительный

э т а п аудиторской проверки, как правило, предшествует заключению договора, и на этом этапе именно аудиторские фирмы имеют возможность отказаться от проведения аудиторской проверки, аргументируя свой отказ либо неполнотой представленной информации и неправильной постановкой бухгалтерского учета, либо выявлением несоответствия деятельности аудируемого объекта законодательным требованиям. Предположим, на предприятии осуществляются те хозяйственные операции, опыта в аудите которых в данной аудиторской фирме нет. Во всех случаях, для того чтобы сделать такое заключение, аудитор должен понять особенности специфики бизнеса аудируемого объекта. Этому вопросу посвящены специальные международные, национальные и фирменные стандарты. Однако в них следует внести определенные уточнения. Дело в том, что это принципиальнейшая позиция, а именно позиция методологического характера. Когда мы должны четко сказать, насколько аудитор должен войти в специфику деятельности аудируемого объекта, насколько четко он должен представлять специфику производственного процесса, особенности тех отношений, которые складываются у предприятия. В этом плане встает еще один очень важный вопрос: по мере того как аудитор работает с аудируемым объектом в течение нескольких лет, проблема предварительного этапа аудиторской проверки для него теряет такую значимость. При проведении первой аудиторской проверки аудиторская фирма тратит на это достаточно большое время и имеет очень существенный риск недооценки специфики аудита бизнеса аудируемого объекта, а при последующих проверках этот риск значительно снижается, но при этом возникает другая проблема — привыкая к деятельности объекта, аудитор может не увидеть многих проблем. Возникает привыкание к традициям, приемам, которые применяются в учете данного аудируемого объекта, они становятся для аудиторов в достаточной мере привычными. Насколько часто следует менять аудиторскую бригаду или как надо ее формировать, для того чтобы примирить эти две позиции: чтобы, с одной стороны, были определенная преемственность и понимание специфики объекта, с другой — чтобы не было излишнего привыкания и не получилось бы, что многие позиции не просматриваются с должной степенью тщательности, поскольку они являются как бы традиционными. Это находит проявление прежде всего в принципах формирования аудиторской бригады, которые также должны найти отражение в нормативных документах, регламентирующих деятельность аудита.

Кроме того, при проведении предварительного этапа аудиторской проверки аудиторская фирма согласовывает с руководством аудируемого объекта основные направления по проверке, формирует для себя программу аудиторской проверки, определяет срок ее

проведения и величину выборки, что, естественно, оказывает влияние на стоимость аудиторской проверки. Эта проблема проведения достаточно представительного предварительного этапа аудиторской проверки предполагает соответствующие изменения во взаимоотношениях аудируемых объектов и аудиторской фирмы. Представляется, что именно здесь могут быть в большей мере представлены задачи и роль общественных аудиторских объединений, самоуправляемых организаций, в которых ведется методическое обеспечение по соответствующим группам, готовятся соответствующие информационные данные, позволяющие аудиторским фирмам, входящим в состав этих объединений, достаточно быстро и четко вписаться в проблему, касающуюся понимания особенностей бизнеса аудируемого объекта и отражения его в программе аудита.

Вместе с тем очень важной ситуацией является само методологическое понимание таких понятий, как «существенность», «риск» и «выборка». Надо сказать, что это глубокие методологические понятия, которые далеко не всегда реализуются в практической деятельности аудиторских фирм. Для многих аудиторских фирм, особенно для фирм небольшого размера, это те проблемы, которые хотя формально и ставятся, но практически не используются.

Начнем с рассмотрения базового понятия «существенность». Представляется, что *существенность в аудите* не должна быть рассмотрена идентичной существенности в бухгалтерском учете. И это связано прежде всего с тем, что в разных сегментах бизнеса, на предприятиях разных форм собственности значимость существенности искажений отдельных показателей может быть совершенно различной. Мы знаем, что многие крупные аудиторские фирмы объявляют свои методики оценки существенности, тем самым доказывая высокий уровень качества проводимых аудиторских проверок. Однако выбор показателей для оценки существенности должен быть увязан с особенностью сегмента бизнеса, в котором работает данное предприятие, и с особенностью его развития, ибо существенные изменения отдельных показателей могут привести к невозможности реализации принципа непрерывности функционирования. Этот вопрос имеет особое значение для организаций финансового сектора, таких, как страховые компании, банки, но это не важно для субъектов хозяйствования в производственном секторе.

Вместе с тем, когда речь идет об аудиторском риске, необходимо уметь увязывать все три составляющие этого риска: чистый риск, т.е. неотъемлемый риск хозяйственной деятельности, риск системы внутреннего контроля и риск необнаружения ошибок. По существу, *чистый аудиторский риск* не связан только с риском необнаружения ошибок, который напрямую связан с вопросами выборки. Что же касается риска неотъемлемого или риска хозяйст-

венной деятельности, то он должен вытекать из оценки особенности финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Это тоже проблема чисто методологического характера. Представляется, что она в большой мере базируется на оценке финансового состояния предприятия, на результатах комплексного экономического анализа, который связан с запасами производственной мощности, с запасами финансовой прочности предприятия, т.е. это те проблемы, которые выходят за рамки чисто финансового анализа, в большой мере связаны с управленческим анализом или производственным анализом, с ресурсным анализом. И эта задача должна быть решена на предварительном этапе аудиторской проверки. Но, кроме того, когда речь идет о системе внутреннего контроля, то грамотный подход к оценке системы внутреннего контроля — главная методика ее оценки — может стать объектом аудита конкретной аудиторской фирмы и помочь в дальнейшем такому субъекту хозяйствования правильно сформировать систему внутреннего контроля. Что же касается *риска необнаружения*, то очень большое значение имеет специфика хозяйственных операций, их стандартность, частота, множественность, и проблема выборки сама по себе является самостоятельной областью деятельности.

Нам представляется, что такие фундаментальные понятия, о которых шла речь, — существенность, риск и выборка — должны быть базовыми для повышения квалификации аудиторов. Любой аудитор должен иметь четкое представление об этих фундаментальных понятиях, а квалифицированный аудитор, возглавляющий аудиторскую бригаду, должен не только иметь представление о значимости этих параметров организации аудита, но и уметь рассчитать эти параметры по конкретному объекту. Важнейшим критерием качества проведения аудиторской проверки, важнейшим критерием качества работы аудиторской фирмы должно быть наличие позиций, позволяющих не только провести расчет этих показателей на предварительном этапе аудиторской проверки как дополнение и неотъемлемую часть договора с клиентом, но и умение постоянно оценивать эти параметры по отношению к объектам разного типа в самой аудиторской фирме. Это тоже важнейшая задача методологического отдела аудиторской фирмы, которая должна осуществляться либо непосредственно аудиторской фирмой, либо в составе саморегулируемой организации для фирм, входящих в ее состав, но так или иначе эта позиция должна присутствовать в обязательном порядке.

Важной составной частью методологии аудиторской проверки является *разработка* и *обоснование* методов привлечения *аудиторских доказательств*, являющихся достаточными и позволяющими сформировать убедительные аргументы и доказательства достоверности и недостоверности отдельных позиций отчетности. В этой

связи особое внимание следует обратить на соотношение внешних и внутренних аудиторских доказательств. Это в большой мере связано с этикой поведения аудитора. Вопросы «здорового скептицизма» или «скептического отношения к отчетности» предполагают, что аудитор всегда стремится найти не только внутренние, но и внешние аудиторские доказательства, подтверждающие достоверность данных, отраженных в документах аудируемого объекта. Существуют такие внешние аудиторские доказательства, которые можно найти и в рамках самого предприятия, например, когда мы смотрим банковские выписки, то естественно полагать, что это внешние аудиторские доказательства, поскольку они представлены третьим лицом, т.е. банком, но в то же время это те документы, которые находятся непосредственно в делах аудируемого объекта. Аудитор имеет право запросить некоторые дополнительные данные у партнеров аудируемого объекта, из определенных организаций, с которыми данный объект имел кредитные отношения (кредитные банки, инвестиционные фонды и ряд других возможностей, включая и проведение встречных проверок). Однако в этом плане большое значение имеет этическая сторона отношения к аудируемому объекту, ибо обращение аудиторов к третьему лицу может привести к определенным осложнениям отношений аудируемого объекта с этим лицом, нанести ущерб имиджу, поставить под сомнение надежность данного партнера, что недопустимо в отношениях между аудиторами и аудируемыми организациями. Возникает не только проблема правомерности запроса данных третьих лиц, но и формы этого запроса. Запрос может быть сделан от имени самой аудируемой организации или от фирмы, которая проводит аудит. Эти проблемы не нашли должного отражения в этических нормах поведения аудиторов и стандартах, характеризующих отношения аудитора и аудируемого лица. При разработке концепции на них необходимо обратить дополнительное внимание.

В отношении методов проведения аудиторской проверки большое значение имеет обоснование роли и масштабности использования аналитических процедур. Естественно, если проводится аудит эффективности, то проблема использования аналитических процедур существенно расширяется. Если мы хотим дать оценку эффективности ведения хозяйства, то, естественно, проблема факторного анализа, проблема сравнительного анализа выдвигаются в качестве важнейшей составляющей проведения аудиторской проверки. Если подтверждаем достоверность аудиторской отчетности, то, вероятнее всего, нужно ограничиться методами финансового анализа, в том числе коэффициентным анализом, когда рассматривается соотношение уровня финансовых коэффициентов, таких, как коэффициент автономии, коэффициент ликвидности, коэффициент структу-

ры обязательств, коэффициенты оборачиваемости оборотных активов с теми нормативными документами, которые действуют в рамках национального хозяйства, в рамках отдельного сегмента бизнеса или установлены как нормативы непосредственно для аудируемого объекта. В этом плане мы также можем достаточно широко использовать аналитические процедуры, прежде всего основываясь на оценке отклонений и определяя причины их возникновения. Кроме того, допустимость отклонений тоже является важнейшей позицией, которая позволяет сделать вывод не только о достоверности отчетности, но и о возможности реализации принципа непрерывности функционирования предприятия.

Проблемы сканирования, или проблемы прослеживания показателей, в большой мере связаны с вопросами документооборота. Особое внимание в процессе прослеживания необходимо уделять в настоящее время тем показателям, которые отражаются в консолидированной отчетности. В частности, если у аудируемого объекта существует технологическая специализация подразделений, для оценки достоверности отчетности по расходам следует рассмотреть проблему соединения и отнесения определенной доли затрат конкретного производственного подразделения на затраты другого подразделения или затраты по производству конкретных видов продукции. Необходимо внимательно рассмотреть этот вопрос и с позиции правильности постановки учета, и с позиции взаимоотношений отдельных документов с тем, чтобы быть уверенным, что полностью были распределены затраты вспомогательного цеха, чтобы самостоятельно были показаны те положения, которые связаны с выходом продукции вспомогательного цеха за рамки данного предприятия, т.е. оказания услуг третьим организациям. Это в большей мере связано и с оценкой организационно-производственной структуры и нормативно-распорядительных документов, регламентирующих права и обязанности отдельных подразделений, и самое главное — со структурно-национальными взаимосвязями этих подразделений, когда мы четко представляем, какие материально-вещественные потоки направлены на изготовление конкретных видов продукции и, следовательно, на финальные бизнес-процессы, которые эти конечные продукты формируют. Заметим, что эти три основные проблемы, которые связаны с методами сбора аудиторских доказательств, должны быть более широко представлены в концепции аудита и должны быть проработаны более глубоко.

Самостоятельным вопросом является проработка предпосылок подготовки бухгалтерской финансовой отчетности, к которым относится проблема возникновения, признания, оценки, формирования, раскрытия различных позиций отчетности. В данном случае хотелось бы говорить о некоторых изменениях, происходящих в вопро-

сах возникновения и признания наличия соответствующих активов. Их можно проследить, по крайней мере, на двух примерах. Если речь идет о возникновении какого-либо актива, то, продолжая рассуждение о сегодняшнем порядке учета затрат на НИОКР, встает вопрос о порядке капитализации этих затрат. Насколько четко он регламентирован и прописан в нормативном документе — Положении о бухгалтерском учете (ПБУ 17/02) и нормативных документах, регламентирующих аудит расходов, связанных с НИОКР, и, в частности, контроль за признанием этих расходов, списанием и капитализацией. С позиции списания расходов на текущие затраты мы должны оценить, насколько это рационально, а с позиции капитализации — насколько точно мы отражаем затраты, связанные с созданием того или другого нематериального актива. Заметим, что порядок списания тоже может быть различным. В конечном итоге если идет конкурентная разработка одной и той же проблемы, то общая стоимость затрат может включать в себя и затраты по конкурентной проработке отдельных вариантов решений, что тоже является проблемой (проблемой экономического порядка, проблемой бухгалтерского порядка и налогового учета и в конечном итоге проблемой аудита и оценки достоверности и эффективности деятельности предприятий).

Следующая проблема связана с оценкой. В настоящее время ей уделяется особое внимание. Ставится вопрос об использовании понятия «справедливая стоимость» и использовании категории «рыночная стоимость». Это базовые отличия российского учета от учета, регламентирующего международные стандарты финансовой отчетности. Однако если речь идет об оценочной характеристике, то кроме общеметодологических проблем, обсуждаемых достаточно широко, возникают детали и встают некоторые вопросы, имеющие важное значение, например порядок формирования фактической оценки (фактическая цена приобретения материалов, фактическая цена приобретения оборудования). Эти вопросы, формирующие реальные затраты на товарно-материальные ценности и на производственные ресурсы предприятия, также требуют более глубокой проработки, и при постановке аудита следует четко понимать, что имеет право и что не имеет право включать бухгалтер в фактическую стоимость приобретения. Несмотря на то что это определено Положением по бухгалтерскому учету (ПБУ 5/01), где определен порядок учета материально-производственных запасов, и Положением по бухгалтерскому учету (ПБУ 6/01), где определен порядок учета основных средств, мы должны очень четко это соединить с вопросами рациональности использования средств, в частности с проблемой эффективности (какое удорожание происходит и насколько это удорожание оправданно). Это тоже проблема, с которой приходится работать.

Весьма интересным и сложным методологическим вопросом организации аудиторской деятельности является соотношение стратегий аудиторской проверки и подходов к выбору объектов аудита. Решение этого вопроса зависит и от той методики аудиторской проверки, которую принимает аудиторская фирма, это связано и с теми задачами и проблемами, которые касаются требований к учету специфики аудирования объекта, к согласованным задачам и направлениям аудиторского объекта. Стратегия аудиторской проверки сразу определяет, что будет являться объектом учета. Если нас интересует проблема учета основных средств, то при этом можно оценивать качество объекта проверки. Это правильность оценки основных средств, по которым данные средства поставлены на учет, порядок формирования фактической цены приобретения. В данном случае аудит будет проверять не только счета движения основных средств, но всю совокупность счетов, которые формируют фактическую стоимость приобретения. В то же время если проверять движение основных средств (предположим, что правильно начислялась амортизация и списывалось оборудование), то речь идет о проверке конкретных счетов. Эта проблематика чрезвычайно сложная, она может быть поставлена как задача перед общественными объединениями аудиторских организаций. Поскольку в этом случае надо, безусловно, учитывать не только общие задачи аудита, но и специфику проведения аудита по отдельным сегментам бизнеса предприятий разных масштабов, разной структуры, т.е. необходимо учитывать все эти позиции более широко.

Все чаще возникают и другие вопросы по поводу развития предмета и объекта аудиторской проверки. Например, в качестве объекта аудиторской проверки может быть выделена система оплаты труда. Это самостоятельное направление, которое очень часто не включается в аудит, подтверждающий достоверность отчетности. Вряд ли кто-нибудь будет возражать против утверждения, что правильность организации заработной платы в большой мере влияет на достоверность формирования издержек производства. Например, если мы имеем большое количество доплат, неоправданное количество компенсаций рабочим за простой, в том числе и по вине самого рабочего или по вине менеджмента данной организации, то это приведет к существенному удорожанию продукции, повышению ее себестоимости. Этот факт аудиторы должны отметить, поскольку такая отчетность является достоверной только в плане действительно произведенных затрат, а рациональность этих затрат вряд ли можно подтвердить. Когда такой объект выставлен в качестве объекта аудита (организация заработной платы) в большей мере, чем при обычной проверке финансовой отчетности, приходится соеди-

нять проблему аудита соответствия и операционный аудит, т.е. аудит эффективности. (Достоверность отчетности будет выражаться прежде всего в оценке достоверности первичных документов, в частности ведомости по оплате труда.) Эта проблема тоже очень важна. Например, также можно поставить вопросы об аудите нормативного хозяйства. Рассмотрим правильность обоснования норм (например, норм расходов материально-энергетических ресурсов). Правильность оценки установления норм является важнейшим условием достоверности расчета затрат на изготовление той или другой продукции. Безусловно, что такие объекты аудита могут быть в большей мере связаны с внутренним аудитом. Они еще не стали у нас элементом внешнего аудита. Следует отметить, однако, что понимание аудита в широком и узком смыслах слова становится все более четким и актуальным. С переходом от аудита подтверждения достоверности отчетности к аудиту эффективности расширяется необходимость внешней экспертизы, оценивающей качество менеджмента. Это хорошо прослеживается в стандартах ISO 9000—2001, характеризующих качественные оценки и рассматривающих непрерывность совершенствования менеджмента, когда происходит сертификация не одноразово, а когда ежедневно проводится проверка (при постоянном совершенствовании управления предприятием). Система внутреннего контроля является важнейшим условием достоверности отчетности, а в ней проверка осуществляется более широко, так как практически всегда включаются элементы эффективности, в том числе элементы эффективных методов управления, к которым относятся нормативные и стимулирующие, регламентирующие методы, используемые на предприятии. В этом случае взаимоувязка проблем качества менеджмента и качества отчетности, характеризующей деятельность предприятия, становится также существенной стороной.

Итак, мы изложили очень широкий подход к концепции. Здесь следует отметить два момента: во-первых, можно показать необходимость органичной увязки аудита, бухгалтерского учета и развития методологии и, во-вторых, показать интеграционную роль анализа, т.е. представить анализ как важнейшую содержательную составляющую бухгалтерского учета и аудита. Экономический механизм является комплексным, и его сила состоит в том, что в нем должны органически увязываться все подходы к регулированию хозяйства, в том числе к регулированию деятельности субъекта хозяйствования как самостоятельно обособленной единицы, имеющей широкую самостоятельность. Должны быть взаимоувязаны все методы экономического регулирования и контроля в широком смысле слова и в том числе должно быть

показано место аудиторских услуг, учета, анализа. Эта триада может быть отнесена к числу особых форм управления, которые можно назвать сквозными, поскольку они органически присутствуют на любой стадии управленческого цикла: и в процессе целеполагания, и в процессе выбора программы, и в процессе организации производства, и в процессе распределения и оценки результатов. Эти проблемы одновременно являются органической частью любой специальной функции управления (управления производством и материально-техническим снабжением, внешними связями, социальными и трудовыми ресурсами, т.е. управления социальными аспектами предприятия и управления экономикой). В этом случае они одновременно присутствуют во всех стадиях развития производства. Совершенствование таких сквозных функций управления должно происходить в увязке друг с другом, причем с учетом единства методологии изменения контроля, учета и анализа на всех уровнях и всех сегментах бизнеса, а также организациях разных форм собственности.

1.2. Этапы экономического анализа в аудите

Методика экономического анализа в аудите состоит из пяти этапов (рис. 1). Основными этапами являются: оценка достоверности отчетности, оценка допущения непрерывности деятельности и оценка эффективности ведения дел руководством организации. Разграничение методики на этапы весьма условно, поскольку на каждом из основных этапов затрагиваются вопросы, относящиеся и к остальным двум. Так, например, наряду с оценкой гипотезы о непрерывности деятельности организации целесообразно давать оценку эффективности ведения дел, поскольку многие рассматриваемые аспекты, подтверждающие гипотезу о непрерывности деятельности организации, одновременно однозначным образом характеризуют эффективность управления организацией.

Методика экономического анализа должна учитывать отраслевую принадлежность, а также размер организации. Представленная ниже методика ориентирована на средние и крупные на региональном уровне предприятия производственного сектора экономики.

Далее основные вопросы экономического анализа в аудите рассмотрены на условном примере, в качестве объекта анализа взято промышленное предприятие (ОАО «ХХХ»), характеристики которого по многим параметрам являются типичными для предприятий реального сектора российской экономики.

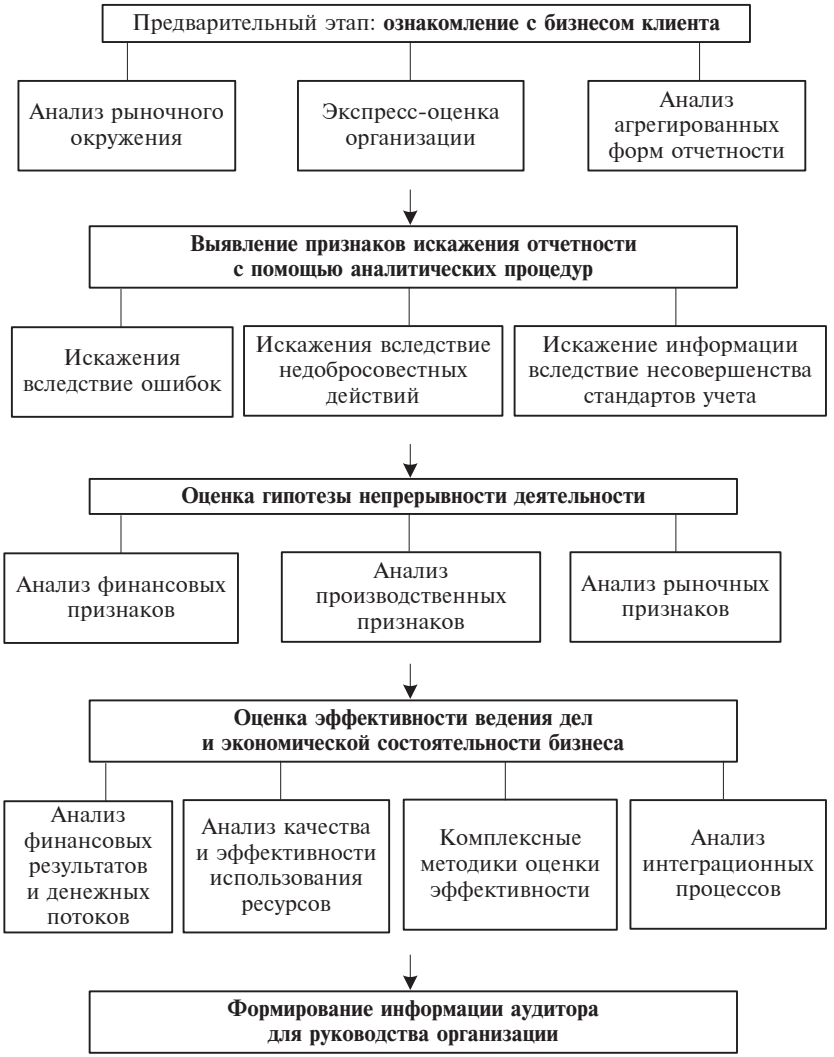


Рис. 1. Блок-схема экономического анализа в аудите

► *Предварительный этап* (*ознакомление с бизнесом клиента*). Цель — формирование представления аудитора о бизнесе клиента. Для этого изучается внешнее рыночное окружение организации, оцениваются основные показатели в рамках экспресс-анализа, а также анализируются агрегированные формы отчетности. С целью формирования представления о бизнесе клиента необходимо изучить его рыночное окружение, а именно макроэкономическую и

отраслевую среду, основных конкурентов, покупателей, поставщиков, тенденции изменения емкости рынка и его конъюнктуры. В процессе экспресс-оценки организации необходимо оценить уровень и соответствие ключевых индикаторов рыночному уровню, в частности, таких показателей, как рентабельность собственного капитала, уровень заработной платы, уровень производительности труда, доходность финансовых вложений, средняя стоимость привлекаемых финансовых ресурсов, уровень налоговой нагрузки, соотношение собственного капитала и финансовых результатов организации. Существенные отклонения значений показателей от рыночного уровня могут рассматриваться, как косвенные предварительные признаки недостоверности отчетности, невозможности непрерывного продолжения деятельности, а также неэффективности организации. Посредством анализа агрегированных форм необходимо дать оценку уровню и динамике основных экономических показателей организации и на этой основе сформулировать предварительное заключение об эффективности ведения дел руководством организации и успешности бизнеса. На основе анализа динамики финансовых коэффициентов целесообразно определить зоны повышенного риска и обосновать основные направления аудиторской проверки по существу.

На этом этапе необходимо также выявить индикаторы проблем организации, не позволяющие подтвердить допущение непрерывности деятельности. О наличии проблем у организации будут свидетельствовать следующие показатели: наличие непокрытых убытков отчетного года и прошлых лет; отрицательные чистые денежные средства по текущей деятельности; наличие просроченных обязательств и просроченной дебиторской задолженности; значительный (относительно выручки) убыток от списания дебиторской задолженности неплатежеспособных дебиторов; отрицательный собственный капитал организации; превышение уставного капитала над величиной чистых активов организации; резкое снижение основных балансовых показателей и показателей выпуска продукции; значительная отрицательная нетто-монетарная позиция и др. На основании результатов экспресс-оценки в отдельных случаях может быть сформулирован вывод о неуместности допущения непрерывности деятельности организации. Однако в общем случае для обоснованного вывода о неуместности допущения непрерывности деятельности необходимо детализированное изучение деятельности организации.

► *Выявление признаков искажения отчетности с помощью аналитических процедур* является наиболее сложным этапом, поскольку аналитические процедуры, которые целесообразно использовать в этом случае, достаточно сложны и не всегда однозначно указывают на факты искажения отчетности. К искажению отчетности могут

привести ошибки, недобросовестные действия заинтересованных лиц и несовершенство стандартов учета. Для каждого из этих направлений необходим определенный комплекс аналитических процедур, а именно исследование контрольных соотношений между показателями отчетности, выявление признаков недобросовестных действий, направленных на оптимизацию налоговой нагрузки или присвоение прибыли и активов организации, а также определение показателей отчетности, искаженных вследствие несовершенства стандартов учета. Уместными на этом этапе анализа представляются такие исследования, как выявление признаков применения схем налоговой оптимизации, уклонения от налогов, а также схем незаконного присвоения активов. Кроме того, необходима оценка производительности и стоимости ресурсов организации на предмет их соответствия рыночному и отраслевому уровню, исследование денежных потоков организации, анализ налоговой нагрузки.

Поскольку финансовые результаты наряду с активами являются одним из самых искажаемых показателей финансовой отчетности, постольку возникает необходимость подтверждения их достоверности с помощью тщательного анализа сделок между организацией и ее контрагентами, целью которого является оценка вероятности изъятия прибыли и активов из организации и перемещения их во взаимозависимые структуры. Такие действия приводят к тому, что отчетность оказывается недостоверной с точки зрения экономической (не бухгалтерской) ее сущности, в то же время эти действия заинтересованных лиц снижают вероятность гипотезы непрерывности деятельности организации в долгосрочном периоде и уменьшают эффективность бизнеса.

Существенным блоком расчетов на этом этапе выступает оценка величины и динамики налоговой нагрузки. Здесь необходимо изучить относительные показатели налогового бремени, структуру выручки на предмет ее «налогоемкости», а также сделать сравнительный анализ динамики налоговых платежей и основных налоговых баз организации, что позволит сформулировать вывод о тяжести налоговых платежей для организации и о перспективных изменениях этих показателей. Все это может косвенно указать на действия, предпринимаемые руководством организации в направлении сокрытия налогооблагаемых баз и снижения налоговых платежей, что в свою очередь делает отчетность недостоверной.

► *Оценка гипотезы непрерывности деятельности* производится с помощью исследования финансовых, производственных и рыночных признаков, на основании которых может возникнуть сомнение в применимости допущения непрерывности деятельности. Поскольку уместность допущения непрерывности деятельности организации зависит прежде всего от прибыльности осуществляемых ею

операций и от возможности доступа экономического субъекта к финансовым ресурсам, постольку методика изучения финансовых признаков включает аналитические процедуры, направленные на оценку именно этих двух аспектов деятельности бизнеса.

В ходе этого этапа необходимо использовать те аналитические процедуры, которые однозначно будут указывать на наличие проблем, связанных с невозможностью своевременного обслуживания обязательств, и соответственно представляют угрозу непрерывности деятельности. То есть наиболее полно на этом этапе должны исследоваться финансовые признаки, позволяющие сделать заключение о возможности непрерывно продолжать деятельность. В частности, это многочисленные аналитические процедуры, направленные на оценку финансовой устойчивости организации. Кроме упомянутых финансовых признаков, характеризующих возможность продолжения деятельности, необходимо дать оценку производственным и рыночным признакам. Анализ производственных признаков должен включать оценку обеспеченности организации ключевыми экономическими ресурсами — основным и оборотным капиталом, а также персоналом требуемой квалификации. Что касается рыночных признаков, то здесь угрозу непрерывной деятельности организации может представлять неблагоприятное изменение макроэкономической среды, конъюнктуры рынка, действия конкурентов, а также других контрагентов.

► *Оценка эффективности ведения дел и экономической состоятельности бизнеса* — один из ключевых блоков экономического анализа в аудите. С этой целью необходимо исследование финансовых результатов, денежных потоков и эффективности использования ресурсов организации. При этом необходимо дать оценку основным источникам формирования финансовых результатов организации, для этого следует тщательно изучить структуру прибыли организации, обращая особое внимание на доходность основной деятельности организации. На этом этапе наряду со стандартными показателями рентабельности собственного капитала и активов организации, которые соответственно могут подтвердить инвестиционную привлекательность и кредитоспособность организации, необходимо использовать и специально разработанные для исследуемой цели параметры. В частности, это показатели соответствия нефинансовых показателей, характеризующих производственные возможности организации, и ее финансовых результатов, индикаторы качества прибыли, показатели ресурсоотдачи, а также показатели контролируемости затрат, неустойчивые значения которых могут расцениваться как угроза прибыли организации.

Поскольку по мере развития экономики интеграционные связи экономических субъектов имеют все большее значение, постольку в

процессе анализа невозможно опираться только на индивидуальную отчетность. В этом случае, безусловно, необходим анализ консолидированной отчетности (если организация является участником формальной или неформальной Группы организаций), а также обособленной отчетности простого товарищества (если организация участвует в совместной деятельности). При этом выводы должны строиться на сравнительном анализе индивидуальной, консолидированной и обособленной отчетности. Анализ должен начинаться с определения перечня участвующих в интеграционных процессах организаций (дочерние, зависимые общества, участники совместной деятельности), в том числе организаций, имеющих налоговые льготы; установления их функций, классификации их по функциям (сбытовые, закупочные, производственные, лицензионные, финансовые, сервисные, холдинговые). Далее должен следовать анализ схемы построения системы организаций (вертикальная, горизонтальная, конгломератная). Количественный анализ общего бизнеса и его участников должен включать обязательные элементы: анализ распределения активов; анализ распределения финансовых результатов; анализ динамики основных показателей общего бизнеса и входящих в него организаций: расчет темпов прироста баланса, выручки и прибыли. После того как получены перечисленные характеристики общего бизнеса и понятна роль организаций, входящих в его состав, целесообразно оценить относительные показатели, характеризующие его экономическую состоятельность, т.е. показатели прибыли и рентабельности, оборачиваемости активов и др. Комплексная оценка экономической состоятельности бизнеса также заключается в оценке его инвестиционной привлекательности и рыночной стоимости, при этом рост стоимости, а также превышение стоимости, рассчитанной по доходному подходу над другими видами оценки, позволяют сделать заключение об экономической состоятельности бизнеса.

► *При формировании информации аудитора для руководства организации* необходимо отметить те факторы и обстоятельства, которые заставляют сомневаться в достоверности отчетности по экономическому содержанию, а также представляют собой угрозу непрерывности деятельности и снижают эффективность деятельности организации. Очевидно, что должны быть предложены меры по исправлению ситуации (в случае необходимости).

1.3. Методы экономического анализа в аудите

Методика экономического анализа в аудите в значительной степени опирается на традиционные методы экономического анализа, особенно в той части, где подтверждается допущение непрерывности

деятельности и оценивается экономическая состоятельность бизнеса. В то же время эта методика использует такие специфические аналитические процедуры, как логический контроль качества экономической информации, интуитивные методы диагностики и прогнозирования деятельности организации, экспертная оценка показателей и другие методы. В частности, это исследование причинно-следственных связей между важнейшими экономическими показателями, их сравнение с эталонными значениями, выявление косвенных признаков искажения отчетности, оценка возможной заинтересованности лиц, принимающих решения, в искажении отчетности. Очевидно, что аналитические процедуры, как это отмечалось выше, не могут дать абсолютно точной информации о наличии искажений отчетности и о степени таких искажений, их цель — оценить возможность и вероятность этих искажений и предотвратить игнорирование этой проблемы со стороны пользователей отчетности.

Методы, которые могут использоваться в экономическом анализе с целью ознакомления с бизнесом, выявления признаков искажения отчетности, подтверждения гипотезы непрерывности деятельности и оценки эффективности ведения дел, следующие.

1. *Метод сравнения* заключается в сопоставлении абсолютных и относительных показателей изучаемой организации с их значениями за предыдущие периоды, с аналогичными показателями другой организации или с эталонными значениями. При применении этого метода в качестве показателей должны использоваться не только финансовые, но и производственные показатели, а также маркетинговые индикаторы. Применение метода сравнения осложняется проблемой доступности показателей по аналогичным организациям или эталонных показателей, которые могли бы служить базой для сравнения. Метод сравнения применяется на всех этапах экономического анализа в аудите, начиная с предварительной оценки организации и заканчивая оценкой эффективности ведения дел.

2. *Горизонтальный анализ* предполагает расчет темпов роста и прироста показателей, используемых для оценки динамики бизнеса. Кроме того, с помощью этого анализа можно отследить нетипичные (отличные от средних) изменения показателей, что может использоваться для выявления областей возможного риска искажения отчетности. Горизонтальный анализ также относится к наиболее распространенным методам анализа. Он используется как для оценки сбалансированности роста всей организации, так и для оценки динамики отдельных показателей, что важно, в частности, при оценке эффективности деятельности организации.

3. *Вертикальный анализ* основан на расчете показателей структуры, т.е. удельных весов части совокупности к совокупности в целом, что позволяет выявить наиболее существенные соотношения и закономерности в разнообразных экономических показателях.

Наиболее ярким примером применения вертикального анализа является вертикальный анализ баланса и отчета о прибылях и убытках. Кроме того, вертикальный анализ применяется и в анализе отдельных категорий, в частности, вертикальный анализ прибыли позволяет оценить ее качество, а вертикальный анализ оборотных активов — степень их ликвидности.

4. *Балансовый метод* применяется при изучении соотношения двух групп взаимосвязанных показателей. Он заключается во взаимной увязке большого числа экономических показателей двумя итоговыми суммами. Примером применения балансового метода является анализ денежных потоков организации, а именно косвенный метод анализа, в ходе которого увязываются притоки и оттоки денежных средств, объясняющие причины изменения денежных средств организации.

5. *Метод коэффициентов* принадлежит к числу наиболее распространенных аналитических процедур. Он основан на расчете соотношений между экономическими показателями и позволяет более эффективно, чем другие методы, выявлять наличие проблем у организации, т.е. отклонений в деятельности анализируемой организации по отношению к эталону. Разновидностью этого метода является метод постоянных соотношений, предполагающий сопоставление ресурсоемкости, рентабельности капитала, дохода на единицу площади, мощности по предприятию со среднеотраслевыми или среднерыночными соотношениями.

6. *Метод факторного анализа* предполагает в качестве цели выявление вклада каждого фактора в совокупное изменение результата. Этот метод незаменим при оценке причин изменения того или иного экономического показателя. Наиболее часто используемый прием факторного анализа — прием цепных подстановок, а также абсолютных и относительных разниц. Факторный анализ применяется на этапе предварительного анализа, например, для оценки того, какие статьи баланса и в какой степени оказали влияние на изменение его итога. Это простейшие расчеты на основе аддитивной модели. Далее в процессе анализа используются более сложные варианты факторного анализа. Например, в процессе анализа финансовых результатов с помощью метода абсолютных разниц исследуются факторы, повлиявшие на прибыль от продаж, а также с помощью метода относительных разниц изучаются причины изменения рентабельности собственного капитала.

7. *Метод экспертных оценок* в той или иной степени должен применяться на протяжении всего экономического анализа. Он позволяет учесть и обобщить мнения экспертов по исследуемой проблеме. Этот метод является незаменимым при интерпретации результатов экономического анализа. Кроме того, при проведении таких сложных видов анализа, как анализ налоговой нагрузки, мар-

кетинговый анализ, прогнозный анализ, в обязательном порядке должны учитываться мнения экспертов по поводу соответственно возможных методов оптимизации налоговых платежей, перспектив изменения рыночных условий для организации, а также сценариев возможного развития событий. Экспертный метод позволяет на основе оценки экспертов оценить возможный объем производства, доходность бизнеса, уровень оплаты труда и др.

8. *Логический контроль достоверности экономической информации* предполагает оценку достоверности отчетности на основе установленных причинно-следственных связей между экономическими показателями. Например, по потреблению ресурсов, в частности электроэнергии, можно судить об объеме выпуска продукции; на основе информации о производственной мощности и степени ее загрузки можно определить выпуск продукции.

9. *Метод ситуационного анализа и прогнозирования* является достаточно сложным, поскольку в его основе лежат модели, формализующие вероятностные и детерминированные связи, позволяющие прогнозировать развитие системы с учетом различных вариантов развития ситуации. Очевидно, что сфера приложения этого метода анализа — прогнозный анализ.

1.4. Информационное обеспечение экономического анализа в аудите

При проведении аналитических процедур необходим значительный объем информации, поскольку процесс выявления нетипичного поведения показателей, так же как и алгоритмы оценки гипотезы непрерывности деятельности и эффективности ведения дел, требует не только достаточно скрупулезного изучения состояния дел в организации, но и понимания экономической ситуации в стране, отрасли, регионе, на рынке.

Информационным обеспечением аналитических процедур служат показатели, классификация которых представлена на рис. 2.



Рис. 2. Информационное обеспечение аналитических процедур в аудите

Макроэкономические показатели

Макроэкономические показатели используются для формирования представления о бизнесе и оценки эффективности деятельности организации в существующих в стране экономических условиях. Для такой оценки необходима информация об основных макроэкономических индикаторах: темпе экономического роста, уровне инфляции, среднем уровне процентных ставок, средней доходности финансовых инструментов, уровне и динамике курса валюты. Макроэкономические показатели используются в основном при оценке эффективности ведения дел, а именно в следующих аналитических процедурах.

1. *Оценка динамики основных индикаторов развития бизнеса*, в процессе проведения которой необходимо учитывать темп экономического роста в экономике. Если реальный темп прироста выручки организации превышает темп роста ВВП, то это можно расценивать как признак эффективности деятельности организации.

2. *Расчет реальных темпов прироста финансовых показателей организации*, для которого необходима информация о средней инфляции. В частности, при расчете реальных темпов прироста выручки, расходов, заработной платы необходима инфляционная корректировка.

3. *Оценка кредитоспособности организации*, для которой необходима информация о средних рыночных процентных ставках. Кроме того, уровень процентных ставок необходим для оценки достоверности бухгалтерской отчетности с точки зрения оценки адекватности финансовых расходов организации, а именно процентных платежей по кредитам и займам.

4. *Оценка эффективности бизнеса*, которая включает сравнение рентабельности собственного капитала организации со средним значением показателя в стране. Такое сравнение обоснованно, поскольку доходность капитала вследствие его мобильности имеет тенденцию к выравниванию в отраслевом и региональном разрезе.

5. *Оценка эффективности размещения средств в финансовые активы*, для которой необходим показатель средней доходности вложений в разрезе их видов: долговые и долевые ценные бумаги, депозиты, валютные финансовые инструменты.

6. *Оценка эффективности внешнеэкономической деятельности*, если организация осуществляет такую деятельность и характеризуется наличием валютных денежных потоков или валютных активов и обязательств. Для оценки эффективности деятельности такой организации необходима информация о динамике валютного курса.

Отраслевые показатели

Отраслевые показатели необходимы для формирования общего понимания бизнеса в изучаемой отрасли. Они позволяют оценивать уровень отдельных показателей, характеризующих деятельность организации, относительно среднеотраслевого уровня. Некоторыми ограничениями этих процедур являются следующие обстоятельства.

Показатели, на основании которых получены средние отраслевые значение, рассчитываются по организациям, вероятно, применяющим разную учетную политику, что неизбежно сказывается на точности результатов. Кроме того, среднеотраслевые значения рассчитываются на основе достаточно большой совокупности данных, характеризующихся значительной амплитудой отклонений, поэтому даже значительные отклонения показателей исследуемой организации от среднеотраслевых значений не могут безоговорочно расцениваться как основа для соответствующих выводов об эффективности исследуемой организации, возможности продолжения ею деятельности, достоверности отчетности. Тем не менее использование отраслевой информации не только возможно, но и необходимо, однако при этом допустимые отклонения должны быть больше, чем при использовании некоторых других аналитических процедур.

Отраслевая принадлежность организации накладывает отпечаток на такие важнейшие индикаторы бизнеса, как структура баланса и выручки организации, соотношение величины активов и финансовых результатов, длительность производственного и операционного циклов, оборачиваемость активов, структура расходов по статьям калькуляции и элементам. Эти показатели в свою очередь определяют уровень показателей ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, рентабельности и деловой активности организации. Существенна для анализа также информация о среднеотраслевом уровне оплаты труда; среднеотраслевой налоговой нагрузке. Более объективными являются показатели налоговых платежей в расчете на нефинансовые показатели, такие, как производственная мощность, площадь производственных помещений, численность работающих. Ценную информацию для выводов об организации могут дать средние по отрасли показатели «оцененности», например соотношения «Капитализация/Выручка», «Капитализация/Прибыль», другие мультипликаторы. Наиболее существенные отраслевые показатели, используемые в аналитических процедурах, это показатели ресурсоемкости и ресурсоотдачи (производительности ресурсов). Наиболее точны нефинансовые показатели, такие, как материалоемкость продукции в разрезе основных используемых материалов, энергоемкость, трудоемкость, фондоемкость. С точки зрения ресурсоотдачи востребованными являются показатели производительности труда или выработки в расчете на одного работника, материалоотдачи, фондоотдачи. Изучение отраслевой информации необходимо для формирования общего понимания бизнеса, его цикличности и сезонности, особенностей организационной структуры и технологии производства, которые проявляются в таких показателях, как минимальный эффективный размер предприятия отрасли, степень загрузки производственных мощностей, объем используемых ресурсов на единицу выпуска продукции, характеристика основных контрагентов. Необходимо и понимание маркетинговой стратегии и тактики