

В. А. Морозов



Теория совместимости

# ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ



УДК 338.24

ББК 65.050

М80

Рецензенты:

*Л. А. Тутов – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и методологии экономики экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова;*

*А. П. Гарнов – доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансовые рынки» Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, почетный работник высшего профессионального образования РФ.*

*М. С. Мокий – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической политики и экономических измерений Государственного университета управления;*

*И. О. Проценко – доктор экономических наук, профессор кафедры международной коммерции ВШКУ РАНХиГС при Президенте РФ.*

### **Морозов, Владимир Александрович.**

**М80** Общество и экономика взаимодействия : теория совместимости : монография / В. А. Морозов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», 2022. – 330 с. : ил. – (Теория совместимости ; т. 2).

ISBN 978-5-394-05050-3.

DOI 10.29030/978-5-394-05050-3-2022.

Монография посвящена формированию методологии совместимой жизнедеятельности социально-экономических систем на основе общих и разделяемых ценностей. Это раздвигает границы экономизма и поле исследования, привлекая смежные неэкономические аспекты для единого развития общественного организма. Структурировано экономическое мышление на основе социально-экономической совместимости, а также взаимодействие субъектов и объектов управления. Выработаны подходы и механизмы «экономики взаимодействия» различных ее видов. Центральное место в монографии занимает роль многообразия в экономике ценностных факторов, задающих ее общий вектор развития и социально оправдывающих те или иные формы социально-экономической организации. Выработаны приоритетные направления развития совместимых состояний субъектов и объектов, формирующих социально-экономическую среду с участием культурно-духовных и социально-политических институтов общества. Предложены совместимые индикаторы оценки эффективности развития территорий, а также показатели уровней совместимости и устойчивого взаимодействия субъектов.

Данная монография является продолжением формирования теории совместимости, начатой автором в книге «Совместимость социально-экономических систем: основы теории совместимости». Исследования и предложения по данной тематике ориентированы на широкий круг читателей, интересующихся аспектами обновления и расширения содержания экономической теории и практики.

© Морозов В. А., 2022

© ООО «ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>», 2022

ISBN 978-5-394-05050-3

# Оглавление

|  |            |
|--|------------|
| <b>Введение.....</b>   | <b>5</b>   |
| <b>Глава 1. Методологические приоритеты социально-экономического взаимодействия и ценности общества.....</b> | <b>8</b>   |
| 1.1. Теория совместимости и ее связь с экономической теорией .....   | 8          |
| 1.2. Ценности в современном состоянии экономической мысли.....   | 29         |
| 1.3. Экономическое мышление на основе социально-экономической совместимости и взаимодействия.....            | 54         |
| 1.4. Принципы, свойства, типы и формы взаимодействия социально-экономических систем .....                    | 85         |
| <b>Глава 2. Общественные ценности и структурное построение экономики взаимодействия .....</b>                | <b>104</b> |
| 2.1. Ценности в экономике здоровья человека, общества и природы (витально-ментальная экономика).....         | 104        |
| 2.2. Роль ценностей в построении экономической политики государства .....                                    | 114        |
| 2.3. Термин «экономика взаимодействия» и модель экономики взаимодействия .....                               | 137        |
| 2.4. Взаимодействие государственных и коммерческих структур .....  | 153        |
| <b>Глава 3. Формирование совместимых состояний субъектов и объектов управления.....</b>                      | <b>165</b> |
| 3.1. Ценностные ориентиры государственного управления экономикой.....  | 165        |
| 3.2. Механизм функционирования экономики взаимодействия.....   | 186        |

|  |            |
|--|------------|
| 3.3. Совместимость управления регионом и приоритетов населения .....                     | 202        |
| 3.4. Формы совместимости элементов социальной сферы .....                                | 214        |
| <b>Глава 4. Оценка эффективности взаимодействия .....</b>                                | <b>231</b> |
| 4.1. Ценности как направляющая сила взаимодействия субъектов и объектов управления ..... | 231        |
| 4.2. Культура организаций – процессор совместимости и взаимодействия .....               | 249        |
| 4.3. Уровни и оценка совместимости взаимодействия организаций .....                      | 275        |
| 4.4. Условия эффективного взаимодействия организаций .....                               | 291        |
| <b>Заключение .....</b>  | <b>307</b> |
| <b>Библиография .....</b>  | <b>312</b> |

# **Глава 1. Методологические приоритеты социально-экономического взаимодействия и ценности общества**

## **1.1. Теория совместимости и ее связь с экономической теорией**

Многообразные картины мира различных культур, человеческой деятельности предполагают определенную целостность мировоззренческого горизонта, задают иллюзию замкнутости и своеобразной однородности представлений. Будь то субстанция, бытие, материя, огонь, благо, время, текст, власть, экзистенция, воля, идея, знание и т.д. Неизбежно присутствует контур связности, цельности действительности, реальности всего многообразия. Человечество, формирующее мировое общество, находится в общем формате реальных событий, связанное так или иначе между собой, так как волей-неволей каждый человек является членом какой-либо организации. Занимаясь своим делом, он относится к какому-то определенному виду и направлению деятельности, как и организация, которой он представлен. Получается, что человечество формирует самые различные организации, которые различными образами и средствами связаны между собой. Они – организации – в свою очередь, являются визитной карточкой для каждого гражданина. Если есть связь, значит, существует взаимозависимость, взаимовлияние или взаимодействие. Совместимость или несовместимость в таких отношениях присутствует постоянно в определенные промежутки времени, но непрерывно. Выходит, что процессорами среды для жизнедеятельности общества и каждого его члена являются организации, определяющие совместимость или несовместимость жизнедеятельности причастных участников событий.

Многообразие связей обеспечивают целостность мира, его фрагментов и компонентов и должны рассматриваться, по крайней мере, в двух дополняющих друг друга аспектах – синхронном и диахронном, пространственном и временном.

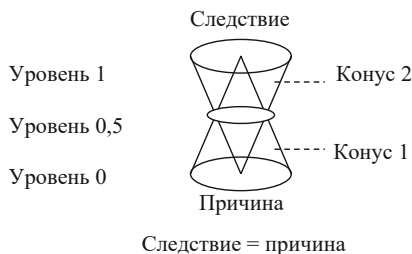
Философией единства, или иначе философией единого поля, называют новое направление в философии, призванное «идеологически обосновать» теорию единого поля. Философия единого поля и теория единого поля – по существу, это одно и то же, где первая подходит к объекту изучения более с гуманитарных позиций, которая шире и затрагивает моменты, выходящие за рамки простого математического моделирования. Философия единого поля может также рассматривать вопросы искусства, религии и этики. Теория единого поля, в отличие от нее, предпочитает изучать предмет с точки зрения формул и конкретных расчетов, она уже и по-своему ограничена. Хотя, конечно, теория единого поля первична и она является «скелетом», вместе с этим роль самой философии «единого поля» заключается в окружении этого скелета определенной «оболочкой». В целом же образуется единый организм.

Философия единого поля олицетворяет собой синтез, отрицание отрицания. За фазой дробления (анализа) обязательно следует фаза объединения (синтеза). Для того чтобы вернуться, надо сначала уйти. Если мы не проходим стадию отрицания, т.е. распада, то мы не в состоянии оценить все процессы совместимости собирания в общее целое.

До тех пор, пока гуманитарии будут придерживаться позиции неперемennого сохранения разнообразия форм, несовместимость объединения может возрастать. Ибо необоснованная совместимость сочетания единства и многообразия, по существу, будут противостоять друг другу, что и происходит.

Смысл философии единого поля – видеть любой процесс в развитии на основе неких универсальных принципов. Абстрагироваться от форм, не теряя их, но подчиняя их потребностям содержания. Система, вселенная – живое существо. Имеет место дополнительно рассмотреть причинно-следственные связи и их взаимодействие. На исходном, т.е. нулевом, уровне весь мир представлял собой одну огромную причину. Перед нами встает вопрос: как представить модель развития любого процесса, например, в виде конуса, поставленного на острый конец, или в виде конуса перевернутого, уходящего

острым концом вверх. Размышление приводит к мысли, как считает О. Бондаренко<sup>1</sup>, что конусы нужно совмещать друг с другом примерно так (рис. 1):



**Рис. 1.** Структурная модель развития процессов

Согласно третьему началу термодинамики, следствие никогда не может быть больше причины; так, перевернутый конус № 2, в отличие от нижнего № 1, существовать не может. На материальном конусе № 1 (см. рис. 1) видны уровни. При переходе с уровня на уровень количество составляющих падает, а качество растет. Окружности уменьшаются под действием центростремительных сил согласно закону всемирного тяготения Ньютона. При этом высвобождается энергия действия, которая направлена на увеличение качества.

Для конуса № 2 (см. рис. 1) все происходит наоборот. Он символизирует развитие нематериальных систем. С повышением уровня качества количество составляющих растет. Это не следует воспринимать как нарушение закона перехода количества в качество, а напротив, является его подтверждением. Полная формула процесса выглядит так:

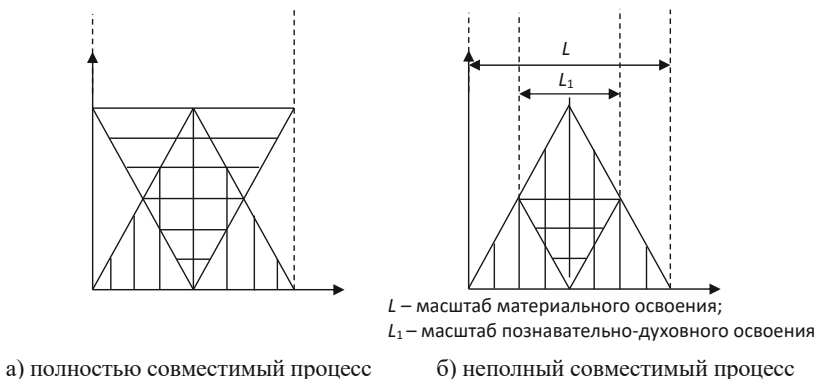
*количество → качество → количество'*

или то же самое:

*внешнее → внутреннее → внешнее'*

<sup>1</sup> Исследование совместимости, рассуждение и полемика относительно ее философского восприятия с приведением графической иллюстрации составлены на основе работ О. Бондаренко (серия книг) «Философия Единства». Бишкек, 2000.

Историю внешнего и внутреннего можно записать в виде сложения материального нижнего конуса и нематериального верхнего конуса (рис. 2).



**Рис. 2.** Проекция совместимых и частично совместимых процессов (сравним с рис. 1)

Поясняя образовавшийся ромб из двух конусов, следует заметить (говоря об индивидууме), что человек вперед осваивает внешнюю область, а затем абстрагируется от внешних форм.

Говоря о принципах совместимости, следует остановиться на некоторых из них.

*Принцип простоты.* Простота не столь необходима, как согласие с опытными данными и соответствие ранее принятым теориям. В особенности простоты математического вычисления.

*Принцип привычности* (или консерватизма). Избегать неоправданных новаций. Если требование простоты и консерватизм дают противоположные рекомендации, предпочтение должно быть отдано простоте.

*Принцип универсальности* предполагает проверку выдвинутого положения на «приложимость» его к более широкому классу явлений.

Согласно *принципу красоты*, хорошая теория должна производить особое эстетическое впечатление, отличаться элегантностью, ясностью, стройностью и, возможно, романтизмом. Имеют место и многие другие общие принципы, используемые при оценке новых



идей и теорий. Учитывая вышесказанное, следует, что новые научные утверждения не оцениваются с помощью универсальных и неизменных критериев. Общие принципы и стандарты адекватности не являются жесткими. Любое значительное изменение теории ведет к изменению и совокупности тех методологических средств, которые в ней используются.

Говоря об условиях совместимости, необходимо отметить, что *условие совместимости* является таковым, согласно которому новые гипотезы логически должны быть согласованы с ранее признанными теориями. Вместе с тем его можно считать неразумным, поскольку оно сохраняет более старую, а не лучшую теорию. Гипотезы, противоречащие подтвержденным теориям, доставляют нам свидетельства, которые не могут быть получены никаким другим способом. Условие совместимости гораздо менее терпимо. Оно устраняет некоторую теорию или гипотезу не потому, что она расходится с фактами, а потому, что она расходится с другой теорией, причем такой, что подтверждающие их примеры являются общими. Поэтому мерой справедливости оно делает непроверенную часть этой теории. Единственным различием между старой и новой теориями являются возраст и известность. Если бы более новая теория возникла первой, то условие непротиворечивости работало бы в ее пользу. Единственное реальное улучшение другой теории состоит в добавлении новых фактов. Новые факты содействуют реальному прогрессу. При этом исключение альтернатив помогает научному прогрессу лучшим образом. Условие совместимости устраняет бесплодные дискуссии и заставляет исследователя концентрировать свое внимание на фактах. Теории не следует менять до тех пор, пока к этому нет принудительных оснований, то есть расхождения с фактами. Факты существуют и доступны независимо от того, рассматриваются альтернативы проверяемой теории или нет. Такое предположение, от справедливости которого в решающей степени зависят предшествующие рассуждения, назовем «предположением об относительной автономности фактов», или *принципом автономии*. Данный принцип не отрицает, что открытие и описание фактов зависят

от каких-либо теорий, но утверждает, что факты, принадлежащие эмпирическому содержанию некоторой теории, могут быть получены независимо от рассмотрения альтернатив этой теории. Все эти исследования используют модель, в которой единственная теория сопоставляется с классом фактов (или предложений наблюдения), которые считаются «данными». Существуют также такие факты, которые вообще нельзя обнаружить без помощи альтернатив проверяемой теории и которые оказываются недоступными, как только мы исключаем альтернативы из рассмотрения. Это приводит к мысли, что методологическая единица образуется множеством частично пересекающихся, актуально адекватных, но взаимно несовместимых теорий<sup>2</sup>.

Необходимо отметить еще одну роль установленных принципов. Действие диалектических законов в технических науках при рассмотрении совместимых процессов не происходит автоматически. Определяющее значение здесь нередко принадлежит человеческому фактору. Академик Н. Н. Семенов в свое время говорил, что законы развития процессов, содержащих человеческий фактор, это не панацея для успешного их результата, но возможность такового, если обеспечиваются необходимые условия. К таким условиям относятся методологические принципы<sup>3</sup>, наряду с социально-экономическими, социально-политическими факторами и факторами организационного характера, требующими дальнейшего изучения и совершенствования.

В настоящее время вопросы совместимости изучаются и используются в технических отраслях, а также в областях медицины и психологии, направлениях кибернетики и многих других научных направлениях. Говоря о совместимости социальных или экономических (других) систем, следует рассматривать их отношение, в котором исследуется как различие, так и сходство по совместимым

---

<sup>2</sup> Морозов В. А. Совместимость социально-экономических систем. Основы теории совместимости. М.: Экономика, 2013. С. 20–35.

<sup>3</sup> Семенов Н. Н. Наука и общество. Статьи и речи / Н. Н. Семенов. М.: Наука, 1973. 358 с.

индикаторам, позволяющим поддерживать взаимные действия. Техническая совместимость в процессе формирования понятийного аппарата наиболее полно на общем уровне изложена в международных стандартах ГОСТ 30709-2002. В настоящее время известно более пятидесяти видов совместимости техники<sup>4</sup>. В психологических источниках совместимость определяется и классифицируется как: совместимость групповая<sup>5</sup>; совместимость межличностная<sup>6</sup>; совместимость психологическая<sup>7</sup> и т.д. Все существующие теории совместимости можно сгруппировать в ряд направлений: потребностное, поведенческое, когнитивное, интеракционистское и психоаналитическое.

Среди подходов к изучению совместимости следует выделить три подхода. Структурный подход ориентирован на поиск оптимальных сочетаний, например, соответствие характеристик людей. В свою очередь, адаптивный подход, который повсюду находит применение, отражает реальную ориентацию действий. Адаптивный подход выражает результаты совместимости действий, то есть позитивных отношений, эффективного общения и т.п. (улучшение процессов). Функциональный подход в обществе ориентирован на социальную психологию и групповую динамику. Показателем совместимости здесь является мера согласования ролей участников событий.

Говоря об отдельных закономерностях совместимости, интерес представляют в основном три вопроса: 1) материально-нравственная суть нового, путь его достижения; 2) общий мировоззренческий эффект нового, новое качество; 3) экономико-социальная целесообразность практической реализации нового. В этом смысле перечисляемые ниже по порядку закономерности выражают следующее:

---

<sup>4</sup> Носенкова А. А., Медведева В. И., Муллина А. М. Совместимость технических систем. Красноярск, 2005. 376 с.

<sup>5</sup> Китов А. И. Психология хозяйственного управления. М.: Профиздат, 1984. С. 150–154.

<sup>6</sup> Каткова Л. М. Совместимость персонала в организациях. М.: МОРУ, 2002. С. 23–48.

<sup>7</sup> Давыдов В. М., Ладанов И. Д. Психологическая совместимость в трудовых коллективах. М., 1985. С. 31–45.

*Первая закономерность.* Переход от менее совершенного к более совершенному варианту непосредственной зависимости.

*Вторая закономерность* заключается в переходе от непосредственной к опосредованной совместимости. Такая совместимость выражается не прямо, а через что-либо другое, которое служит промежуточным звеном.

*Третья закономерность* – это переход от опосредованной к непосредственной совместимости (когда промежуточное звено исчерпало свою целесообразность и два субъекта так же полностью совместимы и без него).

*Четвертая* заключается в переходе от менее совершенных к более совершенным вариантам опосредованной совместимости.

*Пятая закономерность* заключается в переходе к сокращенному составу частных видов совместимости: разработка изделия на новом принципе действия.

*Шестая закономерность* заключается в переходе к расширенному видовому составу совместимости, когда материально-нравственная суть нового (продукта: материала, услуги, управленческого решения и др.) происходит на новом принципе действия, имеющем большее количество функций совместимости.

*Седьмая закономерность* состоит в переходе к измененному видовому составу совместимости при том же его количестве. То есть, когда материально-духовная суть нового происходит на новом принципе действия, имеющем то же количество функций, что и принцип действия предыдущего решения, но с частичной заменой видового состава совместимости. Эффект может быть любой<sup>8</sup>.

Понятие «совместимость» многозначно. В обыденной жизни оно в первую очередь связывается с понятиями и суждениями. Два понятия являются совместимыми, если они имеют хотя бы один общий элемент. Например, понятия «экономист» и «культурист» частично совпадают: имеются люди, которые одновременно являются и экономистами, и спортсменами. В то же время понятия «юнга» и

---

<sup>8</sup> Морозов В. А. Совместимость социально-экономических систем. Основы теории совместимости. М.: Экономика, 2013. С. 60–145.

«экономист» не имеют общих элементов: нет ни одного человека, который одновременно является юнгой и экономистом, следовательно, они несовместимы. При этом совместимые понятия могут быть: равнообъемными, подчиненными и подчиняющими, перекрещивающимися. Если говорить о двух суждениях, то их совместимость достигается, когда оба они истинны, так как истинность одного не исключает истинности другого. В традиционной логике совместимыми также считаются суждения общеутвердительные и частноутвердительные, общеутвердительные и частноотрицаемые, частноутвердительные и частноотрицаемые. В отличие от логики вообще, в математической логике совместимыми называют утверждения, которые вместе истинны хотя бы при одном наборе значений переменных. Например, утверждение  $A \ \& \ B$  и  $A > B$  совместимы, так как они одновременно истинны в том случае, когда  $A$  истинно и  $B$  истинно<sup>9</sup>.

Экономическая теория разветвляется, ее направления пересекаются, образуя новые, более совместимые решения в экономике, а также во взаимодействии с другими науками. Можно констатировать подобные вклады и решения из научных экономических школ. Например главным вкладом А. Маршалла (школа неоклассицизма) в экономическую науку является совместимость – *соединение воедино* классической теории и маржинализма. Ключевая мысль А. Маршалла состояла в необходимости перенести центр тяжести в работах буржуазных экономистов с дискуссией по проблемам стоимости к изучению закономерностей *складывания и взаимодействия* спроса и предложения и на этой основе к формированию, параллельно с теорией стоимости, развернутой теории цены. В рамках разработки этой теории А. Маршалл предложил *компромиссное объединение в единую систему* важнейших понятий и категорий из различных буржуазных теорий стоимости. Идеи из теории «факторов производства» были включены им в систему объяснений закономерностей

---

<sup>9</sup> Совместимость // Логический словарь. URL: <http://www.slovarik.kiev.ua/logic/s/128241.html>>Совместимость<

формирования предложения товаров; идеи из теории предельной полезности и сама эта категория вошли в структуру объяснений закономерностей формирования потребительского спроса. А. Маршалл первый отметил *многостороннее взаимовлияние (различную взаимосвязь)* между издержками производства и ценой в зависимости от того, какой подход – краткосрочный или долгосрочный – кладется и основу анализа. Говоря о совместимости различных научных областей общественных наук, можно отметить, что эконометрическая обработка результатов исследований социологического и политологического характера становится обыденным делом, причем общая методология позволяет им тесно взаимодействовать между собой.

Совместимость в более широких аспектах наглядней изучить через отношение индивидуума к окружающей его среде и, в первую очередь, к отдельным организациям и институтам общества. В такой постановке оценка соответствия требует более широкого подхода. *Необходимо рассматривать несколько уровней совместимости: продуктовый-имущественный, экономической, социальный, политический, религиозный, культурно-мировоззренческий, научно (интеллектуально) – духовный.*

Указанная последовательность уровней совместимости в данном случае имеет важное значение. Она определена на базе различных классификаций человеческих потребностей, в том числе с учетом широко известной пирамиды потребностей А. Маслоу, где в нижней части пирамиды находятся физиологические потребности, далее потребности в безопасности, в принадлежности к социальной группе, любви и уважении.

Основная составляющая потребностей – любовь, ведущая человека (индивида, члена организации) к счастью (или выражающаяся в успехе организации – развитии ее производственных возможностей). Важно остановиться на этом обстоятельстве и его связи с наиболее «тонкими» (высшими) уровнями соответствия. Устои многовековой национальной культуры способны сделать человека более органичным в среде обитания и счастливым в работе и повседневной жизни. Именно здесь возможен органический переход

к потребности самовыражения (самореализации) – наиболее содержательной и комплексной потребности. При рассмотрении перечисленных выше уровней соответствия (как для организации, так и для ее членов) потребность в самореализации проявляется в двух институциональных слоях совместимости: общем для всех – культурно-мировоззренческом (сближении культур, народностей, конфессий); индивидуальном – познавательно (интеллектуально) – духовном. Следует подчеркнуть, что уровни соответствия содержат свои инструменты, которые включают в себя свои взаимоувязанные комбинации институтов и соответствующие им экономические инструменты (табл. 1).

*Таблица 1*

**Иерархия уровней соответствия внешней среды и средств их достижения**

| <b>Уровни соответствия</b>          | <b>Способ достижения</b>                      | <b>Примеры ключевых организаций и институтов</b>  |
|-------------------------------------|---|---|
| Познавательно (научно)-духовный (7) | Когнитивный, духовный                         | Исследовательские, научно-исследовательские организации, теология   |
| Культурно-мировоззренческий (6)     | Ментальный, культурный                        | Организации культуры, искусства, воспитания   |
| Религиозно-теологический (5)        | Теологический, духовный                       | Институты основных религий, межконфессиональные организации, секты, братства, ордены, культовые организации |
| Политический (4)                    | Историческое, патристическое                  | Политические организации, партии, государственные структуры   |
| Социальный (3)                      | Институциональное                             | Социальные группы, слои, касты, классы  |
| Экономический (2)                   | Стимулирующее, дестимулирующее                | Банки, биржи, инвестиционные организации, фонды   |
| Продуктовый-имущественный (1)       | Организационно-технологическое, имущественное | Производственные, торговые предприятия, организации сферы услуг   |

Первый уровень соответствия – продуктовый-имущественный – служит индикатором вышестоящего уровня – экономического состояния стабилизации, роста и ослабления (Морозов В. А., [112], [121]). Состояние первого и второго уровней являются необходимым условием для успешной реализации социальных механизмов обеспечения граждан, относящихся к различным социальным слоям, группам и организациям. По существу, это необходимое условие достатка граждан дает возможность человеку реализоваться в более высоких потребительских категориях (уровнях соответствия). Расстановка уровней соответствия совместимости от второго и выше корреспондируется с теорией экономического детерминизма, где экономические отношения являются фондом, на котором построены все другие социальные и политические устройства. Ф. Энгельс заявлял, что «заключительные причины всех социальных изменений и политической революции состоят в том, чтобы быть разысканы, не в мужских мозгах, не в понимании человека внутренней правды и справедливости..., а в экономических системах каждой эпохи»<sup>10</sup>. По мере консолидации и доминирования социальных групп и территорий определяется политическая платформа их централизации и регулирования. Результаты государственной идеологии и материального блага обеспечивают вектор функционирования теологического уровня. Культурный код, совместные исторические ценности религий, определяющие многообразие и единство людей, формируют степень целостности общества. Состояние глобализации общества концентрирует его возможности для ускорения познания и гуманно-интеллектуального использования среды в своем саморазвитии. Состав основных организаций, представленных в таблице 1 для каждого уровня, создает свой совокупный продукт.

Продукт может считаться качественным и полноценным при согласованной работе всех участников процессов. Непротиворечивость, отсутствие неконструктивных конфликтов и стагнации позволяет совместно создавать продукт для каждого уровня, что опреде-

---

<sup>10</sup> Энгельс Ф. наброски к критике политической экономии // Газета «The Northern Star». 1844. № 340. 18 мая.



ляет работу механизмов самоорганизации. Следует отметить, что при созревании физических условий (первых уровней соответствия) высока вероятность активного умственного прогресса (благоприятное состояние разума – последующих уровней) для должного познания духовных ценностей.

Вместе с тем для 3–2-го уровней, в свою очередь, социальные институты для своего же блага добиваются стабильности и полноценной отдачи от финансово-экономического сектора с учетом его развития. Государственная власть, представляемая в основном политическими институтами (4–3-й уровни), за счет механизмов давления и косвенного доверия стремится сохранить взаимоуважение и координацию социальных групп и организаций. Как говорит С. Г. Кирдина, возникает «триединое представление об обществе как о системе экономических, политических и культурных отношений»<sup>11</sup>, причем построение иерархии в таблице 1 подтверждается высказываниями автора (и к такому схематичному построению институтов склонен В. В. Липов в иерархии институциональных характеристик социально-экономических систем<sup>12</sup>). По мнению Дугласа С. Норта [227], действующие институты экономики создают нашу действительность на основании решений политических институтов. Конечно, первые не хотят зависеть от вторых, однако это факт, потому что в этом есть и непредвзятая заинтересованность (первых) в ориентации на принимаемые нормативные акты и юридические правила вторых.

В свою очередь, теолого-религиозная система (5–4-й уровни), опираясь на историческую культуру, образцы морали и традиции духовного поведения, отстаивает свой базис на межгосударственных территориях наций и народностей, сформировавших данное религиозное направление, сплачивая эти политические силы в сообщество. В современном мире глобализация человеческих ценностей (6–5-й

---

<sup>11</sup> Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001. С. 277–282.

<sup>12</sup> Липов В. В. Институциональная комплементарность как фактор формирования социально-экономических систем // Журнал институциональных исследований. 2012. Том 4. № 1. С. 38.

уровни), которая только начинает себя реально проявлять, ориентируется на сохранение и эволюцию всего многообразия культур, из опыта которых она может выстраивать концепцию гуманистического единого развития общества.

Для целостного понимания совместимых многоуровневых процессов среды обратимся к системному анализу процессов предприятия (организации), которое формирует и наполняет все уровни среды. В работе Г. Б. Клейнера подробно рассмотрена структура основных подсистем предприятия, а также аналогично структурирована внешняя среда предприятия<sup>13</sup>. Как указывает Г. Б. Клейнер, расположение подсистем отвечает «известной последовательности этапов процесса интернализации инноваций» и согласуется с теорией Нонаки – Такеучи «создания организационного знания»<sup>14</sup> (Макаров, Клейнер 2007). Представляем совмещенные структуры, исходя из (Г. Б. Клейнер) отнесения верхних слоев к более управляемым процессам, а нижние – по степени специфичности, при этом называя их «сэндвич-пирамидами» (рис. 3)<sup>15</sup>.

Накладывая вышеуказанную структуру основных подсистем предприятия на структуру среды, совместимую с потребностями человека (табл. 2), получается, что составляющие системы организации соответствует составляющим системы окружающей среды общества.

Считая, что всякий из семи уровней соответствия или мезосистемы содержит организации (предприятия), из которых она состоит, то в той или иной номинации эти организации должны состоять из указанных семи подсистем. Получается симметричная матрица, где на каждом уровне существует, соответственно, одна доминирующая по назначению самой организации подсистема. Чтобы процесс по всем уровням и системам происходил согласованно, для

---

<sup>13</sup> Клейнер Г. Б. Стратегия предприятия. М.: Дело, 2008. С. 178, 185; Системная экономика новое направление в экономической теории. Казань: КФУ, 2012. 62 с.

<sup>14</sup> Нонака И., Такеучи Х. Компания создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах: пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. С. 86–101.

<sup>15</sup> Клейнер Г. Б. Стратегия предприятия. М.: Дело. 2008. С. 177.

|                        |                        |   |        |   |   |
|------------------------|------------------------|---|--------|---|---|
| Повторяющееся развитие | 2-й сценарий           |  | № слоя | Основные подсистемы предприятия                           | Структуризация внешней макросреды предприятия   |
|                        |                        |   | 7      | Историческая подсистема                                   | Исторический опыт данной страны   |
| 1-й сценарий           | 1-й сценарий           |  | 6      | Имитационная подсистема                                   | Исторический опыт внешнего окружения страны   |
|                        |                        |   | 5      | Организационно-технологическая и имущественная подсистема | Национальное богатство (природные ресурсы, материальные и нематериальные активы, технологии и т.п.) |
| Инновационное развитие | Инновационное развитие |   | 4      | Когнитивная подсистема. Социально-экономический генотип   | Система создания и распространения знаний. Социально-экономический генотип общества                 |
|                        |                        |   | 3      | Институциональная подсистема                              | Страновая институциональная система   |
|                        |                        |   | 2      | Культурная подсистема                                     | Культурные особенности страны   |
|                        |                        |   | 1      | Ментальная подсистема                                     | Ментальные особенности населения  |

**Рис. 3.** Структуры основных подсистем предприятия и среды с вариантами развития

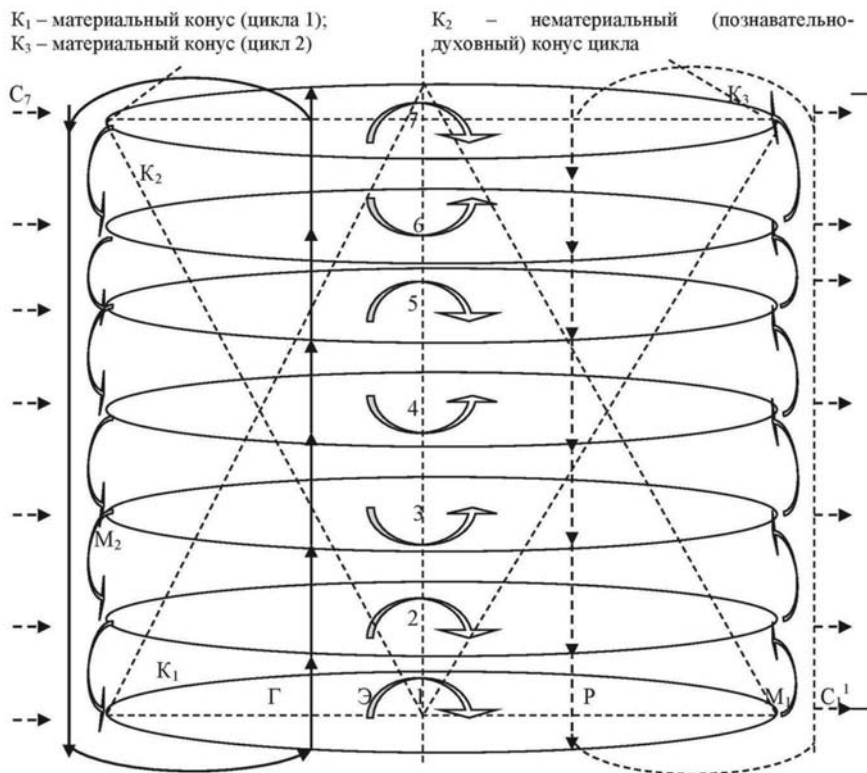
Таблица 2

**Вариант функционального соответствия уровней среды и подсистем организации**

| Уровень                                 | Подсистема   |
|---|--|
| Познавательный(научно)-духовный уровень | Когнитивная подсистема                                   |
| Культурно-мировоззренческий уровень     | Ментальная подсистема                                    |
| Религиозно-теологический уровень        | Культурная подсистема                                    |
| Политический уровень                    | Историческая подсистема                                  |
| Социальный уровень                      | Институциональная подсистема                             |
| Финансово-экономический уровень         | Имитационная подсистема                                  |
| Продуктовый-имущественный уровень       | Организационно-технологическая, имущественная подсистема |

каждой организации на любом уровне необходима продуктивная работа всех обозначенных подсистем. В этом случае процессы катаболизма должны быть ничтожными, так же, как и наличие инволюционных процессов. Это позволит в основном гармонично сочетать развитие уровней с относительно регулярным обновлением циклов.

Попытка сформировать и описать формализованную модель совместимого развития общества<sup>16</sup> позволила определить и описать основные процессы и их взаимодействие на примере одного цикла, представленного на рисунке 4.



**Рис. 4.** Жизнедеятельность общества – совместимая многоуровневая и многофункциональная макросистема

<sup>16</sup> Морозов В. А. Совместимость социально-экономических систем. Основы теории совместимости. М.: Экономика, 2013. С. 230–248.

*Пояснения к рисунку 4:*

S, S<sup>1</sup> – входящие/выходящие процессы (сигналы) внешней среды.

Г – гармонизационные (в т.ч. морфогенетические) процессы, создают и укрепляют совместимую среду.

Э – эволюционные процессы, самоорганизуют мезосистему по уровням (по часовой стрелке), инволюционные процессы (против часовой стрелки). Стрелки показаны условно.

Р – репродукционные процессы, временно страхуют (защищают) нижние близлежащие уровни.

M<sub>2</sub> – процессы канаболизма (метаболизма), разрушают интеграционные образования (как и эволюционные – против часовой стрелки по уровням) развития циклов.

M<sub>1</sub> – процессы анаболизма (метаболизма), формируют уровневые продукты.

*Основное назначение уровней структуры:*

(7) – формирование интеграционных познаний;

(6) – глобализация (и анализ) общечеловеческих ценностей;

(5) – сочетание и координация ценностей религиозных структур;

(4) – комбинирование идеологических (политических) форматов поведения;

(3) – развитие социальных институтов;

(2) – развитие финансово-экономических институтов;

(1) – использование продуктов производственных/имущественных предприятий (организаций).

Зачем сделана эта попытка? Поскольку экономика – это теория выбора. Экономист Дуглас С. Норт [227], нобелевский лауреат, говорил, что точные науки основываются на базовых конструкциях. Если ученые знают скелет этих конструкций, то они могут последовательно теоретизировать вопросы элементов в химии относительно нейтронов в физике, при этом возвращаясь к основополагающим моментам, и продолжать разработку теорий, которые позволяют описывать рассматриваемые проблемы. А так как людям приходится делать выбор в противоречивой информации, причем в условиях неполноты знаний и обратной связи при отсутствии фундаментальных положений в политике, социологии и экономике, – эффективность теорий значительно снижается.

Что касается представленного в модели цикла. В работе «Теория предвидения и методологические перспективы планирования» Н. Д. Кондратьев отмечает, что «закономерность событий есть результат взаимодействия большого числа элементарных явлений, рассматриваемых как реальная совокупность»<sup>17</sup>. Предполагается, что данная модель включает в себя как экономически-технологические циклы Джозефа Китчина, Клементя Жугляра, Саймона Кузнеца и, безусловно, Николая Кондратьева, так и циклы других (пока недостаточно изученных) уровней совместимости развития общества, относящихся к культурно-духовной сферам восприятия, сознания и обновления мира. Как считает С. Ю. Глазьев [47], быстрее начнется подъем следующей длинной волны в части экономического роста, если динамично различные институты (хозяйственные и политические) перестроятся относительно потребностей в новых технологиях. В этом случае при изменении технологической структуры экономики изменится и ее институциональная система с учетом обновления лидеров организаций в странах, регионах и отраслях. В противном случае, если будет потеряно время, это приведет к значительному удорожанию входа в эти условия, а в фазе зрелости он будет закрыт. Дороже будет и для реализации социально-культурных и духовно-нравственных циклов для стран и народностей, что мы наблюдаем сегодня при массовой миграции арабов и мусульман из Ближнего Востока в Европу.

Потеря созидательных норм общества на каждом уровне структуры ведет к социальным противоречиям сверху вниз и снизу вверх. Если обновления на седьмом уровне нет («причина» намного больше «следствия», см. рис. 1), то это происходит из-за застоя в верхних уровнях в силу нарушения взаимодействия с нижними уровнями и недостаточной самоорганизованности каждого из уровней совместимости со смещением от общей *линии* (отклонения от оси – схема Венна) *взаимодействия модели*. Йозеф А. Шумпетер [206], размышляя об основном феномене экономического развития, говорил, что

---

<sup>17</sup> Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. 2002. С. 527.

всякие поиски объективного хода истории – в то же время постулат, согласно которому население и культурное общество должны совершать определенное развитие в смысле однозначно понимаемой общей линии развития. В модели предложена структура совокупных процессов и градация (по уровням совместимости) организаций как объектов среды со своими проектами, что формирует всех участников событий, согласно условиям системной экономики нового направления в экономической теории<sup>18</sup>. В этом смысле (относительно функционирования структурной модели и ее результатов) Марк Блауг [18], рассуждая при анализе и прогнозе отдельных теорий (в том числе Дарвина), говорил, что в той мере, в какой эта теория что-то предсказывает, она предсказывает принципиальную возможность наступления некоего события при определенных условиях, а не вероятность того, что именно при этих условиях оно произойдет. Вместе с этим нельзя не вспомнить изречение американского экономиста (нобелевского лауреата) Роберта Лукаса, что «теория» – не совокупность утверждений о поведении фактической экономики, а, скорее, представляет собой явный набор инструкций для построения параллельной или аналоговой системы (цит. по: Бертнев С. А. [11]).

Само представление общества в виде модели, состоящей из семи взаимодействующих уровней, при формализации происходящих в нем процессов (гармонизация, эволюция, репродукция и метаболизм) накладывают ограничения на возможную простоту такого описания. При таком подходе каждый из 7-ми уровней должен характеризоваться некими параметрами, напрямую связанными с остальными 6-ю уровнями. Поэтому логично представить общество в виде матрицы  $S_j^i$ ,  $i, j = 1, \dots, 7$ . Четыре основных процесса описываются как сетка функциональных связей, т.е. в общем случае каждая из независимых переменных зависит от остальных и от времени (так как рассматривается развитие системы во времени):

$$S_j^i(t) = S_j^i(t; S_1^1; S_1^2; \dots; S_j^{i-1}; S_j^{i+1}; \dots; S_7^6; S_7^7).$$

---

<sup>18</sup> Клейнер Г. Б. Системная экономика новое направление в экономической теории. Казань, КФУ. 2012. С. 16.

Для описания функциональных связей введем переходную функцию:  $K_j(A_{j-1}, S_j) \rightarrow S_j + W_j + A_j$ . Для различных начальных условий и различных переходных функций можно разрешить полученную систему уравнения аналитическими либо численными методами. Математическая формулировка задачи позволяет сформулировать задачи на устойчивость, существования равновесного решения, развития, накопления ресурсов в тех или иных переменных среды  $S_j^i$ .

Интересными частными решениями, которые могут возникнуть в данной системе, являются, например, режим периодического (или квазипериодического) движения ресурсов внутри системы (режим генерации колебаний, для его существования необходимы 2 условия: а) условия равенства фаз; б) условия равенства амплитуд: накачка энергии извне должна соответствовать потерям внутри системы) или так называемый солитонный (солитон – особый тип волн на поверхности воды) режим. В этом случае возникает незатухающее движение ресурсов внутри системы на долгом промежутке времени, что соответствует ее гармонично-эволюционному развитию<sup>19</sup>.

В модели представлена вся гамма возможных ресурсов: от идей и инновационных знаний до природных ископаемых, в том числе и тех, которые еще не стали ресурсами крупномасштабного использования. Как говорил Роберт М. Солоу: «Правильная теория рыночного поведения и правильная теория оптимальной социальной политики должны учитывать технологическую неопределенность (и, возможно, также неопределенность, касающуюся истинной величины запаса полезных ископаемых). Фундаментальный принцип экономической теории исчерпаемых ресурсов представляет собой одновременно условие равновесия потоков на рынке добытых природных ресурсов и равновесия запасов на рынке залежей<sup>20</sup>. В нашем случае «запасы залежей» представляют полезные ископаемые будущего,

---

<sup>19</sup> Морозов В. А. Совместимость социально-экономических систем. Основы теории совместимости. М.: Экономика, 2013. С. 270–276.

<sup>20</sup> Sollow Robert M. The Economics of Resources or the Resources of Economics. Richard T. Ely Lecture. *The American Economic Review*, Vol. 64, No. 2, Papers and Proceedings of the Eighty-sixth Annual Meeting of the American Economic Association (May, 1974), pp. 1-14.



например литий, который должен на транспорте во многом заменить нефтяные продукты. Но в предлагаемой структурной модели основной упор делается на совместимость, переходящую во взаимодействие разноплановых ресурсов. Эта задача вовлекает экономику из потребительских целей и задач в формирование ценностных направлений экономической теории. Марк Блауг [16] в своей работе «Методология экономической науки», говоря о ценностных суждениях, подчеркивал, что оценивающие ценностные суждения подразумевают оценочные утверждения о меняющихся состояниях мира, в том числе о желательности человеческого поведения определенного рода и его социальных последствиях. Для нашей темы это является стержнем исследования.

Относительно вопросов совместимости экономики и политики они стояли давно и решались экономическими школами по-разному, однако откровенных теоретических рассуждений ученых в этом совершенно недостаточно. Для предметного изучения совместимости целесообразно коротко остановиться в этом на институциональной школе экономики.

При рассмотрении различных групп или систем институтов сам собой возникает вопрос об их совместимости. В институциональной теории совместимость институтов рассматривается с позиций их комплементарности (оптимальная, определяется, как и следующая – индикаторами правил и процедур) и субституциональности (такой тип институциональной совместимости ведет к снижению эффективности системы в целом). Имеет место необходимость постоянного совершенствования институциональных конструкций, сложившихся в государственных и предпринимательских структурах. Активное использование институциональная комплементарность находит в концепциях О. Бессоновой<sup>21</sup> и С. Кирдиной<sup>22</sup>. Важно, что структура базисных институтов институциональных матриц отталкивается от ценностей.

---

<sup>21</sup> Бессонова О. Траектории и современный вектор развития цивилизационной матрицы России // Мир России. 2008. № 2. С. 108–138.

<sup>22</sup> Кирдина С. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск, 2001. 308 с.