СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
SIBERIAN FEDERAL UNIVERSITY

УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ БАНКА

Учебное пособие



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

УДК 336.71(07)
ББК 65.262.10-21я73
У677

Рецензенты:

В. И. Лячин, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики инженерно-экономического института СибГУ им. М. Ф. Решетнева;

А. С. Авласенко, директор Сибирского регионального филиала АО «Сбербанк Лизинг»

Коллектив авторов:

И. А. Янкина (заключение, гл. 1, 4);
Ю. И. Черкасова (введение, гл. 2);
Б. Н. Шульгин (гл. 5);
И. В Тонкошкуров (гл. 3)

У677 **Управление капиталом банка** : учеб. пособие / И. А. Янкина, Ю. И. Черкасова, Н. Б. Шульгин, И. В Тонкошкуров. — Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2020. — 156 с.
ISBN 978-5-7638-4236-4

Рассмотрены основы управления капиталом коммерческого банка, современные методы регулирования достаточности капитала кредитной организации. Представлены принципы построения стратегии развития в соответствии с регуляторными требованиями и целями банка. Приведены базовые положения курса, которые помогут при подготовке к семинарским занятиям и промежуточной аттестации. Даны практические примеры, контрольные вопросы по каждой теме.

Предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки магистрантов 38.04.08 «Финансы и кредит» и другим направлениям и специальностям финансово-экономических вузов.

Электронный вариант издания см.:
http://catalog.sfu-kras.ru

УДК 336.71(07)
ББК 65.262.10-21я73

ISBN 978-5-7638-4236-4

© Сибирский федеральный университет, 2020

Оглавление

Введение 4

Глава 1. Научные школы и теории управления капиталом банка ... 7

1.1. Развитие научных школ и подходов к управлению капиталом организации 7

1.2. Капитал банка и его виды 15

Глава 2. Подходы Базельского комитета к регулированию капитала банка 23

2.1. История создания Базельского комитета 23

2.2. Задачи, основные направления деятельности 27

2.3 Структура и содержание Базельских соглашений 30

2.4. Реформирование соглашений «Базель III» 47

2.5. Изменения в российском банковском регулировании при реализации финальных требований «Базель III» 53

Глава 3. Стратегия банка на основе критерия достаточности капитала 60

3.1. Содержание стратегии банка в части управления достаточностью капитала 60

3.2. Цели и задачи стратегического управления достаточностью капитала 63

3.3. Классификация объектов управления рисками и достаточностью капитала 64

3.4. Общие принципы стратегии банка в части управления рисками и достаточностью капитала 65

3.5. Организация процесса управления рисками и достаточностью капитала 69

3.6. Определение потребности в капитале и оценка достаточности капитала 70

3.7. Стресс-тестирование 75

Глава 4. Методические подходы к оценке достаточности капитала по кредитным и операционным рискам 82

4.1. Оценка достаточности капитала по кредитным рискам 82

4.2. Оценка достаточности капитала по операционным рискам 99

Глава 5. Моделирование банковской деятельности 114

Заключение 136

Глоссарий 139

Банковские интегрированные современные термины 144

Библиографический список 147

Приложения 151

Глава 1
НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ И ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ КАПИТАЛОМ БАНКА

1.1. Развитие научных школ и подходов к управлению капиталом организации

Управлять капиталом организации без применения научных теорий и методов неэффективно. Математические методы помогают при формировании и развитии информационной базы, имеют особенно большое значение в управлении капиталом банка, эффективны при планировании и контроле, важны в ходе принятия решений, поддающихся алгоритмизации. Естественно, наличие различных подходов к формированию основы управления капиталом организации сопровождается «спораами» научных школ, которые их развивают.

Многие исследователи в области управления капиталом выделяют *три подхода* к принятию решения — *классический, бихевиористический и информационный*, или подход с позиции проектирования данных.

Хронологически история научного управления капиталом организации начинается с классического подхода. Адам Смит (1723–1790) считается «отцом экономики». Однако дедушкой научной экономической теории является арабский мусульманский ученый Ибн Халдун (1332–1406) из Туниса. Он высказал теорию жизненного цикла цивилизаций, *специализации труда и стоимости денег как средства обмена*, а не как хранилища внутренней стоимости. Тем самым он заявлял о сущности капитала.

Позднее французский философ и священник Николя д'Оресме (1320–1382) написал трактат «О происхождении, сущности и обращении денег» (De origine, natura, jure et mutationibus

monetarum) и стал основоположником физиократии. Физическая экономия — *физиократия* — экономическая школа, у которой одним из научных подходов к исследованию управления богатством организации выступают измеряемые в физических (натуральных) величинах экономические процессы и способы управления обменом вещества-энергии-импульса-информации в хозяйственной деятельности, подчиненные требованиям законов физики. Таким образом, заявлялись методы измерения технологий и эффектов от обмена услуг на деньги, например количество банковских продуктов. Напротив, Адам Смит исследовал и подчеркивал значение концепции экономической *стоимости и распределения* «невидимой рукой» капитала без влияния технологий и внешнего управления[1].

Дальнейший этап эволюции классического подхода к управлению капиталом организации представлен работами Дж. С. Милля, где нашли воплощение принципы классической школы. Неоклассическая школа подчеркивает значение распределения ограниченных ресурсов между конкурирующими экономическими агентами (например, денежные средства между банками). Она сформировалась в 70-е годы XIX века в результате *теории «маржиналистской революции», заключавшейся в использовании предельных величин при исследовании закономерностей экономических процессов.* Основатели этой школы — У. С. Джевонс (1835–1882) и Л. Вальрас (1834–1910). А. Маршалл соединил теории классической политической экономии и маржинализма, его главный труд «Принципы экономической науки» заменил книгу Дж. С. Милля в качестве основного учебника в США, Англии и других странах. Как известно, неоклассическая экономическая теория делится на две широких сферы исследований: микроэкономику (microeconomics), которая анализирует взаимоотношения между отдельными хозяйственными единицами (потребителем, организацией, контрагентами), и макроэкономику (macroeconomics), анализирующую взаимозависимость между агрегированными экономическими величинами в масштабе государств[2].

С точки зрения Кейнса, классическая теория показала серьезное несоответствие реальным кризисным событиям, что

[1] Блауг М., Стиглиц, Дж. Э. 100 великих экономистов после Кейнса = Great Economists since Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past. — СПб.: Экономикус, 2009. — 384 с.

[2] Там же.

вызвало необходимость создания новой макроэкономической теории. Группа экономистов интегрировала микроэкономические положения неоклассической с макроэкономическими положениями кейнсианской школы. Это направление получило название *неоклассический синтез* и заняло доминирующее положение в экономическом мейнстриме. Принципы неоклассического синтеза П. Самуэльсон сформулировал в работе «Экономика: вводный анализ», ставшей наиболее популярным учебником в развитых странах. К тому же в области макроэкономики были созданы *теории экономического роста и циклического развития*, согласно которым *количество денег в обращении является определяющим фактором* развития экономики. Несмотря на то что основоположником *монетаризма* является М. Фридман, название новой экономической теории было дано К. Бруннером.

Смысл *институционального подхода* к управлению капиталом организации в его классическом подходе к принятию решений состоит в том, чтобы не ограничиваться анализом изменения сущностных экономических категорий и процессов, а включить в анализ институты, учитывать внеэкономические факторы. Для банков это могут быть и процессы финансового мониторинга (противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем), и государственно-частное партнерство, и т.п.

В центре внимания *бихевиористического подхода* к управлению капиталом организации стояли вопросы *повышения производительности труда* и улаживания *социальных отношений*. К зачинателям этого направления относят Ф. Тейлора (тейлоризм), А. Файоля, Г. Эмерсона и др. При этом важна классическая интерпретации управления капиталом организации с *функциональных позиций*, основанная на следующих двух аксиомах:

– основу управления составляет процесс, одинаковый для всех организаций, т.е. имеющий универсальный характер;

– процесс управления складывается из ряда действий, выделенных в результате специализации труда, которые составляют единое целое.

Управление капиталом банка также переориентировалось на социально-психологическую проблематику. Так, американский психолог А. Маслоу (1908–1970) настаивал на иерархической *теории потребностей для управления спросом и предложением*,

решая задачи изучения поведенческих отношений на финансовых рынках в ходе наращивания капитала банка[1].

Экономизм как одно из направлений в данном подходе к управлению капиталом организации имеет две компоненты: 1) утверждение, что совершенные рынки представляют некий нормативный идеал (как должно быть) против реального (как он есть в действительности); 2) предположение, что недостаток «совершенной информации» для современного управления капиталом организации (так далекого от совершенства), по мнению Стиглица, связан с человеческим незнанием как основным барьером для совершенства рынка. Если бы реальный финансовый рынок был близок к модели совершенных рынков, его следовало бы оставить в покое, но если нет, то его необходимо регулировать.

Теория асимметричной информации рассматривает умышленное сокрытие информации хорошо осведомленными сторонами (банками), поскольку так они поступают в своих собственных интересах.

Что касается введения нормативов достаточности банковского капитала, то экономизм этот шаг рассматривает как попытку бороться с провалами рынка, порожденными моральными рисками (или безответственным поведением банкиров). Однако страхование депозитов только ухудшает ситуацию, поскольку это снимает с банкиров ответственность за их опрометчивое поведение. В свою очередь, если данная проблема решается введением минимума на банковский капитал, у банкиров все еще остается стимул инвестировать в рисковые активы в рамках установленных предписаний. Калибровка требований капитала в зависимости от риска только смягчает эту проблему, но не устраняет ее. Но регулирование необходимо, поскольку рынки терпят провалы. Контраргумент против экономизма не в том, что банкиры действуют в своих корыстных интересах, а в том, что проблема искаженных стимулов заключается в регулировании капитала банка со стороны мегарегулятора и создании стимулов приобретать активы, которые он считает безопасными (правительственные, ипотечные бумаги с рейтингом AAA).

Современная денежная теория (СДТ), или неохартализм (Modern Monetary Theory (MMT)), полагает, что деньги являются

[1] Блауг М., Стиглиц, Дж. Э. 100 великих экономистов после Кейнса = Great Economists since Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past. — СПб.: Экономикус, 2009. — 384 с.

государственной монополией, поддерживаемой с целью концентрации общественных ресурсов. Согласно этой теории, единственное ограничение эмиссии кредитных денег коммерческими банками в современных государствах — это имеющиеся и создаваемые технологии, производственные мощности и труд. Как и в теории Кейнса, представители неохартализма настаивают на том, что макроэкономические рецессии и безработица являются результатом сдерживания денежной массы мегарегулятором, не связанные с действиями банков по наращиванию капиталов. Способность правительства собирать налоги в теории хартализма — краеугольный камень денежной системы, необходимый для обеспечения концентрации общественных ресурсов на выполнение государственных задач, включая поддержание и развитие банков через субординарные займы, частно-государственное партнерство.

Начало современной денежной теории (СДТ) независимо друг от друга положили американский финансист У. Мослер и австралийский экономист У. Митчелл (1992). Изначально теория рассматривалась как точное описание денежных операций со счетами активов и пассивов центральных и частных банков, предприятий и населения. Затем СДТ изменила трактовку денежной массы и капиталов в стране[1]. Только государство в лице расширенного правительства — источник всех денежных средств, а любые налоговые сборы или выручка от продажи являются лишь денежными потоками на счетах агентов правительства-банков в экономике. Эти потоки могут иметь множество различных форм: государственная программа ипотечного кредитования под 0–2 % годовых, санация банков-банкротов, выкуп иностранной валюты у населения и т.д. Наконец СДТ обозначила разные механизмы формирования новой денежной массы — депозитов в экономике:

– дефицитные расходы государственного бюджета, в ходе которых государство тратит больше денег, чем собирает в виде налогов;

– продажа иностранной валюты центральному банку, в ходе чего объем денежной массы прирастает на объем проданной иностранной валюты, умноженной на обменный курс;

[1] Банковский менеджмент / под ред. О. И. Лаврушина. — М.: КноРус, 2010.

– выдача новых кредитов банками, которая не зависит от наличия у банков капитала, резервов и депозитов.

Возникает вопрос к сторонникам неохартализма. Для чего банкам управлять капиталом, если решение о выдаче кредита (эмиссии новых кредитных денег) зависит от спроса на кредит и способности заемщика его погасить? Как известно, при выдаче кредита объем депозитов в экономике увеличивается в том случае, если заемщик переводит средства кредита на счет другого банка, банк-кредитор вынужденно привлекает банковские резервы, необходимые для балансирования объема активов и пассивов. Таким образом, денежная база (резервы) увеличивается сама по себе вслед за ростом денежной массы, а не наоборот благодаря управлению банковским капиталом, как утверждает классическая теория.

Информационный подход к управлении капиталом организации связан с работами Дж. Гэлбрейта «Новое индустриальное общество» (1969)[1], «Экономические теории и цели общества» (1979). При этом методологию проектирования принятия решений одним из первых предложил русский ученый С. П. Никаноров (1964), который определил систему управления как человекомашинную систему. Аналогичных взглядов на практику модельного описания *совокупности координируемых решений* придерживались М. Месарович и Л. А. Колесников (1973; 1988). С развитием кибернетики стало формироваться понимание управления как информационного процесса.

В конце XX в. становление взглядов на управление капиталом организации происходило на фоне ускорения и роста частоты внешних изменений, сокращения горизонта и уменьшения периода планирования. Отметим научные *теории*, каждая из которых предлагает парадигмы, которые могут претендовать на роль надсистемы по отношению к информационному подходу к управлению капиталом организации.

1. *Теория самоорганизации сложных систем*[2] включает следующие парадигмы, с помощью которых объясняется развитие таких систем:

---

[1] Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество The New Industrial State (1967). — М: АСТ, 2004. — 608 с.

[2] Дружинин В. В., Конторов Д. С. Проблемы системологии (проблемы теории сложных систем). — М.: Сов. радио, 1976. — 97 с.

– все возмущения системы на макро- и микроуровнях фиксируются с целью адаптации к этим возмущениям;

– устойчивые (повторяющиеся) возмущения приводят к формированию в системе устойчивых уровней управления;

– формируемые под угрозой разрушения системы устойчивые уровни управления образуют систему саморегулирования[1].

2. *Теория автоматического управления* содержит алгоритмы управления для объектов, которые могут быть описаны в пространстве состояний системой дифференциальных или разностных уравнений. К таким объектам отнесены не только финансовые, но и технические, организационные системы. Примером использования этой теории являются циклы постоянных улучшений бизнес-процессов при управлении капиталом организации: план-цель, технологии, контроль, результат, затем опять план-цель и т.д.

3. *Теория принятия рациональных решений* утверждает, что все задачи управления сводятся к принятию решений, и предлагает свои парадигмы решения обозначенной проблемы. Методологическая основа теории состоит в разбиении процессов на последовательность более простых и квазинезависимых субпроцессов. Важнейший принцип решения системных задач заключается в строгом соблюдении движения от общего к частному. Так, из принципа дедукции следует вывод об увеличении количества контуров управления за счет накопления информации о внутренней и внешней среде и за счет декомпозиции ранее образовавшихся контуров управления[2].

4. Разработчики *постиндустриальной теории* управления капиталом организации указывают следующие причины ее создания:

– усовершенствование технологий, автоматизация производства позволили уменьшить долю занятых в материальном производстве;

– экономика достигла такого качества, когда большинство работников должны иметь высокий образовательный уровень;

– интеллектуальный рост и совершенствование творческих способностей заняли важное место в ценностной шкале общества;

---

[1] Саати Т. Л. Математические модели конфликтных ситуаций. — М.: Сов. радио, 1977. — 145 с.

[2] Дорф Р., Бишоп Р. Современные системы управления / пер. с англ. Б. И. Копылова. — М.: Лаборатория базовых знаний, 2002. — 832 с.

– организации стали наращивать капиталы и технологии для повышенного спроса на услуги. Это изменило структуру капиталов, собственность на материальные «средства производства» утрачивает свое значение[1].

Приверженцы *марксизма* настаивают на других причинах изменения подходов к управлению капиталом организации:

1. Разделение приводит к постоянному вычленению из производственной сферы отдельных действий в самостоятельную услугу (аутсорсинг). Например, если раньше банк сам придумывал и реализовывал рекламную кампанию и это было частью его бизнеса, то сейчас рекламный бизнес является самостоятельным сектором экономики.

2. В результате развития международного разделения труда происходит постепенная концентрация производств на наиболее выгодных для бизнеса территориях, борьба за повышение эффективности вынуждает транснациональные компании использовать услуги и ресурсы международных банков.

3. С развитием экономики и производительности труда изменяется структура потребления. После стабильного обеспечения товарами первой необходимости начинается *опережающий рост потребления услуг* по сравнению с ростом потребления товаров. Это приводит к соответствующему изменению пропорции производства и занятости в структуре экономики. Производство большинства услуг привязано к тому месту, где услуга потребляется. Даже если цены на стрижку в Китае будут ниже в 100 раз по сравнению с остальным миром, это вряд ли существенно повлияет на рынок парикмахерских услуг в США или Европе. Однако развитие средств связи и превращение информации в массовый товар позволило развить дистанционную торговлю некоторыми видами услуг. Часть услуг по своей природе трудно поддается увеличению производительности труда. Так, один таксист не может управлять двумя автомобилями сразу. Это приводит к перекосу числа занятых в сфере услуг.

Таким образом, если на первых этапах индустриального общества, имея капитал, практически всегда можно было организовать массовое производство какого-либо товара (банковских продуктов) и занять соответствующую нишу на рынке,

[1] Большаков А. В. Генезис и структура деловых сетей в контексте теории постиндустриальной экономики // Экономический анализ: теория и практик. — 2012. — № 10 (265).

то с развитием технологий, особенно цифровых, размер капитала не гарантирует защиту от провала и банкротства. Для успеха обязательно нужна инновация. *Капитал не может автоматически обеспечить появление ноу-хау*, необходимых для экономического успеха. И, наоборот, в постиндустриальных секторах экономики наличие ноу-хау позволяет легко привлечь необходимый капитал даже без наличия собственного. Стоимость капитала корпораций в постиндустриальном обществе обусловлена главным образом нематериальными активами — ноу-хау, квалификацией работников, эффективностью бизнес-структуры.

1.2. Капитал банка и его виды

Капитал банка — это сумма всех источников средств банка (пассивы), длительное время приносящих доход в ходе их размещения в активы. В нормативных документах собственный капитал определен как капитал банка. Виды капитала банка различают по разным критериям. Он разделяется на две категории: собственный и привлеченный. Последний включает: депозитные — средства, находящиеся на счетах клиентов банковской организации; недепозитные — средства, поступившие от продажи банком собственных долговых обязательств (облигаций, векселей и т.п.).

Банк может установить в стратегии развития пороговые значения для развития бизнеса (операций, сделок), текущую и ожидаемую структуру существенных рисков, целевой уровень необходимого собственного капитала для покрытия существующих и ожидаемых рисков. При определении риск-аппетита кредитной организации рекомендуется учитывать зависимость уровня принимаемых рисков от фаз бизнес-цикла, направлений деятельности (подразделений)[1].

В современной теории и практике банковского дела используются модели балансового, регулятивного, экономического и рыночного капитала. Развитие моделей собственных средств (капитала) банка происходит под влиянием двух основных факторов. Во-первых, под влиянием стремления органа банковского

[1] О методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала: письмо Банка России от 29.06.2011 № 96-Т.

Таблица 1.1

Виды капитала банка по методам его определения

Балансовый (бухгалтерский)	Регулятивный	Репутационный
Акционерный	Основной	Собственный капитал брутто (валовый капитал)
Рыночный	Базовый капитал основного капитала	Собственный капитал нетто (чистый капитал)
Экономический	Добавочный капитал основного капитала	Доступный капитал
Требуемый	Дополнительный	Достаточность капитала

регулирования и надзора обеспечить развитие и укрепление банковской системы, используя в качестве основного инструмента регулирования размер собственных средств и достаточность капитала. Во-вторых, под влиянием развития внутрибанковских финансовых технологий оценки рисков, распределения капитала по подразделениям, а также в зависимости от направлений деятельности, операций, технологий финансового планирования, направленных на эффективное использование капитала с учетом рисков.

Капитал банка определяется разными методами. Выбор метода обусловливает различие в видах капитала банка (табл. 1.1).

Балансовый капитал определяется из балансового уравнения как разница между балансовой стоимостью активов и балансовой стоимостью обязательств банка.

Понятие «*акционерный капитал*» имеет важное значение при разработке и практической реализации дивидендной политики банка, поскольку его владельцы, инвестировавшие свои средства, ожидают получения определенных доходов на вложенный капитал. Стоимость капитала суть процентная ставка.

При определении *рыночного капитала* экономисты придерживаются единой точки зрения в том смысле, что на размер рыночного капитала влияют рыночные оценки, а рыночная стоимость определяется преимущественно субъектами рынка. Рыночный капитал банка понимается экономистами как разница

между рыночной стоимостью активов и рыночной стоимостью обязательств. Рыночная стоимость собственного капитала банка, акции которого торгуются на рынке и имеют рыночную стоимость, может быть определена как произведение рыночной цены акции на количество акций. Для определения рыночной стоимости балансовых и внебалансовых статей они оцениваются через дисконтирование их будущих денежных потоков по ставкам с учетом рискованности будущих денежных потоков. Для определения рыночной стоимости капитала также может использоваться дюрация.

Величина экономического капитала как агрегированный показатель количественной оценки рисков банка показывает объем спроса на собственные средства (капитал), в то время как величина доступного внутреннего капитала — величину предложения капитала.

Репутационный капитал может рассматриваться как мера риска недостаточности капитала, мера риска кризиса, которая позволяет представить вероятность банкротства коммерческого банка. Основой определения репутационного капитала является наихудший сценарий, определяемый банком. Размер репутационного капитала будет зависеть:

– от переменных модели, к которым относятся факторы, положенные в основу неблагоприятного (наихудшего) сценария, а также показатели деятельности банка;

– от чувствительности переменных, т.е. насколько изменение одной переменной влияет на изменение другой (других) переменных;

– от волатильности переменной, т.е. от диапазона изменения той или иной переменной от ожидаемой величины в результате реализации неблагоприятного сценария.

В работах российских авторов, изучающих собственный капитал банка, используются термины «*собственный капитал — нетто*» и «*собственный капитал — брутто*». Определение понятий «капитал-брутто» и «капитал-нетто» непосредственно связывается с понятием «иммобилизация капитала».

Иммобилизация как экономический термин не получил однозначного толкования и используется в разных работах, посвященных финансовому менеджменту. Иммобилизация (от англ. immobilization — отвлечение) состоит из неликвидов или непредусмотренных активов. В теории финансового менеджмента

у термина «иммобилизация» негативный оттенок может отсутствовать (или рассматриваться как минимальный). Например, при рассмотрении иммобилизации как размещения средств в долгосрочные вложения или при нецелевом использовании средств (по сравнению с планом). Негативный оттенок присущ иммобилизации в значении размещения средств в неработающие, не приносящие дохода активы. Аналогично в работах экономистов, посвященных исследованию собственных средств (капитала) банка, нет единого определения иммобилизации. Экономист Ю. С. Масленченков рассматривает иммобилизацию капитала как элемент активов, включающий «затраты банка на собственную деятельность (основные средства, аренда, участия), фонд обязательных резервов и потери (расходы, просрочка, убытки, отрицательная переоценка)»[1]. Автор также оперирует понятием денежная часть капитала банка, которая состоит из собственного капитала банка (рассчитанного по определенному алгоритму), не иммобилизованного в капитальные вложения, имущество и нематериальные активы. О. И. Лаврушин разделяет иммобилизацию собственного капитала банка на капитализированные активы и финансовые инвестиции, относя к первым вложения в основные средства, незавершенное строительство, нематериальные активы, а ко вторых — вложения в акции (доли участия), приобретенные с целью инвестирования, иных банков, организаций[2]. В соответствии с действующим порядком составления и представления отчетности российских кредитных организаций к иммобилизации собственных средств в балансовой модели могут относиться:

– собственные акции (доли), выкупленные у акционеров (участников);

– убытки;

– отрицательные переоценки, например ценных бумаг, имеющихся в наличии для перепродажи, по справедливой стоимости.

При отсутствии единого определения состава элементов *доступного капитала* банки используют так называемый реальный собственный капитал, капитал первого уровня или величину капитала, определяемого по методикам рейтинговых агентств. В качестве элементов доступного капитала банки рассматривают:

[1] Масленченков Ю. С. Финансовый менеджмент банка. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.

[2] Банковский менеджмент / под ред. О. И. Лаврушина. — М.: КноРус, 2010.