Якоб ОГАРД

АТАКА В ШАХМАТНОЙ ПАРТИИ

Том 2



Шахматный Университет

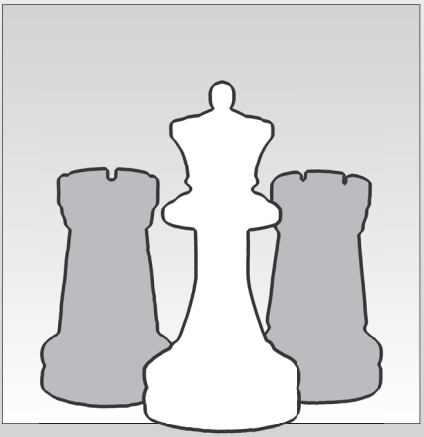
Russian Chess House
WWW.CHESSM.RU

Шахматный Университет-105

Якоб ОГАРД

АТАКА В ШАХМАТНОЙ ПАРТИИ

Том 2



Russian CHESS House / Русский Шахматный Дом
www.chessm.ru
МОСКВА
2020

УДК 794
ББК 75.581
О36

Огард Я.

О36 Атака в шахматной партии. Том 2 – М.: «Russian CHESS House / Русский шахматный дом», 2020. – 336 с. (Шахматный университет).

ISBN 978-5-94693-903-4

Трехтомник гроссмейстера Якоба Огарда — фундаментальное учебное пособие по наиболее яркой и интересной фазе шахматной партии — атаке.

Большая часть книг об атаке учат лишь тому, что надо делать, когда она уже началась. В них рассказывается в основном о жертвах. Данная работа тоже не обходит жертвы стороной, но помимо этого подробно разбирает более загадочную, мало раскрытую тему: в ней подробно изучается вопрос, как возникает атака.

Второй том посвящен вопросам построения матовых конструкций, а также типичным приемам игры фигур и пешек в атаке.

Каждая глава предваряется заданиями для самостоятельного решения, некоторые из них рекомендуется также разыгрывать против компьютерной программы.

В книге использовано много партий последнего времени, и партий относительно не известных русскоязычному читателю. Якоб Огард не только гроссмейстер и педагог, но и прирожденный писатель, сочный язык и увлекательная подача материала — важная составляющая его книг.

Для широкого круга любителей шахмат.

УДК 794
ББК 75.581

Шахматный университет

Якоб Огард

АТАКА В ШАХМАТНОЙ ПАРТИИ. ТОМ 2

Перевод с английского *Сергей Худяков*
Редакторы *Андрей Ельков, Вадим Ионов*
Художник *Алексей Белов*
Верстка *Андрей Ельков*

Подписано в печать 24.12.2020. Формат 60x90/16.
Гарнитура «Ньютон». Усл. п. л. 25,00.

Издательство «Russian CHESS House»
(директор Мурад Аманназаров)
Тел./факс: (495) 963-80-17
e-mail: murad@chess-m.com или andy-el@mail.ru
http://www.chessm.ru – Интернет-магазин

ISBN 978-5-94693-903-4

© Огард Я., 2020
© Издательство «Russian CHESS House», 2020

Содержание

ГЛАВА 1. **Как строится матовая атака** 7
Типичные матовые конструкции и «целевые поля» 10
Атака тремя фигурами 29
Стратегия подстраховки 36
Замена одного вида преимущества другим 38
Задания 50
Решения заданий 55

ГЛАВА 2. **Типичная фигурная игра в атаке** 68
Соотношение сил в атаке 76
Отвлечение 90
Перегрузка 101
Выигрыш темпа 109
Жертва для выигрыша темпа 113
Перевалочные пункты 119
Линии сообщения 136
Освобождение поля 159
Форпост 171
Вброс фигуры 181
Связка 198
Улучшение позиции 221
Профилактика 229
Пункт f5/f4 239

ГЛАВА 3. **Типичная игра пешками в атаке** 242
Пешечный прорыв 245
Пешки в атаке могут быть не слабее фигур 259
Пешечный штурм 279
Жертва пешки 319
Вызывание слабостей в пешечном прикрытии короля 327

Указатель партий и фрагментов 335

Условные обозначения

?	плохой ход
??	грубая ошибка
!	хороший ход
!!	отличный ход
!?	ход, заслуживающий внимания
?!	сомнительный ход
#	мат

Глава 1

Как строится матовая атака

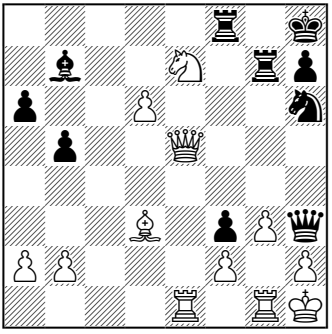


Вот оно, правило трех фигур, в действии: слон жертвуется, конь помогает ферзю, защищая его в атаке, а сильнейшая фигура наносит решающий удар.

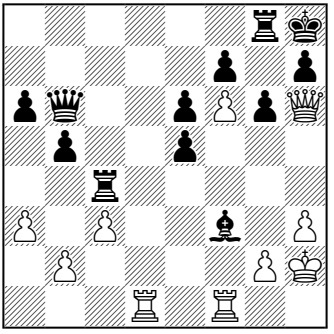
Вводные диаграммы

На этой странице расположены 8 диаграмм, отображающих критические моменты из примеров данной главы. Рекомендую потратить 10 минут на обдумывание каждой из них. Решения вы найдете в примечаниях к соответствующим партиям.

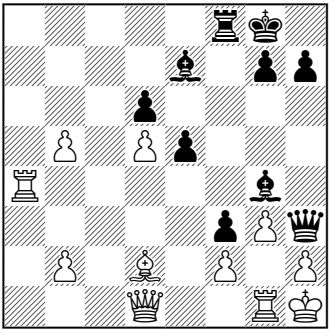
Позиции, отмеченные буквой **И**, можно разыгрывать против компьютера.



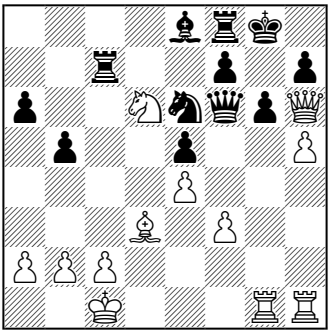
Белым грозит гибель, тем не менее, они даже могут добиться победы
(см. стр. 16)



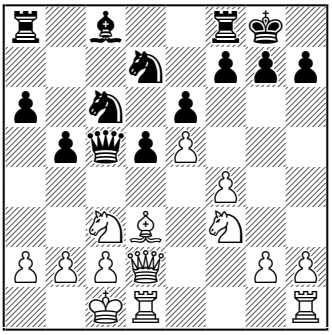
Белые должны победить, но как это сделать?
(см. стр. 25)



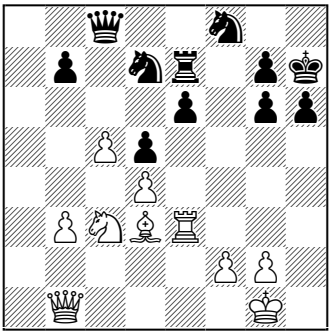
Черные выигрывают в один ход
(см. стр. 18)



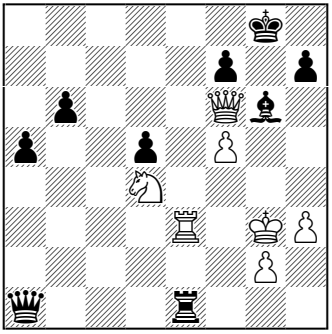
Белые выигрывают
(см. стр. 29)



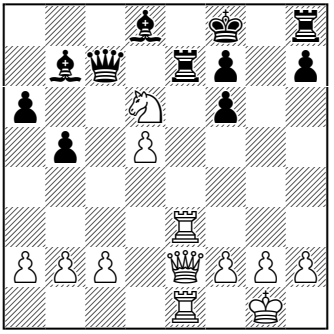
Белые должны очень точно рассчитать атаку
(см. стр. 31) **(И)**



Ход белых.
Рассчитайте до конца
(см. стр. 39)



Белые начинают и выигрывают
(см. стр. 34) **(И)**



Ход белых.
В атаке необходима точность
(см. стр. 44) **(И)**

В главе разбираются следующие темы:

- Типичные матовые конструкции и «целевые поля»
- Атака тремя фигурами
- Стратегия подстраховки
- Замена одного вида преимущества другим

В этой главе мы будем разбирать основные механизмы матовых атак. Сначала рассмотрим ряд базовых тем, а затем постараемся проникнуть в проблему глубже и понять, как все происходит на практике. Начинать всегда лучше с более простого и привычного.

Типичные матовые конструкции и «целевые поля»

С целевыми полями я познакомился в знаменитой книге Владимира Вуковича *Искусство атаки в шахматах* (Vladimir Vukovic – *Art of Attacking Chess*) Точно не знаю, использовалось ли это понятие в шахматной литературе ранее, но в ней же его впервые встречают и многие современные читатели. Книгу Вуковича, вышедшую в 1965 году часто называют лучшей из когда-либо написанных на тему атаки. Она выгодно отличается и от раздутых теоретических описаний в духе Кмоха (фундаментальная работа которого о роли пешек в шахматах *Pawn Power in Chess (1959)* даже способствовала уменьшению числа шахматистов в мире!), и от излишне сложных современных анализов позиций.

Вукович дает следующее определение «целевым полям»:

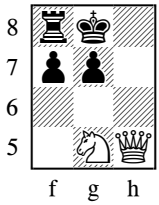
«Если атакующая сторона угрожает матом или реально ставит мат в данных пунктах, то это «матовые целевые поля», но если она лишь угрожает с них королю либо использует их как пункты, с которых можно разрушить позицию рокировки, то они называются «стратегические или вспомогательные целевые поля». Может оказаться, что матовых целевых полей несколько, в этом случае мы говорим о «комплексе целевых полей». Если множество целевых полей (как матовых, так и стратегических) расположено на клетках одного цвета, мы говорим о «сети слабых полей».

Лично я нахожу этот абзац об определениях забавным, так как он сложен для восприятия и не особенно полезен шахматисту-практику, да и вообще кому бы то ни было. Причина, по которой я начинаю главу с данной цитаты в том, что ранее я сам исписал несколько страниц, пытаясь дать

определение «игре в атаке», а не показать эту игру. Затем я осознал, что зашел в тупик и не могу облечь свои идеи в форму, которая меня бы удовлетворила.

Несмотря на то, что теоретическая база идеи о «целевых полях» покоится на таком вот весьма шатком фундаменте (будучи технически верным, термин малопригоден для практического использования), она оказала большое влияние на то, как люди говорят о шахматах даже в наши дни (а ведь с момента создания книги прошло более 40 лет). Думаю, так произошло главным образом потому, что Вуковичу удалось выявить различные стороны игры в атаке, описав их весьма живо и обстоятельно, в результате у читателей в головах осталось реальное понимание вещей. Нам ведь не нужно знать кучу определений, чтобы понять, например, следующее: обычно атаковать пункт h7 легче, чем пункт g7 (в основном из-за того, что слон и конь со своих начальных позиций могут быстро это сделать), однако, нападение на пункт g7, как правило, эффективнее, поскольку у короля тогда меньше шансов ускользнуть, чем когда он атакован в пункте h7. Чтобы понять такого рода вещи, не нужно осваивать сложную терминологию. К счастью, это совсем не обязательно делать при изучении работы Вуковича.

В другой главе своей книги Вукович приводит ряд характерных матовых позиций, которые, как может показаться, более уместны были бы в книге для начинающих, чем в сложной работе по стратегии миттельшпиля. Между тем, эти позиции преследуют конкретную цель – заложить фундамент для всей книги. Возьмем, например, следующее положение:



Только через две главы после появления этой простой позиции Вукович подробно рассматривает жертву слона на h7 и затем ♘g5+ и ♕h5, причем игра далее развивается совсем не по обычному сценарию. Здесь у Вуковича есть свои находки, и я настоятельно рекомендую вам прочитать его книгу и познакомиться с ними. Всегда полезно рассмотреть изучаемую тему с разных точек зрения.

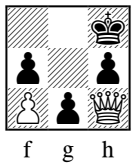
В настоящей работе я, естественно, намерен представить свое видение самых разных аспектов и технических приемов игры в

атаке. Я глубоко убежден, что концептуальное мышление (т.е. мышление понятиями) будет способствовать улучшению вашей игры и что разбор конкретных моделей и стандартных действий в них существенно повысит вашу шахматную силу. Когда вы уже знакомы с многочисленными типовыми идеями, то вам определенно легче принимать решения за доской. К примеру, если вы знаете, что «на фланговую атаку лучше всего отвечать контрударом в центре», то будете с гораздо большей уверенностью искать подобную возможность, чем если бы вы никогда не встречались с таким суждением.

В первом томе я представил семь основополагающих идей, которые (в этом я убежден) необходимо досконально знать, чтобы хорошо действовать в атаке. Они были сознательно поданы мной в упрощенном, почти комичном виде, по той же причине в качестве примеров я брал партии очень сильных игроков, каждый раз подрывая их авторитет. Понятно, что эти шахматисты имели какие-то свои идеи, которые по тем или иным причинам не сработали, но нам не следует переоценивать человеческие возможности и недооценивать сложность игры в шахматы. Чтобы играть в эту игру на приличном уровне, необходимо использовать все имеющиеся у нас возможности для совершенствования. Изучение и овладение этими семью принципами, несомненно, будет способствовать серьезному развитию интуиции в атаке.

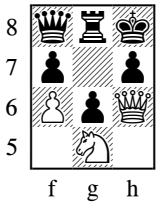
С таким вот багажом мы и переходим ко второму тому. Здесь мы увидим несколько типичных сценариев развития игры, они постоянно встречаются, когда ведется прямая атака на короля соперника. Сначала рассмотрим одну типичную матовую модель, также взятую из книги Вуковича. Однако, как и Вукович, я не просто хочу представить упражнение на мат, данная типовая модель будет изучена очень тщательно, как с точки зрения перспектив атакующей стороны, так и со стороны обороняющегося игрока.

Первая модель атаки на неприятельского короля характеризуется наличием белой пешки на f6 в сочетании с позицией ферзя на h6:

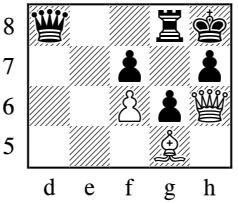


Это отправная позиция для всех дальнейших рассуждений. Теперь давайте познакомимся с некоторыми типичными разновиднос-

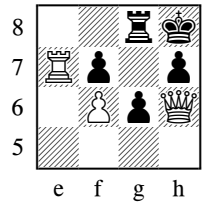
тями данного положения, их мы будем более детально обсуждать на следующих страницах (для простоты восприятия атакующей стороной всегда будут выступать белые, но разбираемые принципы, разумеется, применимы и к атаке черными фигурами).



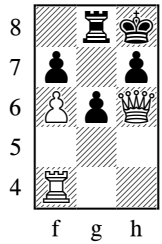
Белые только что сыграли конем на g5, и, чтобы избежать мата, черные будут вынуждены отдать ладью.



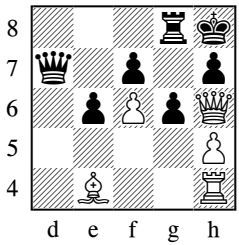
У белых есть возможность решить партию ходом 1.♕g7+, тогда они выиграют ладью благодаря уязвимому положению черного ферзя на d8.



Черные не в состоянии защитить пешку f7, но даже если бы они смогли это сделать, белые нанесли бы решающий тактический удар 1.♖e8!, одновременно связывая и отвлекая ладью g8, в результате, черные теряют контроль над пунктом g7.



Черным удалось взять под контроль важнейшее поле g7, однако, при своем ходе белые играют 1.♕xh7+! ♔xh7 2.♖h4#. Но если очередь хода за черными, они могут защититься, продолжая 1...g5! и затем 2...♖g6!, прогоняя ферзя.

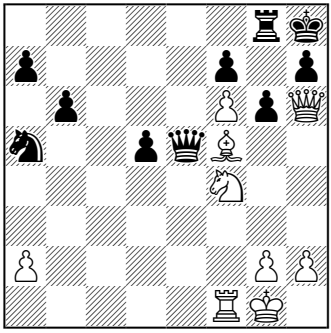


Последняя позиция демонстрирует комбинацию, которая встречается довольно редко. Здесь белые решают исход игры следующим образом: 1.♕xh7+! ♔xh7 2.hxg6#.

Далее приводятся тринадцать примеров на данную тему, взятые из практики достаточно сильных игроков. Когда я анализировал эти примеры, меня поразил такой факт: если была возможность сделать грубую ошибку, то она чаще совершалась. Если бы кто-то спросил мое мнение на этот счет, я бы приписал данные промахи недостаточному знакомству игроков с соответствующими моделями игры в атаке. Впрочем, не стоит забывать и том, что шахматы вообще довольно сложная игра!

Д. БЕРЦЕШ – С. ВИДМЕР

Биль 2005



В первом примере игравший черными был очень близок к тому, чтобы сильно расстроить своего соперника (чей рейтинг был выше на 300 с лишним пунктов). Но произошел несчастный случай:

25...♕xf5?

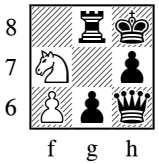
Если бы черные взяли на f5 пешкой, они не только предотвратили бы то, что произошло, но и смогли бы использовать открытую линию g для собственных атакующих действий.

26.♘h3! ♕h5

Должно быть, черные полагали, что у них все под контролем. Велико же было их разочарование, когда они увидели следующий ход противника.

27.♘g5!

Черные не могут удовлетворительным образом защитить пункт f7. Взятие ферзя приводит к спертому мату:

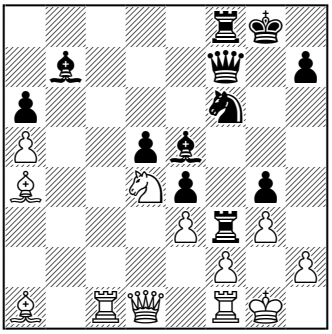


1–0

Подобное развитие событий чаще встречается, когда черные переводят ферзя на f8, стремясь прогнать ферзя противника с поля h6. Именно это черные хотели сделать в следующих двух примерах.

Х-Ю.КЕНЕЛЬ – М. ШАУВЕККЕР

Чемпионат Швейцарии 2001



Объективно говоря, позиция у белых достаточно хорошая. Черным нелегко найти цели для атаки вблизи белого короля, несмотря на его внешне уязвимое положение. Лучшим продолжением игры за белых, вероятно, был ход слоном на c6 с идеей ослабить ферзевый фланг черных, а затем по горизонталям постепенно перейти к атаке их королевского фланга.

В партии белые избрали другую стратегию, которую иначе как самоубийственной и не назовешь. Они решили обменять, вероятно, лучшую свою фигуру, коня d4, на совершенно бездействующий кусок дерева на f3. Теоретически ладья стоит больше коня, но дело в том, что когда черная пешка переместилась с g4 на f3, она освободила дорогу черному коню, да и сама стала создавать смертельные угрозы белому королю.

Вы можете возразить, что ошибка белых основана на просчете, но ведь Кенель далеко не слабый шахматист. Думаю, он никогда не допустил бы такой промах, если бы хорошо знал и чувствовал тонкости подобного типа позиции.

28.♘xf3? gxf3 29.♔h1

Белые находятся в полной уверенности, что смогут защитить короля. Но даже если бы они не проиграли так, как произошло в партии, все равно, добровольно идти в такую неустойчивую позицию – серьезная стратегическая ошибка. Ведь до того у них было весьма многообещающее положение.

29…♕e6?

Черные допускают неточность. После 29...♕h5! 30.♖g1 ♕h3 возникало положение из партии, но при этом у белых не было бы возможности, указанной в следующем примечании.

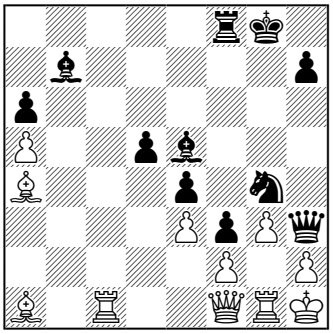
30.♖g1?

Белые теперь проигрывают точно так же, как и в предыдущем примере, только здесь ферзь занимает более типичное положение – на f1. Между тем, белые могли защитить короля, про-

двинув пешку **g**. Как мы увидим далее, эта возможность в защите весьма характерна для данного типа позиции.

Проанализированный мной вариант содержит несколько симпатичных тактических ударов и в конечном итоге приводит к ничьей: 30.g4! ♘xg4 31.♖g1 ♕g6 32.♕d2 ♗xh2 33.♗d7 ♗xg1 34.♗xg4 ♕h6+ 35.♔xg1 ♕g6 36.♔h2 ♕d6+ 37.♔h3 ♕h6+ 38.♔g3 ♕d6+ с повторением ходов.

30...♕h3 31.♕f1 ♘g4!



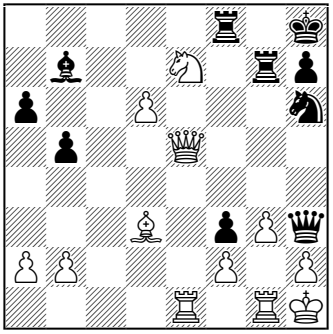
Должно быть, белые пришли в ужас, когда увидели этот ход. Хотя они, вероятно, раньше видели что-то подобное, все же он ускользнул от их внимания. Белые попытались спастись, отдав ладью, но проигрыш в материале получился слишком большим, и не оставил им надежд.

32.♖g2 fxg2+ 33.♕xg2 ♕xg2+ 34.♔xg2 ♗xa1 35.♖xa1 ♖xf2+ 36.♔h3 ♗c8 37.♔h4 ♖xh2+ 38.♔g5 ♔g7
0–1

Бывает, что прыжок коня на g4 выглядит столь сильно, что защищающийся теряет веру в благополучный исход. Именно это обстоятельство стало одной из причин быстрого поражения белых в следующем поединке. Другой причиной, по-видимому, был цейтнот.

К. АРАХАМИЯ-ГРАНТ – С. ПИТЕРС

Порт-Эрин 2000



Ход белых. Они столкнулись с сильной угрозой ...♘g4 и не сумели найти удовлетворительного ответа. Èì íеобходимо было нарушить координацию сил черных, после чего превратить проходную пешку **d** в жезл победы. Áåëûì òребовалось немного позитивного мышления, и они нашли бы

неожиданный выигрыш 36.♘f5!!. Главный вариант: 36…♘xf5 37.d7! с угрозой ♗xf5, на что у черных, по-видимому, нет ничего лучше, чем 37…♘h6. Но тогда белые уже успевают сыграть 38.♕e8 или 38.♕d6. В обоих случаях пешка **d** неудержима, она решает исход борьбы в пользу белых.

По всей видимости, белые находились в цейтноте и сыграли неубедительно.

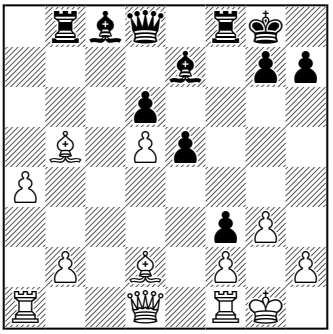
36.♕e6?? ♘g4 37.♕xg4 ♕xg4 0–1

Когда я исследовал данную матовую модель, меня удивила одна вещь. Дело в том, что атакующая сторона довольно редко осуществляла перевод коня на g5 (или g4). В подавляющем большинстве случаев на помощь ферзю подводились ладьи, они либо атаковали пункт h7, либо связывали ладью g8.

Х. ТРЕХО – М. ФРАСКИНИ

Чемпионат Аргентины 2000

1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 e5 5.♘b5 d6 6.♘1c3 a6 7.♘a3 b5 8.♘d5 ♘ge7 9.c4 ♘d4 10.cxb5 ♘xd5 11.exd5 ♗e7 12.♗d3 0–0 13.0–0 f5 14.♗e3 ♘xb5 15.♘xb5 axb5 16.♗xb5 f4 17.♗d2 f3 18.g3 ♖b8 19.a4



Не будем вникать в дебютную стадию поединка, но и делать вид, будто партия начинается только сейчас, тоже не стоит.

19...♖xb5!?

Очень интересное решение, которое в этой партии себя оправдало. Черные получают серьезные шансы на атаку по белым полям.

И все же объективно сильнее было 19...♗d7!. Думаю, в ответ белым проще всего сразу взять под прицел пешку f3 - 20.♖a3!. Тогда черные могут побить на b5, и вся борьба впереди.

Имелось и более амбициозное, но, в конечном счете, и более слабое продолжение – 20...e4?! В этом случае есть серьезный риск ослабить собственную позицию. После 21.♖e1 черные не успевают разменять слонов и перевести ферзя на h3, как бы сильно они этого ни хотели.

20.axb5 ♕d7 21.♔h1

По-видимому, здесь белым нужно было играть 21.♖a3!. Наш базовый принцип, объявленный в первой книге — *задействовать все фигуры как в атаке, так и в защите* – применим и к позициям из второго тома. Далее возможно 21...e4 22.♔h1 и здесь 22…♖f5!?, вероятно, лучший ход, правда, я не вполне уверен, что оценка позиции удовлетворит черных, если белые сыграют 23.♖g1, подготавливая g3-g4.

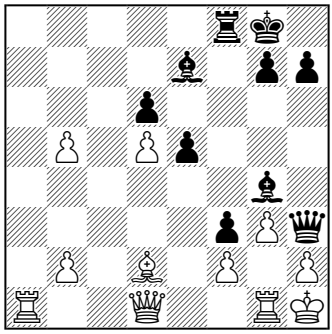
Небольшой, но устойчивый перевес у белых и после 22...♕xb5 23.♗c3. Впрочем, черные все-таки могут создать атаку. Имеется в виду следующее довольно острое продолжение: 23...e3!? 24.fxe3 f2 25.♔g2 ♕d7 26.g4 ♗h4 27.h3 h5, и хотя я не верю в конечный успех черных, интрига в игре сохраняется.

21...♕h3?

Чересчур оптимистично. Как покажет анализ, теперь белые вполне могли использовать силу своих пешек **b**.

Хорошим продолжением было 21...♕xb5. Черные наверняка сумеют далее сыграть ♗c8-f5-d3 и полностью захватить белые поля. Возможно, точной игрой белые и могут доказать свое преимущество, но сделать это, безусловно, будет очень сложно.

22.♖g1 ♗g4



23.♖a4?

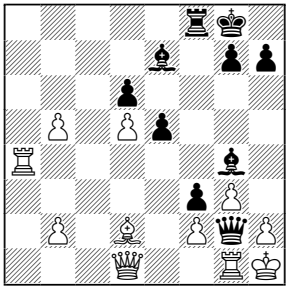
Этот просмотр и ответная любезность черных показывают, что игроки не знакомы с указанной ниже тактической идеей.

Белые могли получить решающий перевес и после 23.♕f1, и в следующем красивом варианте, где, предупреждая комбинацию ♕xh2+, они либо принуждают ладью вернуться на защиту черного короля, либо жертвуют ферзя на поле h5: 23.♕c2! ♖f5 24.♕c8+ ♗f8 (24...♖f8 25.♕c7 ♖f5 26.♕xe7!, выигрывая) 25.♕e6+ ♔h8 26.♕e8! ♔g8 27.b6 ♖h5 28.♕xh5 ♕xh5 29.b7. Белая пешка добирается до восьмой горизонтали и решает исход поединка, так как у черных недостает огневой мощи для создания серьезных угроз белому королю.

Конечно, это не форсированный вариант. Можно, к примеру, играть и 25...♖f7, но белые все равно сохраняют решающее преимущество, продолжая 26.♕e8 и сдерживая порыв черных.

23...♖f5?

Черные стремятся провести стандартную комбинацию и не замечают ресурса 23...♕g2+!:



Так они сразу выигрывали фигуру и партию.

24.♕f1??

Ошибка, свидетельствующая о том, что в базовом тактическом образовании белых существуют пробелы. Другого объяснения такой грубой оплошности быть не может.

24.♖xg4!

После этого хода борьба продолжается.

24...♕xg4

В случае 24...♖h5? 25.♖h4! белые успевают ликвидировать пешку f3 и защитить короля от мата на g2.

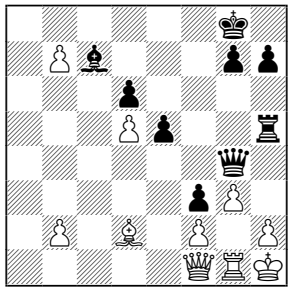
25.b6

В создавшемся положении у обеих сторон есть свои козыри. Черные надеются поставить мат, у белых же лишняя пешка на b6.

25...♖h5 26.♕f1 ♗d8

На первых порах компьютер считает эту позицию примерно равной, но если вы ему немножко поможете или дадите подумать подольше, то он найдет следующий красивый выигрыш:

27.b7 ♗c7



28.♗g5!!

Довольно неожиданный ход, и это еще слабо сказано.

28...♕xg5

Ничего не меняет 28...♖xg5 29.♕b5.

29.♕c4

Здесь ферзь выполняет сразу три задачи:

1) Готов пойти на h4, защищая короля.

2) Нападает на слона c7.

3) Не блокирует больше ладью g1 (как было при его положении на f1), которая вскоре войдет в игру с решающим эффектом.

Игра может продолжаться следующим образом:

29...♕h6 30.h4 ♗b8 31.♕c8+ ♔f7 32.♕d7+ ♔f8 33.♕d8+ ♔f7

сация, так что победу они одержать должны.

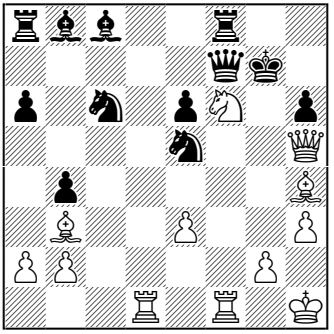
23.♘e4 ♕f7

Проигрывает 23...♘d7 ввиду 24.♗xe6+! ♕xe6 25.♕g6+ ♔h8 26.♖xd7 ♗xd7 27.♗xf6+ ♖xf6 28.♘xf6 с неизбежным матом.

24.♘xf6+

Не так ясно 24.♕xh6?! ♕g6.

24...♔g7



25.♕e2!

Из-за сильных угроз отступить теперь придется и черному ферзю.

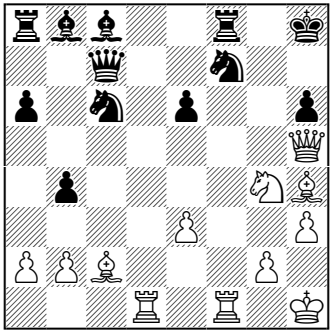
25...♕c7 26.♗c2!

Еще одна фигура включается в атаку.

26...♔h8

26...♖a7 с идеей подключить к защите побольше фигур наталкивается на 27.♗g5!! ♘g6 (27...hxg5 28.♕h5 ♖h8 29.♘e8+, и мат.) 28.♗xh6+! ♔h8 29.♗f4!, и черные уже должны сдаваться!

27.♕h5 ♘f7 28.♘g4!



Черные сдались. Угроза 29.♗f6+ слишком сильна.

Указатель партий и фрагментов

Как строится матовая атака
Д. Берцеш – С. Видмер 14
Х-Ю.Кенель – М. Шаувеккер 15
К. Арахамия-Грант – С. Питерс 16
Х. Трехо – М. Фраскини 17
Р. Батор – Ю. Андерссон 20
Б. Бурлаку – М. Грюнберг 21
В. Талла – И. Кочишчак 23
Т. Опарауго – В. Малыкин 23
С. Глигорич – Е. Свешников..... 25
Х. Даниэльсен – К. Хой 26
Ф. де Майолас – А. Бернье 27
М. Хайн – Х. Тиле..... 28
Бакалец – В. Шишков 29
С. Овсеевич – К. Кеффнер 30
М. Чандлер – Д. Анагностопулос... 31
А. Морозевич – Л. Аронян 34
М. Карлсен – С. Мовсесян..... 36

О. Самбрана – Г. Соппе..... 38
Э. Сутовский – Дж. Галлахер 41

Типичная фигурная игра в атаке

С. Ш. Гангули – А. Самхури..... 77
Ю.Гусев – Ю. Авербах..... 82
Н. Седлак – М. Перунович..... 83
Д. Навара – Р. Рабьега 90
Н. К. Скьот – Я. Огард..... 91
А. ван Бек – Дж. Спилмен 95
П. Х. Нильсен – Н. В. Педерсен 97
П. Х. Нильсен – Дж. Михелакис 99
В. Гаприндашвили –
Р. Ибрагимов.....102
Д. Рейндерман –
П. ван дер Стеррен.....110
А. Орлов – С. Халкиас 115
Ю. Петкевич – Х. Даниэльсен...120
П. Дриссенс – Ф. Нейбур 123
А. Халифман – К. Маслак 124
З. Алмаши – Й. Хикль 129
Е. Томашевский – А. Морозевич..137
В. Иванчук – Л. Брусон Баутиста .139
Ф. Каруана – К. Сашикиран 148
Й. Э. Крейчик – К. Корбот 151
К. Асрян – Т. Котанджян 151
Г. Сигурьонссон – Л. Угор.....153
А. Наданян – М. Хачиян 156
Д. Дончев – Д. Кляко.....159
В. Иванчук – В. Топалов 160
З. Илинчич – Ф. Каруана 163
Я. Огард – П. Родер 165
Г. Каспаров – В. Топалов 167
Б. Гельфанд – М. Ильескас 171
И. Соколов – Л. Аронян 173
М. Фрагаки – Н. Дзагнидзе 178
Э. Сутовский – Л. Д'Коста 178
М. Пырлиграс – Ю. Круппа 182
Л. ван Вели – П. Ач.....184
Э. Дельгадо – М. Гонгора Рейес..187
Р. ди Паоло – Т. Якслэнд.....190
К. Сашикиран – В. Топалов.....196
Х. Олафссон – Дж. Левитт.....199
З. Франко-Окампос –
А. Ромеро Ольмес 202
С. Конкуэст – К. Аркелл 208
М. Ан – Т. Рюк.....211
И. Хайруллин –
М. Вашье-Лаграв.....213
И. Соколов – В. Голод.....215
Е. Алексеев – П. Свидлер 221
В. Мейерс – Д. Грант 223
Л. Р. да Коста Жуниор –
Д. Юнгмихель 224
Ю. Полгар – Е. Бареев.....228
К. Лупулеску – Н. Абасов 229
Р. Томчак – М. Раггер.....230
Ф. Нейбур – Ш. Мамедьяров 231
Л. Вайда – Кир. Георгиев 233
М. Брукс – Г. Кайданов.....234
Э. Бернетт – К. МакДональд.....239

Типичная игра пешками в атаке

Э. Инаркиев – Я. Непомнящий .. 245
М. Маник – И. Балинов 251
Э. Флитни – Р. Митчелл.....255
В. Шен – П. Маковски 259
В. Крамник – А. Морозевич.....260
Г. Серпер – И. Николаидис 266
Б. Грабарчик – Б. Мачея.....270
Г. Саргиссян – А. Егиазарян 274
Д. Недьеши – Э. Геребен.....277
В. Грабляускас – Дж. Хектор.....279
П. Ляйзебайн – Б. Фельс 284
Б. Бринк-Клауссен – О. Ларсен .. 289
М. Карлсен – П. Х. Нильсен 292
Г. Джонс – Л. ван Вели 297
А. Онищук – А. Широв.....300
Е. Глейзеров – И. А. Натаф 304
Б. Сочко – В. Котрониас 311
В. Топалов – В. Иванчук 320
Я. Верле – Р. Тишбирек.....323
Я. Огард – Дж. Кобб 327
Rybka 2.3.1 – Я. Эльвест.....331