

1141

Аксаков, И. С.

Сочиненія И. С. Аксакова

ПОЛЬСКІЙ ВОПРОСЪ

И

ЗАПАДНО-РУССКОЕ ДѢЛО.

ЕВРЕЙСКІЙ ВОПРОСЪ.

1860 — 1886

Статьи изъ «Дня», «Москвы», «Москвича» и «Руси»

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанянова (бывшая М. Н. Лаврова и К^о.)

Леопольвскій переулокъ, домъ Лаврова.

1886.

114

D 377.3

A 37

v. 3

СОТРУДНИКЪ ШКОЛЪ
ПАРАЗИНЪ КВЕТЪ, ФАБРИКА ГЛОВУССВЪ
И УЧЕБНИКЪ ПОСОВИЙ
МОСКВА
Корректура ддъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ СТАТЕЙ ТРЕТЬЕГО ТОМА.

I.

ПОЛЬСКИЙ ВОПРОСЪ И ЗАПАДНО-РУССКОЕ ДѢЛО.

Статьи изъ газеты «День».

1861 года.

	Стр.
1. Наши нравственныя отношенія къ Польшѣ.....	3

1862 года.

2. Отвѣтъ на письмо, подписанное «Бѣлоруссъ».....	13
3. По поводу притязаній Поляковъ на Литву, Бѣлоруссію, Волынь и Подолію.....	16

1863 года.

4. О «всенародномъ» польскомъ сеймѣ для рѣшенія польскаго вопроса.....	22
5. Еще о польскихъ притязаніяхъ на Западно-Русскій край..	32
6. Либеральныя мѣры относительно мятежной Польши.....	45
7. Чтобы рѣшить польскій вопросъ, Россіи нужно имѣть сознаніе своей силы.....	47
8. По поводу манифеста 31 марта 1863 года.....	54
9. Какъ узнать гдѣ именно Польша и чего она желаетъ.....	59
10. О томъ же.....	66
11. Польскій вопросъ долженъ быть разрѣшенъ какъ земскій русскій вопросъ.....	74
12. О секвестрѣ польскихъ имѣній.....	81
13. Наше спасеніе противъ колонизма въ народности.....	93

IV

	Стр.
14. Не война, а общественная сила Россіи можетъ рѣшить о польскомъ вопросѣ.....	100
15. Судьба Царства Польскаго стоитъ внѣ всякаго отношенія къ судьбѣ Западнаго края Россіи.....	107
16. Въ предположеніи войны.....	115
17. По поводу дипломатическаго вмѣшательства въ польскій вопросъ.....	120
18. По поводу письма Ригера о польскомъ вопросѣ.....	126
19. По поводу ноты князя Горчакова.....	134
20. Новое вмѣшательство иностранныхъ державъ въ польскій вопросъ.....	144
21. Обязанности общества въ польскомъ вопросѣ.....	150
22. Мы должны служить Россіи не головами только, а и головою.	155
23. Ложь сдѣлалась органическимъ отправленіемъ польской натуры.....	159
24. Живъ еще въ насъ духъ нашей старины.....	168
25. Каково должно быть положеніе Поляковъ въ Украинѣ.....	176
26. Разность взглядовъ «Московскихъ Вѣдомостей» и «Дня» на польскій вопросъ.....	185
27. Можетъ ли Русскій царь быть «первымъ изъ Поляковъ»?..	195
28. Еще полемика съ «Московскими Вѣдомостями».....	207
29. О Финляндскомъ сеймѣ и о польскомъ крестьянствѣ.....	215
30. Нашъ врагъ не Польша, а полонизмъ.....	227
31. Какъ бороться намъ съ полонизмомъ.....	237
32. За кѣмъ осталась побѣда по усмиреніи польскаго мятежа..	249
33. Объ измѣненіи границъ Западнаго края.....	260
34. Еще о крестьянскомъ вопросѣ въ Польшѣ.....	271
35. Отвѣтъ г. Юзефовичу.....	275
36. По поводу адреса дворянъ Подольской губерніи о причисленіи ея къ Царству Польскому.....	280
37. Есть ли какой-нибудь исходъ нашей борьбѣ съ Поляками..	287

1864 года.

38. Опасно ли украинофильство для Русскаго государства.....	297
39. Чѣмъ возстановить довѣріе русскаго населенія въ Западномъ краѣ?.....	308
40. О положеніи русскаго дѣла въ Бѣлороссіи послѣ мятежа...	315
41. Крестьянскою реформой введено въ Польшу новое славянское начало.....	324
42. О братствахъ въ Западномъ краѣ.....	333
43. По поводу слуха о водвореніи іезуитовъ въ Россіи.....	341
44. О несостоятельности общественной нашей дѣятельности въ Западномъ краѣ.....	352
45. Газета «Вѣсть» о польско-западномъ вопросѣ.....	360

	Стр.
46. Еще полемика съ «Вѣстью».....	371
47. По поводу указовъ о народномъ просвѣщеніи въ Польшѣ..	379
48. Заслуги русской журналистики въ вопросѣ о Западно-Русскомъ краѣ	389
49. Возможно ли возвратиться къ системѣ Велепольскаго?.....	395
50. По поводу увольненія генераль-губернатора Муравьева ...	405

Изъ газетъ «Москва» и «Москвичъ».

1867 года.

51. О связи вѣроисповѣднаго вопроса съ народнымъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ.....	417
52. О значеніи католицизма и еврейства въ Западномъ краѣ..	424
53. Еще о новомъ разграниченіи Западнаго края	431
54. О гоненіи Поляками русскаго элемента въ Галиціи.....	436
55. Возможно ли переродить какую-либо національность вѣшними мѣрами?	439
56. Еще о значеніи вѣроисповѣданій въ Западномъ краѣ.....	445
57. О преподаваніи русскаго языка въ школахъ Царства Польскаго	450
58. О ходѣ дѣла обрусѣнія въ Западномъ краѣ.....	456
59. Католицизмъ—самое могучее средство ополяченія.....	463
60. Желательно ли введеніе русскаго языка въ латинское богослуженіе?.....	471
61. По поводу назначенія генерала Черткова помощникомъ гр. Баранова.....	477

1868 года.

62. Украинофильско - польскій бредъ «Тараса Воли».....	483
63. По поводу назначенія въ Вильну генера Потапова.....	491
64. Задача Россіи въ Западномъ краѣ	498
65. О «порядкѣ», какъ его понимаетъ газета «Вѣсть».....	507
66. Можно ли управленіе Западнаго края приравнивать къ управленію внутреннихъ губерній Россіи?.....	513
67. О необходимости крестьянскихъ банковъ въ Западномъ краѣ.	522
68. Можетъ ли сравниться право Пруссіи на Познань съ правомъ Россіи на Западный край?.....	527
69. Возраженіе петербургскимъ газетамъ по поводу ихъ воззрѣній на крестьянскій вопросъ въ Западномъ краѣ.....	532
70. По поводу циркуляра главнаго начальника Сѣверо-Западнаго края отъ 13 іюня 1868 г.....	539
71. О статьѣ И. П. Корнилова объ учебномъ дѣлѣ въ Виленскомъ округѣ.....	542

Изъ газеты «Русь».

1881 года.

72. О стояніи Западнаго края послѣ управленія г. Потапова.. 555
 73. Польскій ли городъ Кіевъ?..... 559
 74. Въ чемъ вина Россіи передъ Польшею?..... 568

1882 года.

75. По поводу «Записки М. Н. Муравьева о мятежѣ въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ 1863—1864 годахъ».... 583
 76. Объ украинофильской агитаціи львовской газеты «Дѣло».. 596

1883 года.

77. О тайной программѣ польскаго противодѣйствія Россіи «законными средствами».. 611
 78. О непослѣдовательности нашего правительственнаго дѣйствія въ Польшѣ..... 622
 79. Объ употребленіи русскаго языка при Богослуженіи для католиковъ-Бѣлорусовъ..... 635

1884 года.

80. Застой русскаго дѣла въ Западномъ краѣ по усмиреніи мятежа 1863—1864 годовъ..... 648
 81. Къ вопросу о русскаго школы въ Западномъ краѣ..... 667

ЕВРЕЙСКІЙ ВОПРОСЪ.

Изъ газеты «День».

1862 года.

1. Слѣдуетъ ли дать Евреямъ въ Россіи законодательныя и административныя права?..... 687
 2. Отчего Евреямъ въ Россіи имѣть ту равноправность, которой не дается нашимъ раскольникамъ?..... 694

VII

Стр.

1864 года.

3. Что такое «Еврей» относительно христіанской цивилизаціи? . 698

Изъ газеты «Москва».

1867 года.

4. Не объ эманципаціи Евреевъ слѣдуетъ толковать, а объ эманципаціи Русскихъ отъ Евреевъ..... 708

Изъ газеты «Русь».

1881 года.

5. Либералы по поводу разгрома Евреевъ 714
6. Иудизмъ какъ всемірное явленіе 725
7. Желательно ли расселеніе Евреевъ по всей Россіи? 735
8. По поводу статей Брафмана о «Кагалъ» 747

1882 года.

9. Еврейская агитація въ Англіи 757
10. Нормально ли положеніе Евреевъ на нашемъ Западѣ и Югѣ, и ихъ отношеніе къ мѣстному населенію? 761

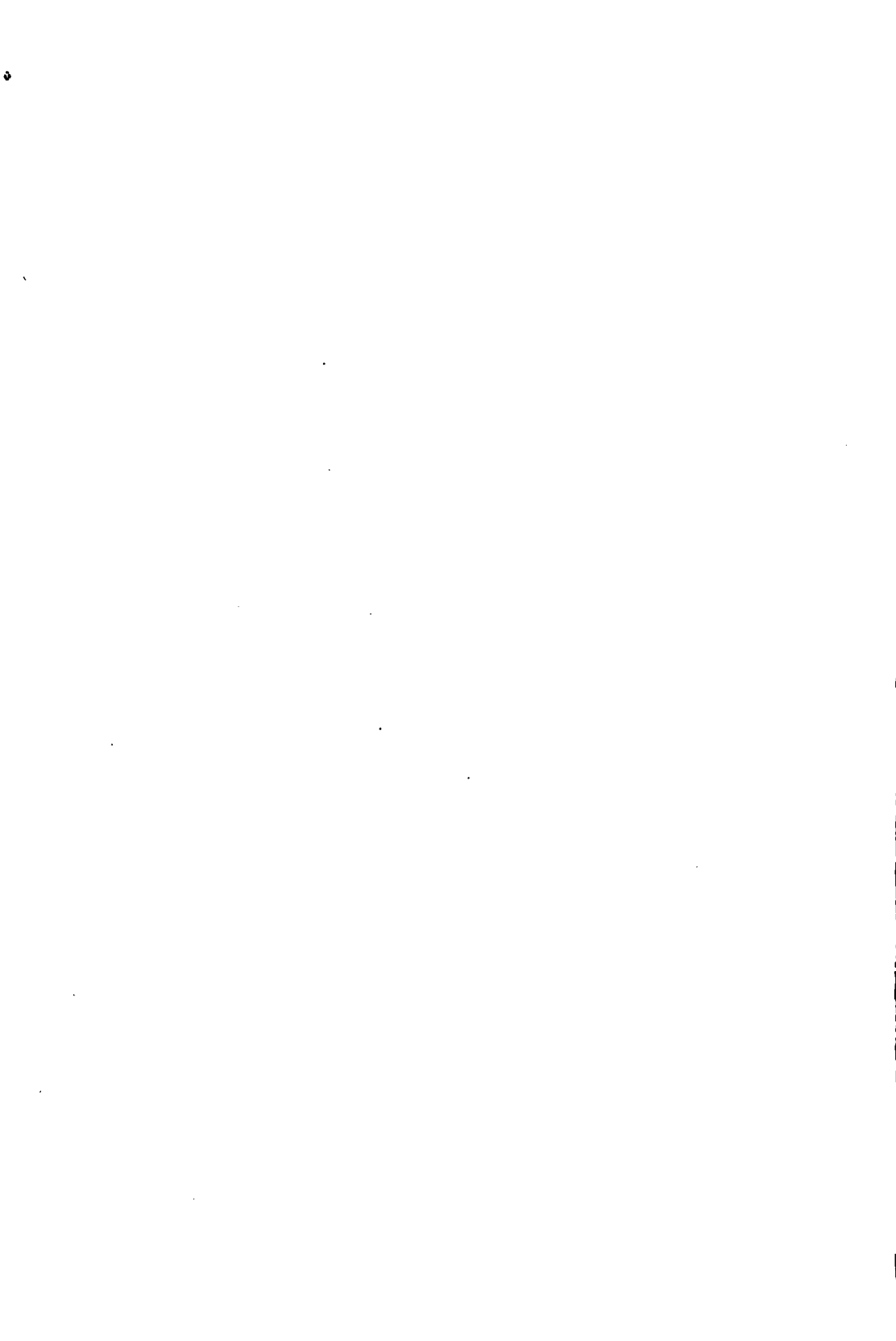
1883 года.

11. О томъ, какъ бы обезвредить Евреевъ для христіанскаго населенія 772
12. Обезвредятся ли Евреи, преобразовавшись въ культурный слой 787
13. О Талмудѣ 802
14. Воззваніе Кремъё, обращенное къ Евреямъ отъ лица «Всемирнаго Израильскаго Союза» 819
15. Разборъ циркулярнаго воззванія «Еврейскаго Всемирнаго Союза» 827
16. Еще о воззваніи «Всемирнаго Израильскаго Союза» 843



СТАТЬИ ИЗЪ ГАЗЕТЫ „ДЕНЬ“.

съ 1861 по 1865 г.



Наши нравственныя отношенія къ Польшѣ.

Москва, 18-го ноября 1861 г.

Какъ бы ни разсуждали политики и государственные люди, историки и публицисты, но теорія государственнаго эгоизма, доктрина практической необходимости и все это ученіе о какой-то особенной политической нравственности—съ каждымъ днемъ и съ каждымъ часомъ сильнѣе и ярче обличаются исторіей во всей своей жизненной несостоятельности. Краснорѣчивый языкъ событій даетъ отвѣты неожиданные и негаданные, мечтательное становится дѣйствительнымъ, практически-необходимое оказывается противнымъ требованіямъ высшей духовной необходимости, гордое благоразуміе низводится на степень близорукаго и ложнаго разсчета. Дѣйствительная сила, дѣйствительное значеніе, принадлежать въ исторіи только нравственнымъ истинамъ, вѣчнымъ началамъ любви и справедливости. Не всегда признаваемые и замѣчаемые мыслителями, они тѣмъ не менѣе являются двигателями общественной жизни народовъ, направляютъ ихъ историческій путь въ ту или другую сторону, обуславливаютъ ихъ развитіе не только внутреннее, но и внѣшнее. Начало нравственное живетъ и движется своимъ внутреннимъ логическимъ процессомъ, и историческія «наказанія» или «счастливыя случайности», злыя или добрыя послѣдствія, въ сущности, ничто иное, какъ логическіе нравственные выводы изъ нравственнаго же положенія, воплощеннаго историче-

скимъ фактомъ. Всякое уклоненіе отъ нравственныхъ истинъ проявляется ложью даже во внѣшнемъ устройствѣ, подрываетъ матеріальное преуспѣваніе, подтачиваетъ жизнь историческихъ обществъ.

Нельзя сказать, чтобы историческая наука обходила молчаніемъ нравственную сторону исторіи и не вводила нравственного элемента въ постиженіе историческихъ явленій; но такое участіе нравственныхъ истинъ въ исторіи, такое значеніе нравственныхъ началъ, какъ дѣателей въ общественной жизни народовъ, едвали когда разсматривалось во всей полнотѣ и связи, во всей своей логической внутренней послѣдовательности, проявляемой внѣшними событіями. По крайней мѣрѣ исторія Славянскихъ племенъ еще ни разу, сколько намъ кажется, не подвергалась такого рода нравственному анализу, а между тѣмъ, если мы не ошибаемся, только съ предложенной нами точки зрѣнія—можно понять и объяснить многія странныя и непонятныя явленія въ жизни Славянскихъ народовъ.

Чѣмъ болѣе нравственныхъ требованій носить въ себѣ народъ, чѣмъ выше его собственный нравственный идеаль и его нравственная задача на землѣ, — тѣмъ мучительнѣе разладъ, вносимый въ его жизнь уклоненіемъ отъ нравственныхъ истинъ, тѣмъ сильнѣе страдаетъ онъ отъ всякаго внутренняго противорѣчія. Раздвоеніе духа нарушаетъ ту нравственную цѣльность, которая необходима для цѣльности дѣйствованія и ослабляетъ его внѣшнія силы. Объяснимъ это примѣромъ. Человѣкъ честный, рѣшившійся на поступокъ, несогласный съ прирожденными ему понятіями чести, никогда не совершитъ этого поступка съ той ловкостью, съ той беззабѣтной легкостью и, такъ сказать, съ тою гармоніей злой воли и злаго дѣла, съ какою совершитъ его человѣкъ менѣе честный или, по крайней мѣрѣ, съ совѣстью не столь чуткою. Чтобы дѣйствовать рѣшительно и твердо, человѣку честному необходимо сознаніе своей правоты, полное согласіе воли съ его собственными нравственными требованіями. Если такого согласія нѣтъ и быть не можетъ, то ему остается: или отказаться отъ дѣла, какъ несомнѣнимаго съ началами истины, или же заглушить совѣсть и измѣнить

честному преданію своей собственной жизни. Послѣднее едва ли возможно, и нравственное насиліе, учиненное имъ надъ самимъ собою, большею частью обнаруживается внѣшнимъ неуспѣхомъ и внутреннимъ диссонансомъ, развѣдающимъ душевныя силы. Тѣмъ не менѣе этотъ неуспѣхъ похвальный же успѣха, эта неудача, это чувство разлада, эта возможность подобнаго, — никуда не годнаго въ практическомъ смыслѣ, — сомнѣнія, составляетъ, по нашему мнѣнію, уже нравственную заслугу такого человѣка и указываетъ на болѣе высокую степень его нравственнаго призванія.

То же явленіе находимъ мы и въ жизни народовъ. Если мы обратимся къ Россіи, то найдемъ, что *исторія* нашей внѣшней политики, хотя и представляетъ не мало темныхъ пятенъ и темныхъ дѣлъ, однако же несравненно чище исторіи внѣшней политики въ другихъ странахъ Западнаго міра. Наша политика могла быть, и бывала, неловкой, недальновидной, наконецъ и порочной и положительно-вредной Русскимъ интересамъ (напримѣръ въ самомъ концѣ XVIII вѣка), но она все же прямодушнѣе и честнѣе политики Англии или Австріи. И этимъ характеромъ обязана Русская политика не личнымъ свойствамъ государственныхъ людей, а тому обстоятельству, что, несмотря на разрывъ образованнаго общества съ народомъ, она все же, и какъ бы противъ воли, не могла оставаться совершенно чуждою народному характеру и внутреннимъ нравственнымъ требованіямъ, лежащимъ въ основѣ нашего историческаго развитія. Только западные публицисты воображаютъ себѣ нашу политику хитрою и коварною: въ Россіи не найдется никого, кто бы серьезно приписалъ ей такое качество. Напротивъ, мы не умѣемъ хитрить и путемъ хитрости достигать нашихъ цѣлей; мы плохіе мастера въ томъ темномъ искусствѣ дипломатіи, которое Западъ возвелъ на степень государственной мудрости и добродѣтели. Въ этомъ искусствѣ насъ всегда перещеголяютъ западные политики, — и въ этомъ собственно мы видимъ наше нравственное преимущество.

Да, наше преимущество заключается именно въ томъ,

что всякое уклоненіе нашей политики отъ началъ нравственныхъ намъ удастся плохо и возбуждаетъ сильный протестъ нашей собственной, общественной исторической совѣсти. То, что не тревожитъ совѣсти другихъ народовъ и не нарушаетъ цѣльности ихъ жизненной дѣятельности, то, благодаря Богу, намъ дается не такъ легко: оно или само вѣнчается у насъ неуспѣхомъ (или успѣхомъ весьма кратковременнымъ), или же вноситъ смущеніе, порождаетъ странныя явленія и противодѣйствія въ нашей внутренней, общественной жизни. Отношенія Англичанъ къ Индіи и Индійцамъ, угнетеніе ими Греческой народности на Ионическихъ островахъ, возмутительно наглые ихъ поступки въ Пиреѣ, сожженіе Греческаго флота—никогда не приводили въ негодованіе общественнаго мнѣнія въ Англіи, и возбуждали только слабыя протесты со стороны не многихъ отдѣльныхъ лицъ. Въ Пруссіи едвали вы найдете хоть одного Пруссака, котораго совѣсть сколько бы нибудь смущалась отношеніями Пруссіи къ Познани, въ которой германизация, по свидѣтельству самихъ Поляковъ, съ искусствомъ необыкновеннымъ, не Русскимъ (такое искусство приносить намъ честь), почти пересилила Польскую національность.

Если бы мы въ состояніи были вообразить себѣ на мѣстѣ Англіи и Пруссіи Россію, то можно было бы навѣрное сказать, что, во 1-хъ, мы бы не сѣмѣли никогда такъ ловко и выгодно повести дѣло въ матеріальномъ отношеніи: у насъ никогда бы не достало той энергіи зла, той гармоніи злой воли и дѣла, которыя такъ необходимы для успѣха въ дѣлѣ неправственномъ. Еслибъ способность такой энергіи и проявилась въ отдѣльныхъ личностяхъ, то она никогда бы не обратилась у насъ въ постоянную систему и все наше образованное общество, насколько оно безсознательно остается вѣрнымъ народнымъ Русскимъ началамъ и безсознательно дѣйствуетъ подъ напоромъ исторической народной идеи, прониклось бы единодушно чувствомъ негодованія, отрицанія, самообличенія и самаго безогладнаго состраданія къ угнетеннымъ. Мы говоримъ: «началамъ Русскимъ», и предупреждая возраженіе, просимъ указать намъ *хоть одинъ примѣръ* въ исторіи За-

падныхъ народовъ, гдѣ бы подобное нравственное требованіе и состраданіе проявлялось съ такою силою, такъ безкорыстно и даже къ явному матеріальному ущербу своимъ внѣшнимъ государственнымъ интересамъ. Какъ всегда водится, это чувство состраданія нерѣдко переходитъ и въ крайность — тамъ, гдѣ мысль живетъ внѣ историческаго дѣла, сама себя сознаетъ и вѣдаетъ отвлеченною, досушкою и, такъ сказать, безотвѣтственною предъ жизнью; сочувствіе къ чужому страданію можетъ простираться тамъ иногда и до непростительнаго забвенія о своихъ кровныхъ страдальцахъ,—но мы указываемъ здѣсь только на главныя черты нашихъ общественныхъ нравственныхъ побужденій. И такъ— Россія не могла бы никогда отнестись къ неправдѣ съ тѣмъ искусствомъ и съ тѣмъ спокойствіемъ общественной совѣсти, съ какимъ относятся Англія къ Юническому и наша сосѣдка Пруссія къ Познанскому вопросу, — и, повторяемъ, это составляетъ наше великое нравственное достоинство.

Мы говорили условно, воображая себѣ Россію на мѣстѣ Англіи и Пруссіи, но то же самое находимъ мы и въ дѣйствительныхъ отношеніяхъ нашихъ къ Польшѣ и Полякамъ. Въ силу той нравственной основы, о которой сказано нами выше, въ этомъ дѣлѣ намъ, прежде всего, необходимо стоять на почвѣ польнѣйшей нравственной законности. Это необходимо не только само по себѣ, какъ нравственное требованіе, но и какъ основаніе прочной силы и матеріальнаго успѣха. Въ отношеніи къ древнимъ Русскимъ областямъ, населеннымъ нашими кровными, единовѣрными братьями, Малоруссами, Червоноруссами, Бѣлоруссами, Россія опирается на несомнѣнное изъ всѣхъ правъ, — нравственное право, или, вѣрнѣе сказать, на нравственныя обязанности братства. Тутъ мы стоимъ за народъ, съ народомъ и во имя народа, за правду воли народной, за его свободу и независимость, за угнетенныхъ противъ угнетателей. Вопросъ ясенъ для разрѣшенія и мы крѣпки сознаниемъ своей правоты и одобреніемъ нашей общественной совѣсти. Въ одномъ изъ №№ нашей газеты мы назвали Польскія притязанія на Кіевъ, Смоленскъ и пр. безумными. Мы удерживаемъ это названіе, потому что другаго они и не заслуживаютъ. Они не