СЕКРЕТЫ ШАХМАТ

Джон НАНН



Шахматы

Понимание миттельшпиля

УДК 794
ББК 75.582
Н25

Джон Нанн

Н25 Шахматы. Понимание миттельшпиля – М.: «Russian CHESS House / Русский шахматный дом», 2017 – 304 с.

ISBN 978-5-94693-636-1

В своем новом учебнике знаменитый английский гроссмейстер и прекрасный шахматный литератор Джон Нанн обращает наше внимание на середину игры – ту стадию, в которой чаще всего решается большинство поединков.

Автор учит пониманию атакующей и позиционной игры. У внимательного читателя не возникнет проблем с выбором плана, независимо от типа возникающей позиции.

Каждый урок включает два ярких примера из современной шахматной практики, которые тщательно прокомментированы с обращением внимания на важнейшие детали позиции. При этом подчеркиваются идеи обеих сторон, благодаря чему читатель учится разрушать планы соперника и формировать собственные.

Изучайте миттельшпиль вместе с Джоном Нанном!

Для широкого круга любителей шахмат.

Увеличенный формат (170х235 мм).

УДК 794
ББК 75.582

Джон Нанн

ШАХМАТЫ. ПОНИМАНИЕ МИТТЕЛЬШПИЛЯ

Перевод с английского *Сергей Худяков*

Редактор *Андрей Панеях*

Оформление и верстка *Алексей Белов*

Подписано в печать 30.04.2017. Формат 70x100/16.
Издательство «Russian CHESS House»
(директор Мурад Аманназаров)
Тел./факс: (495) 963-80-17

e-mail: chessm.com@gmail.com или andy-el@mail.ru
http:// www.chessm.ru – Интернет-магазин

ISBN 978-5-94693-636-1

© Джонн Нанн, 2017
© Издательство «Russian CHESS House», 2017

Содержание

Условные обозначения 6
Введение 7
Мифы о миттельшпиле 9
Взаимосвязь событий на разных участках доски 18

Часть первая
Нарушенное материальное равновесие 24
1 Лишнее качество 28
2 Ладья против двух легких фигур 30
3 Фигура за три пешки 33
4 Ферзь против ладьи и легкой фигуры 35
5 Ферзь против двух ладей 37
6 Ферзь против трех легких фигур 40
7 Ферзь против двух легких фигур 42
8 Игра с лишней пешкой 45
9 Игра без пешки 47
10 Слон против коня (1) 50
11 Слон против коня (2) 52
12 Два слона 55

Часть вторая
Элементы стратегии 58
13 Выработка плана 61
14 Если конструктивного плана не видно 63
15 Центральные пешки 66
16 Улучшение позиции фигуры 68
17 Преимущество в пространстве 70
18 Маневрирование 73
19 Переход в эндшпиль 75
20 Игра по всей доске 78
21 Атака пешечного меньшинства 80
22 Как действовать в худшей позиции 83

Часть третья
Активность 86
23 Проклятие пассивности 89
24 Инициатива 91
25 Открытые вертикали 93
26 Седьмая горизонталь 96
27 Форпост 98

28 Конь-доминатор ... 101
29 Неудачное расположение фигуры ... 103
30 Хорошие и плохие слоны ... 105
31 Когда плохой слон не так уж и плох ... 108
32 Вскрытие линий ... 110
33 Позиционная жертва пешки ... 113
34 Высвобождающие ходы ... 115
35 Позиционная жертва качества ... 117
36 Другие позиционные жертвы ... 120

Часть четвертая
Игра в атаке ... 123
37 Король в центре ... 126
38 Жертва ♗xh7+ (1) ... 128
39 Жертва ♗xh7+ (2) ... 130
40 Катастрофа на g7 ... 133
41 Жертва ♗xh6 ... 135
42 Слабость пункта f7 ... 137
43 Жертва ♘d5 в Сицилианской защите ... 140
44 Жертва ♗xe6 в Сицилианской защите ... 142
45 Жертва ♘f5 в Сицилианской защите ... 145
46 Жертва ♖xc3 в Сицилианской защите ... 147
47 Разносторонние рокировки ... 149
48 Перевод ладьи на фланг атаки ... 152
49 Надвижение пешек против вражеского короля ... 154
50 Ввод резервов в атаку ... 157
51 Отсечение защитника ... 159
52 Вскрытие вертикалей, ведущих к королю противника ... 161
53 Атака на позицию фианкетто ... 164
54 Смертоносная большая диагональ ... 166
55 Неясные жертвы ... 169
56 Прорыв укреплений короля ... 171
57 Атака ва-банк ... 174
58 Неожиданные ходы в атаке ... 176

Часть пятая
Игра в обороне ... 179
59 Степень риска в атаке ... 182
60 Размен атакующей фигуры ... 184
61 Избегайте образования слабостей ... 186
62 Жертва в оборонительных целях ... 189
63 Хладнокровие в защите ... 191
64 Бегство короля ... 194
65 Контратака ... 196
66 Не поддавайтесь панике! ... 199

Часть шестая
Пешечная структура ... 202
67 Изолированные пешки ... 205
68 Изолированная ферзевая пешка (ИФП) ... 207
69 Висячие пешки ... 209
70 Сдвоенные пешки ... 212
71 Два слона против сдвоенных пешек ... 214
72 Отсталые пешки ... 217
73 Пешечные островки ... 219
74 Комплекс слабых полей ... 222
75 Проходная пешка в центре ... 224
76 Пешечное большинство на флангах ... 226
77 Пешечный прорыв ... 229
78 Пешечные цепи ... 231
79 Пешечные цепи и перевес в пространстве ... 234
80 Разрушение пешечной цепи при помощи жертвы ... 236

Часть седьмая
Типичные пешечные образования в центре ... 240
81 Открытый центр ... 243
82 Центр с открытой линией «е» ... 245
83 Структура закрытого варианта Испанской партии ... 247
84 Структура варианта Винавера во Французской защите ... 250
85 Схевенингенская структура ... 252
86 Структура варианта Найдорфа ... 255
87 Структура защиты Каро-Канн ... 257
88 Структура системы Земиша в Староиндийской защите ... 260
89 Структура Модерн-Бенони ... 262

Часть восьмая
Типичные ошибки ... 266
90 Как попадают в ловушку ... 269
91 Недооценка атаки ... 271
92 Переоценка атаки ... 273
93 Просмотр защитной тактики ... 276
94 Переоценка материала ... 278
95 Переоценка двух слонов ... 281
96 Автоматическое принятие жертвы ... 283
97 Отсутствие чувства опасности ... 286
98 Ненужные осложнения ... 288
99 Потеря нити игры ... 290
100 Капитуляция ... 293

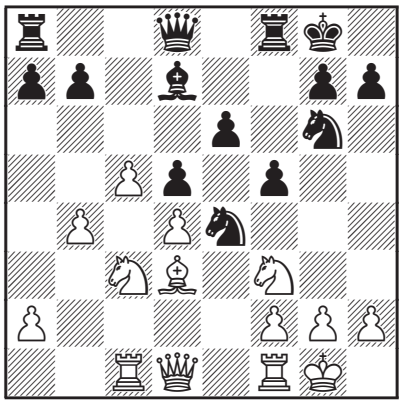
Указатель партий ... 296

Мифы о миттельшпиле

Существует множество мифов, касающихся игры в миттельшпиле. В силу большого авторитета некоторых авторов шахматных учебников целые поколения игроков стали верить в принципы, которые в лучшем случае верны лишь частично, а в худшем — почти всегда ложны. Эти мифы могли бы стать темой для целой книги, здесь же я хотел бы сосредоточиться только на одном примере: речь пойдет о мифе про пешечное большинство на ферзевом фланге. Возьмем типичную позицию из известного учебника середины XX века: Макс Эйве «Оценка и план в шахматах» (Max Euwe — *Judgement and Planning in Chess*, впервые опубликован в 1953 году издательством «Белл»; издание с алгебраической нотацией вышло в 1998 году в издательстве «Батсфорд»). Эйве посвящает целую главу пешечному большинству на ферзевом фланге. Вот его первый пример.

Ботвинник – Кмох
Ленинград 1934

1.c4 c6 2.e4 d5 3.exd5 cxd5 4.d4 ♘f6 5.♘c3 ♘c6 6.♗g5 e6 7.c5 ♗e7 8.♗b5 0-0 9.♘f3 ♘e4 10.♗xe7 ♘xe7 11.♖c1 ♘g6 12.0-0 ♗d7 13.♗d3 f5 14.b4



Приведу выборочно несколько высказываний Эйве об этой позиции:

«По материалу равенство... нельзя сказать, что белые преуспели больше соперника; наоборот, конь черных, крепко утвердившись на половине доски соперника, занимает весьма грозную позицию.»

«Почему же позиция белых лучше; почему их преимущество можно считать достаточным для победы?»

*«Белые стоят лучше, потому что у них пешечное большинство на ферзевом фланге... их далеко продвинутая пешка миновала черную пешку **d**, и пешечные цепи на противоположных флангах стали независимы друг от друга.»*

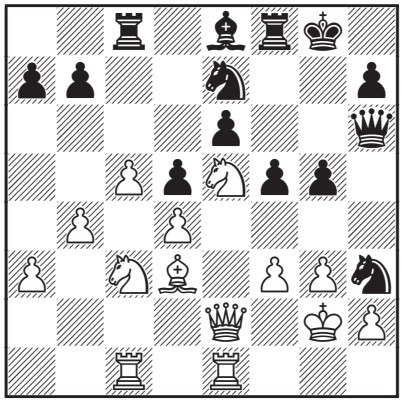
Эйве был чемпионом мира, и его многочисленные шахматные труды полны разумных идей. В самом деле, в приведенном выше описании он правильно выделяет ключевой элемент позиции, однако на объяснения Эйве влияет его вера в то, что пешечное большинство на ферзевом фланге всегда является преимуществом. Многие авторы, начиная с Тарраша и заканчивая Эйве, смотрели на шахматы как на формальную игру, которая подчиняется определенным, почти математическим правилам. Но шахматы на самом деле таковой не являются, поскольку любой общий принцип здесь всегда будет иметь большое число исключений. К несчастью, упомянутые авторы (а оба они сделали много полезного для шахмат) иногда заходили слишком далеко в своих попытках формализовать шахматную игру, а это оказывало свое влияние на менее крупных авторов учебников, и те нередко пропагандировали принципы, имеющие мало смысла. В данной работе я часто буду показывать, что практически

все элементы миттельшпиля имеют две стороны (положительную и отрицательную), и чтобы в них правильно разобраться, требуется рассмотреть конкретную позицию. Разумеется, знание шахматных «принципов» необходимо, но их следует воспринимать лишь как путеводные нити, отправные точки для анализа конкретной ситуации, сложившейся на доске. Лучшие современные авторы (в качестве примера можно привести Дворецкого и Уотсона) предлагают более взвешенный взгляд на положение в середине игры, при этом они обращают особое внимание на такие важные для шахматиста качества, как гибкость и непредвзятость мышления.

Взглянем на приведенную выше позицию с современной точки зрения и посмотрим, сможем ли мы вскрыть заложенную в ней логику. Эйве не совсем прав, выбрав данное положение в качестве примера пешечного большинства на ферзевом фланге, дающего преимущество, так как у белых есть целый набор позиционных плюсов, большая часть которых совершенно не связана с указанным большинством. Прежде всего бросается в глаза отсталая пешка e6 и связанная с ней дыра на e5. Правда, в данный момент пешка e6 прикрыта конем e4, но он наверняка не будет там находиться вечно, ведь белые постепенно подготовят f2-f3 и заставят коня отступить или разменяться. После чего пешку e6 можно будет без помех атаковать по полуоткрытой линии «e». Во-вторых, у черных плохой слон на d7 (см. Раздел 30), его действия существенно ограничены пешечной цепью, расположенной в центре доски на белых полях. У этого слона очень мало шансов перейти на активную позицию. Возможно, он когда-нибудь и выйдет через e8 на h5, но для этого необходимо увести коня с поля g6, что допускает ход ♘e5 с последующим f2-f3. Шансы черных провести e6-e5 практически равны нулю, поскольку для этого придется взять под контроль пункт e5 и укрепить пешку d5, но даже если черным все удастся, они останутся с изолированной ферзевой пешкой.

Действительно, пешечное большинство на ферзевом фланге — это плюс, потому что оно дает белым еще одну возможность для активной игры. В дополнение к плану с f2-f3 у белых есть идея просто продвинуть пешку на b5, после чего черным придется защищаться от прорыва в пункте c6. Но главное в том, что этот пешечный перевес на фланге не является определяющим, ключевым для общей оценки позиции. Я не осуждаю Эйве за выбор данного примера, но полагаю, что концентрировать внимание на одном, не самом значительном аспекте позиции, и утверждать, что это единственная причина имеющегося у белых преимущества — значит направлять читателя на неверный путь. Посмотрим, что случилось далее в партии.

14...♗e8 15.g3 ♖c8 16.♖e1 ♕f6 17.a3 ♘e7 18.♘e5 ♕h6 19.f3 ♘f2 20.♕e2 ♘h3+ 21.♔g2 g5



△

Небезынтересно отметить, что пешки ферзевого фланга по-прежнему находятся на своих местах (там же, где

и на предыдущей диаграмме), так что пешечное большинство на ферзевом фланге пока не играет никакой роли, являясь разве что призрачной угрозой. А вот другие минусы в положении черных уже стали играть важную роль в развивающихся событиях. Коня прогнала с поля e4 пешка, вставшая на f3, и тот оказался вне игры на h3, где у него совсем нет ходов. В то же время его белый визави занял ослабленное поле перед отсталой пешкой e6, которая подвергается сильному давлению по полуоткрытой вертикали «e».

22.♘b5

Слабость черных полей становится важнейшим фактором. Черные не могут допустить белого коня на d6, поэтому они вынуждены его разменять, но тогда белый слон попадает на d7, усиливая давление на пешку e6.

22...♗xb5 23.♗xb5 ♖f6 24.♗d7 ♖d8

Только сейчас упомянутое пешечное большинство приходит в движение. Силы черных совершенно разобщены и скованы защитой, поэтому ничего не могут противопоставить наступлению белых пешек на ферзевом фланге.

25.b5 ♕h5 26.c6 ♖h6 27.♔h1 1-0

Эйве утверждает, что в положении на первой диаграмме у белых решающий перевес, однако это сильное преувеличение. Да, у белых лучше, но любопытно будет вернуться к этому моменту и выстроить разумный план обороны за черных. Ход поединка показывает, что просто стоять и ждать черные не могут, так как у белых есть множество путей усиления позиции. Когда обороняешь худшее положение, важно установить, какие плюсы имеются в твоей позиции, и использовать их наилучшим образом (см. Раздел 22). Главным достижением черных в позиции на первой диаграмме является активный конь на e4, но, как мы видели, это очень временный плюс, поскольку белые могут оттеснить его, сыграв f2-f3. Следовательно, можно сделать вывод, что черные должны действовать быстро, пока у белых не появилась возможность еще больше усилить свое положение.

Единственно возможный активный план связан с ходом b7-b6 — идея, которая ускользнула от внимания Эйве. Перед нами хороший пример позиции, в которой нужно действовать гибко, а не полагаться чересчур на общие принципы. Один из таких принципов утверждает, что не следует ослаблять фланг, на котором атакует соперник. В самом деле, продолжая b7-b6 и затем b6xc5, черные как будто идут навстречу желаниям соперника: создают белым проходную на ферзевом фланге. Но, рассуждая подобным образом, мы берем в расчет лишь статические факторы положения, совершенно игнорируя такие составляющие игры, как активность фигур и время, а ведь они могут быть не менее (а зачастую и более) важными, чем пешечная структура.

Если черные сыграют b7-b6 и b6xc5, перед белыми встанет выбор между b4xc5 и d4xc5. Каждый из этих ходов имеет свои минусы. Если ответить d4xc5, у черных в центре станет сразу на две пешки больше, к тому же исчезновение белой пешки d4 сильно повышает их шансы привести в движение свой пешечный центр после e6-e5. Кроме того, черные могут сыграть ♕f6, нападая на коня c3, активизируя ферзя и подготавливая позицию для ладей позади своих потенциально опасных центральных пешек. Конечно, борьба между белыми пешками ферзевого фланга и центральными пешками черных может все-таки окончиться в пользу белых, но силы черных приобретают значительную активность, и для

белых даже существует риск проиграть. Альтернативное взятие — b4xc5, но тогда черный ферзь сможет выйти на активную позицию a5. Кроме того, продолжая ♖c8, что создает давление на c5, черные могли бы затем провести e6-e5, выбивая опору из-под проходной на c5 и разменивая отсталую пешку e6 на проходную пешку c5. Взятие пешкой **b** безопаснее для белых, но одновременно это и менее амбициозное продолжение. Вот возможное развитие игры: 14...b6 15.♘e2 ♖c8 16.g3 a5 17.a3 axb4 18.axb4 bxc5 19.bxc5 ♕c7 и далее ♖a8 или ♖b8. Хотя белые без всякого риска для себя сохраняют здесь небольшое преимущество, у черных весьма неплохие шансы на успешную защиту, поскольку белые не имеют возможности в ближайшее время прогнать черного коня с e4.

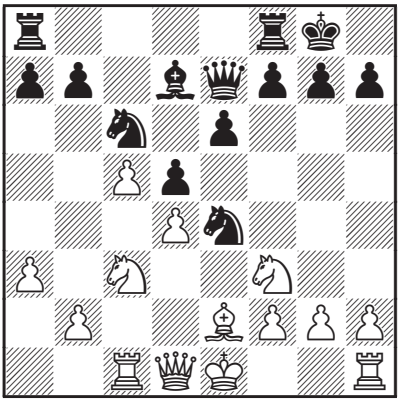
Проведенный анализ положения показывает, какую значительную роль играют динамические факторы в миттельшпиле. Всегда существует соблазн ограничиться только статическими элементами, ведь они не требуют тщательного анализа; но никогда не следует забывать, что активность фигур — важный фактор в миттельшпиле (зачастую не получающий должной оценки).

Перейдем теперь ко второму примеру Эйве.

Ботвинник – Константинопольский
Свердловск 1943

1.e4 c6 2.d4 d5 3.exd5 cxd5 4.c4 ♘f6 5.♘c3 e6 6.♘f3 ♗e7 7.♗g5 0-0 8.♖c1 ♘c6 9.c5 ♘e4 10.♗xe7 ♕xe7 11.♗e2 ♗d7 12.a3 *(см. диаграмму)***.**

Данное положение весьма сходно с позицией первого примера, отличие лишь в том, что черная пешка находится на f7, а не на f5, и это обстоятельство явно к выгоде черных. Но Константинопольский, очевидно, не придал этому значения.



12...f5?

Эйве совершенно справедливо порицает этот ход, после которого положение черных приобретает все негативные характеристики, описанные в первом примере. Однако предложение Эйве 12...f6 13.b4 ♘xc3 14.♖xc3 a6 15.0-0 ♖ad8 «с идеей постепенно осуществить прорыв e6-e5», позаимствованное из примечаний Ботвинника, ничем не лучше, так как после 16.♕d2 ♗e8 17.♘h4! у черных довольно неприятное положение. Если сыграть 17...e5, то после 18.♘f5 ♕c7 19.dxe5 fxe5 20.♘d6 белый конь занимает очень сильную позицию, и черным скорее всего придется отдать качество. В случае же 17...g5 18.♖g3 ♔h8 19.♘f3 с последующим h2-h4 у белых весьма активная игра на королевском фланге.

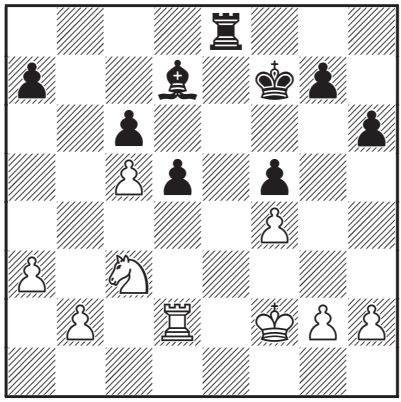
Любой, кто уже знаком с анализом предыдущего примера, без сомнения найдет правильный план за черных. Им нужно использовать свой перевес в развитии (заметьте: белые еще не рокировали) и активизировать фигуры, сыграв 12...b6!. После 13.b4 bxc5 14.bxc5?! ♖ab8 15.0-0 ♖b2 16.♗d3 f5 (теперь это разумное решение, потому что активность фигур важнее появления отсталой пешки **e**) 17.♘a4 в партии Чабрило — З. Попович (Дубровник 2008) соперники согласились на ничью, хотя

белыми играл шахматист с гораздо более высоким рейтингом. На самом деле черные, несомненно, уже стоят лучше. Их фигуры очень активны, конь занимает сильную позицию на e4, а пешка d4 нуждается в защите. Белым следовало играть 14.dxc5, правда, в этом случае наверняка можно утверждать лишь то, что возникает обоюдоострая позиция.

Тот факт, что ни Ботвинник, ни Эйве не упоминают о ходе 12...b6, свидетельствует о том, насколько сильно изменилось шахматное мышление по сравнению с пятидесятыми годами прошлого века. Сегодня игроки гораздо больше обращают внимание на активность фигур, они прекрасно сознают, как трудно использовать статические факторы позиции, если фигуры противника активны и все время мешают спокойному маневрированию, необходимому для реализации чисто позиционных преимуществ. Весьма примечательно также, что шахматисты середины XX века нередко очень плохо действовали в защите. Играя пассивно, они почти ничего не предпринимали, чтобы воспрепятствовать планам соперника. В результате те, кто прекрасно понимал важность активных действий, например, Ласкер, добивались больших успехов, которые нередко приписывали «удаче» либо иным внешним факторам — явный признак того, что другие шахматисты просто не понимали внутренней логики игры.

Дальнейшей ход поединка демонстрирует мастерство Ботвинника в разыгрывании технических позиций.

13.♗b5 ♘g5 14.♗xc6 ♘xf3+ 15.♕xf3 bxc6 16.♕f4 ♖ae8 17.0-0 e5 18.♕xe5 ♕xe5 19.dxe5 ♖xe5 20.f4 ♖e7 21.♖fe1 ♖fe8 22.♖xe7 ♖xe7 23.♔f2 ♔f7 24.♖d1 ♖e8 25.♖d2 h6



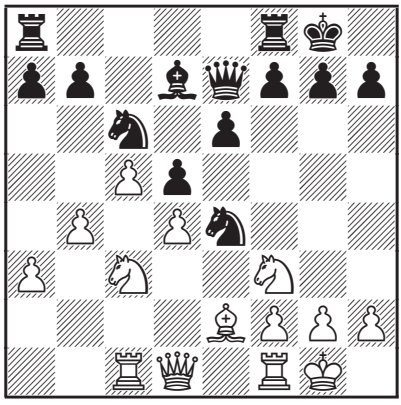
Здесь уже ясно, что все сложилось для черных не слишком удачно. Несмотря на изменение структуры, в их положении по-прежнему присутствует серьезный недостаток — плохой слон, запертый тремя собственными пешками, зафиксированными на белых полях. Белые далее реализовали свой перевес, переведя короля на d4 и использовав свое пешечное большинство на ферзевом фланге для образования проходной.

26.♖e2 ♖b8 27.♔e3 ♖b3 28.♔d4 ♔f6 29.♘a2 ♖b8 30.b4 g5 31.g3 gxf4 32.gxf4 a6 33.♘c3 ♖g8 34.a4 ♖g4 35.♖f2 ♗e6 36.b5 axb5 37.axb5 cxb5 38.♘xb5 ♖g1 39.♘c3 ♔f7 40.♖b2 ♖f1 41.♘e2 ♖e1 42.♔e5 d4 43.♔xd4 ♔g6 44.♘c3 ♔h5 45.♖e2 ♖xe2 46.♘xe2 ♔g4 47.♔e5 ♗c8 48.♘d4 h5 49.♘xf5 ♗d7 50.♘g7 ♗a4 51.f5 ♔g5 52.♘e6+ 1-0

Есть еще один важный момент, который не был разъяснен. Как мы видели, положение на первой диаграмме из партии Ботвинник — Константинопольский вполне приемлемо для черных, так как они могут использовать свой перевес в развитии и неприятно удивить белых. Представим, однако, что у белых есть пара лишних темпов, скажем, они уже сыграли 0-0 и b2-b4. Тогда у белых будет явно лучше, но в чем подлинная причина этого перевеса? Шахматист,

который обращает внимание в основном на пешечную структуру, скорее всего, повторит интерпретацию Эйве, то есть станет утверждать, что преимущество белых заключается главным образом в их пешечном большинстве на ферзевом фланге. Тогда как игрок, который превыше всего ставит активность фигур, укажет на превосходство белого слона над черным. Оба этих фактора важны, но сейчас меня интересует в первую очередь большинство на фланге. В конце концов, есть ли в утверждении Эйве (что такое большинство автоматически дает преимущество) какая-то доля истины, или секрет в чем-то другом?

Вот тип позиции, который мы разбираем.



Чтобы установить, в чем состоит преимущество белых, мы должны более внимательно рассмотреть два пешечных большинства: большинство белых (3 пешки против 2) на ферзевом фланге и большинство черных (5 пешек против 4) в центре и на королевском фланге. Один из главных плюсов пешечного большинства состоит в возможности образовать проходную. Однако перед нами ситуация, в которой угроза очень часто сильнее исполнения. Слишком быстрое продвижение пешечного большинства и создание проходной зачастую приводит к обратному результату, поскольку проходная пешка нуждается в защите и может оказаться слабостью, то есть стать скорее обузой, чем выгодным достижением вашей позиции.

Представим, к примеру, что белые продвинули свои пешки ферзевого фланга на поля a4, b5, c5 и d4, в то время как черные пешки находятся на a7, b7 и d5. При таком расположении пешечному большинству белых ничто не угрожает, поскольку далеко продвинутые пешки на b5 и c5 защищены своими соседками. Более того, эти пешки отнимают у черных фигур массу полезных полей; например, слона уже нельзя будет поставить на c6. Таким образом, подобная структура в целом выгоднее для белых, чем аналогичная без пешек **b**, даже несмотря на то, что у белых во втором случае уже есть проходная. Здесь поле c6 доступно для черных фигур, и у них есть открытая линия «b» для потенциальной контригры. Точно так же раннее c5-c6 почти наверняка будет неверным решением, поскольку предоставляет черным фигурам доступ к полям, которые до этого находились под контролем белых, например, d6; кроме того, пешка c6 лишается поддержки своей соседки и ее придется защищать фигурами.

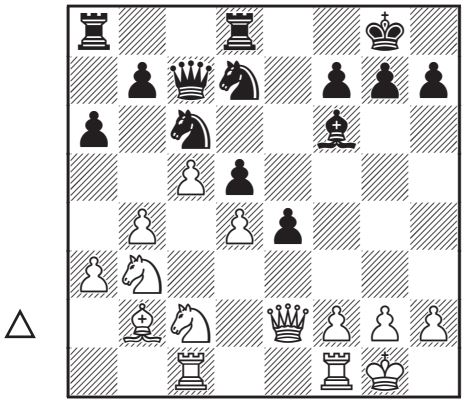
Пешечное большинство бывает выгодно по трем причинам: обеспечивается пространственный перевес на данном участке доски, отнимаются важные поля у фигур соперника и имеется потенциальная возможность образовать проходную. Образование проходной — лишь одна из трех полезных сторон далеко продвинутого пешечного большинства, которая становится все более актуальной с приближением эндшпиля. Использование большинства в миттельшпиле очень редко связано с быстрым образованием проходной,

а когда такое все-таки происходит, как, например, в завершающей стадии партии Ботвинник — Кмох, то это становится возможно только из-за серьезного ослабления позиции защищающейся стороны.

Обратимся снова к последней диаграмме. Черным значительно сложнее получить полезную проходную. Если просто сыграть e6-e5, это приведет к образованию изолированной проходной **d**, которую легко блокировать на поле d4. Следовательно, черные должны сначала сыграть f7-f6 и только потом e6-e5, но это будет трудно осуществить, так как черным нужно не только взять под контроль пункт e5, но и обеспечить надежную защиту пешки d5. На самом деле, если белым удастся сыграть f2-f4, то провести e6-e5 и вовсе будет невозможно. И даже если черные сумеют каким-то образом исполнить f7-f6 и e6-e5, возникает вопрос, что делать дальше. Если белые ответят dxe5, то после fxe5 у черных появится проходная **d**, поддержанная пешкой **e**, и это действительно будет достижением. Однако белые будут просто держать пешку на d4.

В некоторых позициях у черных получается организовать достаточно сильное давление на d4 и вынудить взятие dxe5, но здесь такого точно не произойдет, потому что у черных нет чернопольного слона, к тому же белые вот-вот сыграют b4-b5, прогоняя коня с поля c6. Получается, что черные должны выбирать между exd4, после чего у них вновь появляется изолятор, и e5-e4, где возникает пешечное большинство (4 против 3) на королевском фланге. Последняя возможность выглядит лучше, но теперь мы наконец-то выяснили, почему же вся эта структура выгодна белым. Если даже черным и удастся осуществить все описанное выше, то лишь после непростой подготовки и ценой нескольких темпов (нужно довести черную пешку e6 до e4) — лишь тогда их пешечное большинство будет аналогично пешечному большинству белых на ферзевом фланге.

Теперь мы видим, что Эйве был прав, когда указывал на важность того обстоятельства, что белая пешка **c** уже прошла мимо черной пешки **d**, но он не сумел понять, что главное отличие здесь — время: черные могут получить ту же ситуацию, но только после длительной подготовки.



△

Фогт – Шмидт
Поляница-Здруй 1980

Данное положение дает возможность гораздо нагляднее проверить соответствующие достоинства пешечного большинства на королевском и ферзевом флангах, так как черная пешка **e** тоже миновала белую пешку **d**, а значит, находится в аналогичной ситуации с белой пешкой **c**. Эйве утверждает, что даже в этом случае белые должны иметь преимущество, поскольку *«образование проходной на королевском фланге нередко требует продвижения пешек, чья основная функция — прикрывать короля»*.

Я в это просто не верю. Если бы черные, например, могли легко продвинуть пешку **f** (что в данной позиции затруднено, поскольку на ее пути находится

слон), то после f5-f4-f3 и ♘f8-g6 черные получили бы опасную атаку на белого короля, не слишком при этом оголяя своего собственного монарха. Вот почему достоинства пешечного большинства на ферзевом и королевском флангах разнятся в миттельшпиле и эндшпиле. В совсем простой позиции будет мало шансов создать атаку на короля, однако отдаленная проходная, наоборот, становится грозным оружием. В миттельшпиле же марш пешечного большинства на королевском фланге нередко приводит к прямой атаке на вражеского короля, а поскольку партия заканчивается матом, возможное образование проходной на ферзевом фланге теряет свою значимость.

В партии Фогт — Шмидт можно наблюдать прямую борьбу между пешечными превосходствами на флангах; белым легче продвигать свои пешки, зато на другом фланге у черных потенциально более сильный слон, хотя в данный момент он и занимает неудачное положение, блокируя пешку **f**.

20.a4 ♘f8

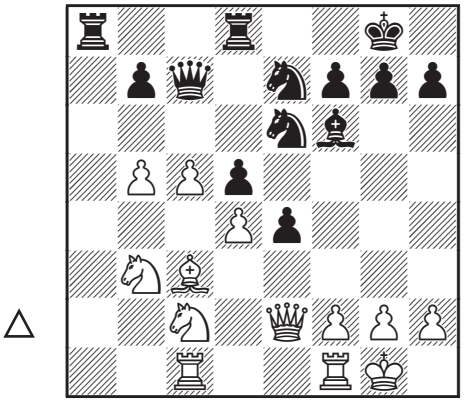
Черные совершенно правильно перебрасывают коня на королевский фланг, где он сможет создать угрозы плохо защищенному белому королю.

21.b5 ♘e7

Неплохой ход, но и простое 21...axb5 22.axb5 ♘a5 23.♘xa5 ♖xa5 24.♖a1 ♖xa1 25.♖xa1 ♘e6 давало черным преимущество, поскольку их конь идет на f4, откуда сможет попасть на d3.

22.♗c3 axb5 23.axb5 ♘e6?

Черные просматривают комбинацию, с помощью которой белые выигрывают материал. Простое 23...♕d7 с последующим ♘e6-f4 давало ясный перевес: угрозы белому королю нарастают, а как белым действовать на ферзевом фланге, неясно.



△

24.♗a5! ♖xa5 25.b6 ♕d7 26.♘xa5 ♗xd4 27.♘xd4 ♘xd4 28.♕d2 ♘ec6 29.♘xc6 ♘xc6

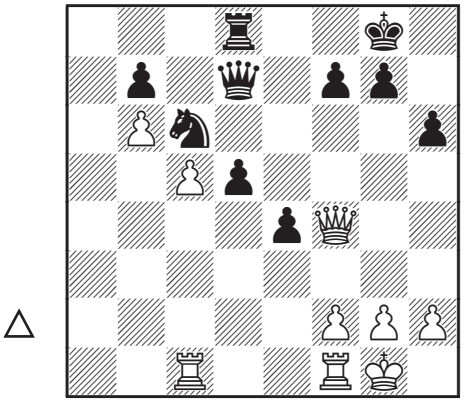
Белые выиграли качество за пешку, но с другой стороны, их пешечное большинство на ферзевом фланге теперь блокировано, черные же обеспечили себе пешечное превосходство в центре. Позиция белых, вероятно, чуть лучше, но от них требуется точная игра.

30.♕f4?!

Следовало играть 30.f3, разрушая пешечный костяк черных и вскрывая линии для своих ладей.

30...h6?!

Лучше 30...♕e7, чтобы на 31.f3? можно было ответить 31...e3.



△

31.h3?!

Упуская последнюю возможность вскрыть линию «f» путем f2-f3.

31...♕e7!

Черные встают на верный путь, теперь их позиция как минимум не хуже.

32.♖fe1 ♖e8 33.♕d6

Размен ферзей не слишком помогает белым. Конь на c6 занимает великолепную позицию, тормозя белые пешки ферзевого фланга и поддерживая свою потенциально опасную пешечную пару.

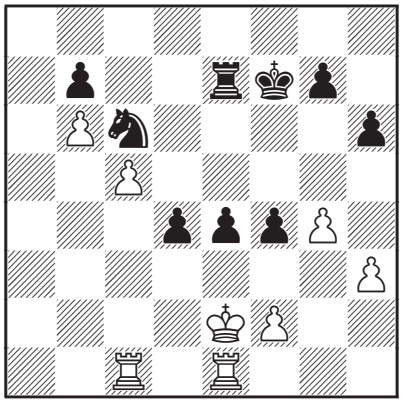
33...d4 34.♕xe7 ♖xe7 35.♔f1 f5 36.♔e2?!

Расположение короля перед пешками противника не облегчает положения белых. Вместо этого следовало играть 36.♖a1 и затем ♖a8+, стремясь вывести ладью на активную позицию.

36...♔f7 37.g4?

Видимо, белые находились в цейтноте, так как сами провоцируют продвижение пешек противника.

37...f4



△

Пешечное большинство черных продолжает двигаться вперед, сейчас они уже могут образовать две связанные проходные.

38.♔d2 ♔f6 39.f3? e3+ 40.♔d3 ♔e5 41.♔c4 ♖d7 42.♔d3 ♔d5 43.♔e2 ♘e5 0-1

Несмотря на свое предупреждение относительно следования общим принципам, я сейчас сформулирую один из них: **Пешечное большинство на ферзевом фланге не дает преимущества в миттельшпиле, если в позиции нет других плюсов.** Приведенные выше примеры касаются только одного конкретного типа пешечной структуры, но в Разделе 76 (с. 226) вы найдете еще два примера с совершенно иным расположением пешек.

Из всего разобранного выше можно извлечь следующий урок: к общим принципам, изложенным в учебниках, следует относиться крайне осторожно; в лучшем случае они могут оказаться состоятельными лишь частично. Нужно отдавать себе отчет, что в конкретном положении соображения чисто статического характера — такие, как пешечная структура — лишь часть решаемого уравнения, почти всегда необходимо учитывать еще и динамические факторы, в том числе активность фигур и возможность организовать атаку.

Столь же подробно можно было изложить каждую из 100 тем данной книги, но тогда она была бы в несколько раз толще. Лучше я предоставлю читателю самому критически рассмотреть каждую тему и осознать, что шахматы — не математика, они не сводятся к набору непреложных правил.

Взаимосвязь событий на разных участках доски

Я верю, как вам известно... в фундаментальную взаимосвязь всех вещей

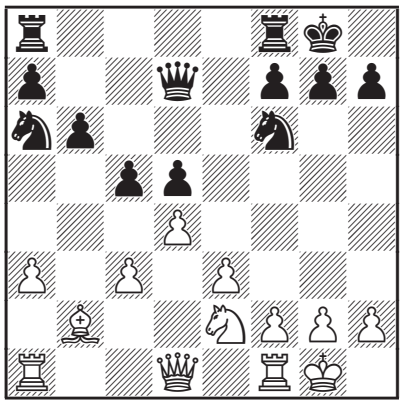
Дуглас Адамс
«Детективное агентство
Дирка Джентли»

Если бы вымышленный герой-сыщик Дугласа Адамса играл в шахматы, то он, несомненно, был бы очень силен в миттельшпиле. С его верой в то, что все вещи обладают скрытыми подспудными связями, он сумел бы постичь один из главных моментов ведения борьбы в середине игры, а именно: все части доски связаны между собой, и планы, стратегические замыслы и тактические удары, осуществляемые на одном участке доски, самым неожиданным образом могут повлиять на ситуацию на другом.

В дебюте обе стороны стремятся развить свои силы и захватить центр, поэтому игра проходит преимущественно в середине доски. В эндшпиле действие может происходить на одном фланге; когда же имеет место игра на обоих флангах, это часто является лишь вопросом скорости развития событий, например, в такой весьма распространенной ситуации, когда каждая из сторон проводит в ферзи свою проходную пешку. Таким образом, миттельшпиль — единственная стадия шахматной партии, где игра нередко ведется по всей доске. Связи между различными частями доски наиболее очевидно проявляются в тактических осложнениях. Например, когда осуществляется атака на королевском фланге и приносятся жертвы, совершенно обычным приемом является перевод ферзевой ладьи с вертикали «a» на противоположный фланг (см. партии Земеров — Кривко, с. 158 и Тивяков — Ле Куанг Льем, с. 277). Но еще любопытнее стратегические решения, последствия которых распространяются на всю доску. Вот знаменитый пример.

Ботвинник – Капабланка
Роттердам 1938, АВРО-турнир

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♗b4 4.e3 d5 5.a3 ♗xc3+ 6.bxc3 c5 7.cxd5 exd5 8.♗d3 0-0 9.♘e2 b6 10.0-0 ♗a6 11.♗xa6 ♘xa6 12.♗b2?! ♕d7



△

Это одна из самых известных партий в шахматной истории, и в мои намерения не входит повторять ее многочисленные анализы, я лишь хочу привлечь ваше внимание к одной особенности данного поединка.

Белые стоят здесь не особенно хорошо. Да, у них пешечное преобладание в центре, которое в дальнейшем можно попытаться использовать (например, сыграть f2-f3, ♘g3 и e3-e4), но при этом ослаблен ферзевый фланг и плохой слон на b2.

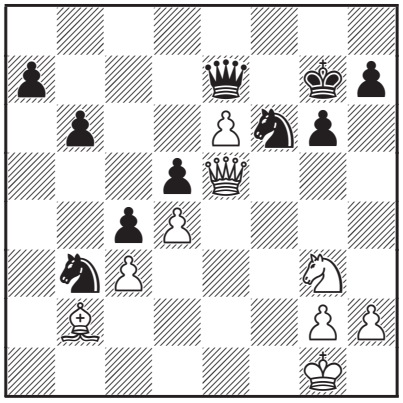
13.a4!?

Ход, имевший далеко идущие последствия. Альтернативой было 13.♕d3, но тогда после 13...♕a4 пешка a3 блокируется, и белые уже не смогут активизировать слона через поле a3. Играя a3-a4, белые готовы отдать пешку **a**, но если черные решат ее забрать, то потеряют время, а соперник всегда будет иметь возможность пойти ♗a3. Обычно лучше отдать пешку и получить активную игру, чем защищать пассивную и безжизненную позицию при равном материале.

13...♖fe8 14.♕d3 c4 15.♕c2 ♘b8

Черные не устояли перед соблазном и собираются забрать пешку **a**, переведя коня на b3. Три последних хода черных подвергли критике многие комментаторы, однако *Deep Fritz 12*, как ни странно, относится к ним благосклонно. Сегодня все сочли бы это доказательством того, что черные пользовались помощью компьютера.

16.♖ae1 ♘c6 17.♘g3 ♘a5 18.f3 ♘b3 19.e4 ♕xa4 20.e5 ♘d7 21.♕f2 g6 22.f4 f5 23.exf6 ♘xf6 24.f5 ♖xe1 25.♖xe1 ♖e8 26.♖e6 ♖xe6 27.fxe6 ♔g7 28.♕f4 ♕e8 29.♕e5 ♕e7



△

Здесь Ботвинник провел одну из самых знаменитых комбинаций.

30.♗a3!! ♕xa3 31.♘h5+!

Словно подчеркивая взаимосвязь между различными участками доски, два смертельных удара наносятся на отстоящих очень далеко друг от друга крайних вертикалях.

31...gxh5 32.♕g5+ ♔f8 33.♕xf6+ ♔g8 34.e7 ♕c1+ 35.♔f2 ♕c2+ 36.♔g3 ♕d3+ 37.♔h4 ♕e4+ 38.♔xh5 ♕e2+ 39.♔h4 ♕e4+ 40.g4 ♕e1+ 41.♔h5 1-0

Я хотел бы обратить ваше внимание на следующий момент: комбинация с ходом 30.♗a3!! была не просто случайно подвернувшейся возможностью, которой воспользовался Ботвинник. Вряд ли он мог предвидеть столь конкретную идею, когда продвигал пешку на a4, но уже тогда он прекрасно понимал, что доступность поля a3 для слона будет иметь большое значение. Из-за положения пешек на c3 и d4 белый слон имел мало шансов овладеть просторной диагональю, и Ботвинник был готов пожертвовать пешку, лишь бы у слона стало больше перспектив. Активная позиция слона на диагонали a3-f8 значительно увеличивает силу возможного продвижения пешек в центре, и нетрудно видеть, что такое наступление позволит создать атаку на королевском фланге, что и произошло в партии. Прекрасный пример, демонстрирующий, насколько тесно связаны между собой все части доски в миттельшпиле. Осуществив скромное продвижение пешки на ферзевом фланге, Ботвинник смог увеличить свое давление в центре, а это в свою очередь привело практически к прямой атаке на вражеского короля.

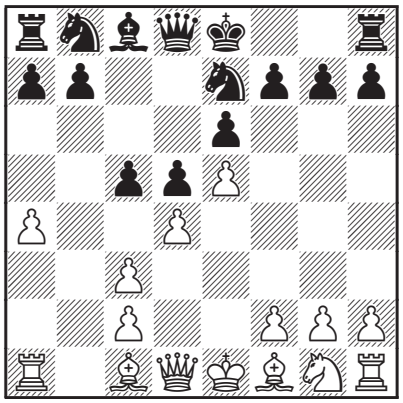
Кавалек – Ульман

Манила 1976, межзональный турнир

1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♗b4 4.e5 ♘e7 5.a3 ♗xc3+ 6.bxc3 c5 7.a4 ***(см. диаграмму)*.**

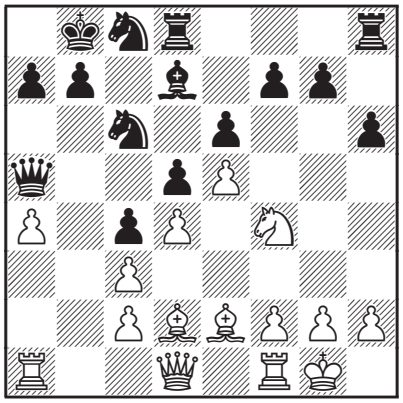
Хотя данное положение существенно отличается от позиции из партии Ботвинник — Капабланка, идеи здесь довольно схожие. Если белые не играют a3-a4, черные могут сами занять пункт

a4 — путем ♕a5-a4 либо ♗d7-a4. Тогда перспективы белых активизировать своего чернопольного слона заметно снижаются, у черных же появляются дополнительные поля, которые они могут использовать для атаки на слабые белые пешки ферзевого фланга.



Здесь это вопрос дебютной теории, и те, кто играет Французскую защиту любым цветом, прекрасно осознают, насколько важно продвинуть пешку на a4. Как и в поединке Ботвинник — Капабланка, ход пешкой на a4 указывает на намерение в дальнейшем пожертвовать эту пешку.

7...♘bc6 8.♘f3 ♕a5 9.♗d2 ♗d7 10.♗e2 c4 11.♘g5 h6 12.♘h3 0-0-0 13.♘f4 ♔b8 14.0-0 ♘c8

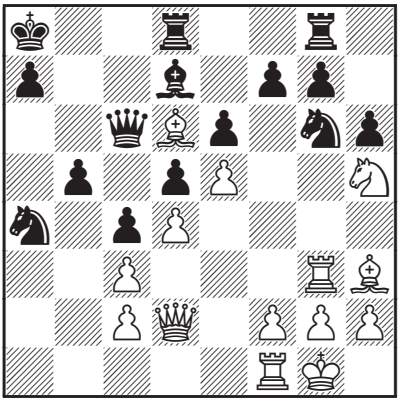


Черные собираются забрать пешку a4 после ♘b6. Здесь компенсация белых за пешку, возможно, не столь очевидна, как в партии Ботвинник — Капабланка, поскольку слон пока находится на d2 и не может сразу начать действовать по желанной диагонали a3-f8. К тому же у белых нет подвижного пешечного большинства в центре. Тем не менее план черных, связанный с выигрышем пешки **a**, довольно медлителен, и белые могут начать атаку на королевском фланге.

15.♘h5 ♖hg8 16.♗g4 ♘b6 17.♖e1 ♘xa4 18.♖e3 b5 19.♖f3 ♗e8 20.♖g3 ♘e7

До сих пор черные без труда отражали угрозы белых на королевском фланге, но теперь пешка c3 защищена ладьей, и белые могут свободно перевести слона на a3.

21.♗c1 ♘g6 22.♗a3 ♔a8 23.♕d2 ♕c7 24.♗h3 ♗d7 25.♗d6 ♕c6 26.♖f1!



Белые теперь готовы провести f2-f4-f5 и вскрыть позицию соперника. К недостаткам положения черных следует отнести не только слабость черных полей, но и позицию коня на a4 (здесь полная аналогия с конем b3 в партии Ботвинник — Капабланка), который находится вне игры и не может принять участие в защите.

26...♗c8 27.f4 f5 28.exf6 gxf6 29.f5! exf5 30.♗b4 ♕b6 31.♗xf5 a5 32.♗xa5 ♕xa5 33.♗xg6 f5? 34.♘f4 ♖g7

Белые отыграли пожертвованную пешку и имеют решающий перевес.

Позиция черных изобилует пешечными слабостями. Кроме того, у них плохой слон и раскрытый король.

35.♖e3 ♕b6 36.♗e8 ♖d6 37.♖b1 ♗d7 38.♕e1 ♔a7 39.♖b4 ♕d8 40.♗xd7 ♕xd7 41.♖b1 ♔b6 42.♕e2 ♔c6 43.♖e1 ♕a7 44.♖e6 ♕d7 45.♕f3 ♘b6 46.♖xd6+ ♔xd6 47.♕h5 1-0

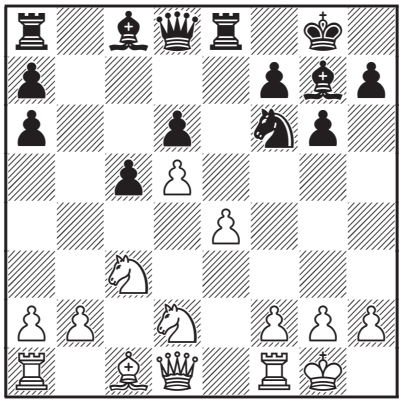
В приведенном примере мы вновь увидели, как раннее a3-a4 и последовавший много позже перевод слона на a3 внесли решающий вклад в успех атаки белых на королевском фланге. Тем самым снова была продемонстрирована взаимосвязь игры на двух флангах.

Вот еще один пример, замечательный несколько другими идеями.

Холмов – Сардаров

Рига 1954, командное первенство СССР

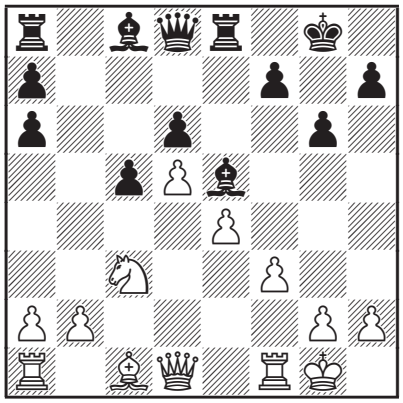
1.d4 ♘f6 2.c4 c5 3.d5 e6 4.♘c3 exd5 5.cxd5 d6 6.♘f3 g6 7.e4 ♗g7 8.♗e2 0-0 9.0-0 ♖e8 10.♘d2 ♘a6 11.♗xa6? bxa6



△

В наши дни все, кто играет Модерн-Бенони любым цветом, знают, что в подобных позициях размен на a6 является ошибочным решением, хотя объяснить это не так просто. В самом деле, на первый взгляд данный размен выглядит достаточно хорошей идеей. Белые сдваивают пешки противника по линии «a» (что вообще-то самый невыгодный случай), но это не единственный плюс взятия на a6. В разыгранном варианте белые обычно играют f2-f3, укрепляя пешку e4 и освобождая коня d2; при этом белопольный слон белых выглядит плохим, поскольку он ограничен собственной пешечной цепью в центре. Поэтому размен плохого слона на потенциально полезного коня выглядит заманчиво. В позиции на диаграмме белым нужно лишь сыграть f2-f3, ♘c4 и ♗f4, и они добьются практически выигранного положения. Поэтому черные не могут себе позволить терять время. Чтобы объяснить, почему же данная позиция все-таки хороша для черных, необходимо взглянуть на доску в целом и понять, как связаны между собой ферзевый и королевский фланги.

Посмотрим, как может продолжаться игра: 12.f3 ♘d7 13.♘c4 ♘e5 (конь прибывает на e5 как раз вовремя, чтобы помешать ходу ♗f4) 14.♘xe5 ♗xe5.



△

В возникшем положении у черных есть серьезнейшая угроза — 15...♕h4 16.f4 (16.g3 ♗xg3 17.hxg3 ♕xg3+ 18.♔h1 ♖e5 19.f4, и здесь побеждает не 19...♖h5+?? 20.♕xh5 gxh5 21.♖g1, а 19...♗g4!) 16...♗d4+ 17.♔h1 ♗xc3 18.bxc3 ♖xe4. Выигрыш пешки e4 ценой размена слона g7 часто весьма рискованное предприятие, но не здесь, так как белым требуется еще несколько

ходов, чтобы построить батарею из слона и ферзя по большой диагонали.

Итак, как же белые могут отразить эту угрозу? Естественный ход 15.♗e3 не помогает, поэтому белые практически вынуждены поставить ферзя на второй ряд, чтобы можно было защититься от жертвы слона на g3 ходом ♕g2. Однако и 15.♕c2, и 15.♕e2 имеют свои минусы. В случае 15.♕c2 f5 белые вряд ли могут играть 16.exf5 ♗xf5, поскольку черные слоны тогда развивают страшную силу, особенно если учесть, что после c5-c4 обеспечивается форпост на d3 для белопольного слона. Получается, что лучше всего, по-видимому, ответить 16.♗e3, но после 16...♖b8 белые попадают под весьма неприятное давление соперника. В распоряжении черных сразу несколько активных планов, например, f5-f4 с последующим g5-g4, или a6-a5 и затем ♗a6, либо даже просто fxe4. 15.♕e2 ведет примерно к тем же проблемам после 15...♖b8 16.♗e3 f5, так как 17.exf5 ♗g7! (с угрозой 18...♖xe3) 18.♔h1 ♗xf5 позволяет черным развить сильное давление.

Главное здесь заключается в том, после размена на a6 у черных появляются отличные возможности для проявления активности, причем они могут одновременно вести игру на всех трех участках доски: на королевском фланге — путем ♕h4, на ферзевом — продолжая ♖b8 с давлением на пункт b2, и в центре — подрыв f7-f5. Каждая из этих возможностей в отдельности не опасна, но становится таковой в сочетании с двумя другими, так как белые не в состоянии справиться с активностью черных по всей доске. Нужно также отметить, что в ряде вариантов белым сильно не хватает белопольного слона, например, после f7-f5.

12.♖e1

Белые принимают решение защитить пешку e4 другим способом и подготовить-таки перевод коня на c4, однако, хотя они здесь и не ослабляют черные поля ходом f2-f3, сказываются другие недостатки их положения.

12...♘g4

Указывая на минус последнего хода белых: пешка f2 теперь плохо защищена. Черные уже угрожают выиграть после 13... ♕h4, поэтому белые обязаны принять немедленные меры в обороне.

13.h3 ♘e5

Не давая белым сыграть ♘c4 и одновременно прицеливаясь к слабому пункту d3.

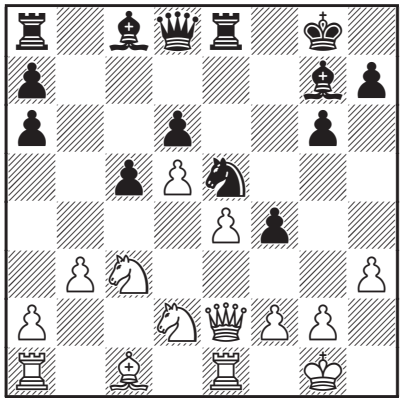
14.♕e2?!

Белые располагают ферзя прямо напротив неприятельской ладьи, что всегда рискованно. При 14.♘f3, собираясь разменять опасного коня e5, у белых еще оставались неплохие шансы уравнять игру.

14...f5

Теперь 15.exf5 проигрывает ввиду 15... ♘f3+, поэтому белым придется допустить черную пешку на f4.

15.b3 f4



△

Пешечное большинство белых в центре надежно блокировано конем e5, в то же время черные получили реальные шансы на атаку королевского фланга соперника путем g5-g4. Единственный разумный план белых заключается в размене опасного коня e5.

16.♗b2 g5 17.♘f3?!

Следовало предварительно сыграть 17.♘d1, но даже тогда в варианте 17...g4 18.hxg4 ♗xg4 19.f3 ♗d7 и затем ♕g5 у черных отличные атакующие возможности на королевском фланге.

17...g4 18.♘xe5 ♗xe5

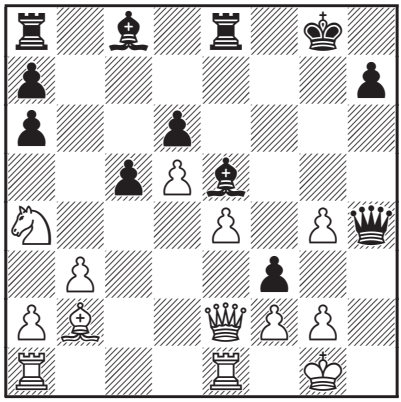
Проблема в том, что коня на e5 заменил не менее опасный слон. Если бы у белых было достаточно времени, они бы разменяли и эту фигуру, однако черные уже создали серьезные угрозы на королевском фланге.

19.hxg4 ♕h4 20.♘a4

В случае 20.♘d1?! f3! 21.♕xf3 ♗xg4 22.g3 ♕h5 23.♕h1 ♕xh1+ 24.♔xh1 ♗xd1 25.♗xe5 ♗f3+ черные выигрывают фигуру.

20...f3!

△



0-1

Возможно, белые немного поспешили со сдачей партии, но после 21.♕xf3 у черных есть поучительный путь к победе: 21...♕h2+ 22.♔f1 ♗d7! (после того как ферзь на королевском фланге оттеснил короля на f1, угрожает шах слоном уже с ферзевого фланга!) 23.♕h3 (23.♔e2 ♗b5+ 24.♔d2 ♖f8 25.♗xe5 ♕xe5 26.♕e3 ♗xa4 27.bxa4 ♕b2+, и черные выигрывают) 23...♗b5+ 24.♖e2 ♕f4!, и белые беззащитны.

Очень важно, чтобы ваш процесс мышления охватывал всю доску. Нельзя отделять одну часть доски от других и рассматривать элементы стратегии вне их связи друг с другом. Такие стратегические решения, как размен слона на коня ради сдваивания пешек соперника, часто накладывают долговременный отпечаток на всю позицию, и рассмотрения лишь ближайшей перспективы может оказаться недостаточно для оценки подобного решения. Необходимо иметь целостный взгляд на игру в миттельшпиле и внимательно отслеживать все (даже самые неожиданные) взаимосвязи, возникающие на шахматной доске.