ISSN 0869-7671

ПРАВО И ЭКОНОМИКА

ДОКУМЕНТЫ КОММЕНТАРИИ ПРАКТИКА

ИЗДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЮЗА ЮРИСТОВ

12/2013
ДЕКАБРЬ

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРЕФЕРЕНЦИЙ

КОНТРАКТНАЯ СИСТЕМА НА ТРАНСПОРТЕ

ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРИ ЗАКУПКАХ

АНТИТАБАЧНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ СРО МЕДИАТОРОВ

УПРАВЛЕНИЕ ГОССОБСТВЕННОСТЬЮ ЗА РУБЕЖОМ

ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ДОГОВОР В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

ДИСКРИМИНАЦИЯ В ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

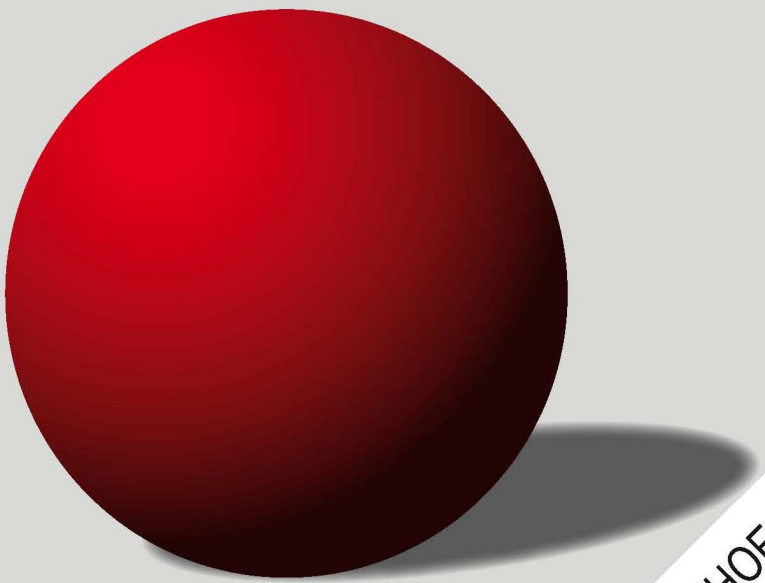
АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РЕГЛАМЕНТЫ В ТАМОЖЕННОМ ДЕЛЕ

БИРЖЕВОЙ РЫНОК ВЕЛИКОБРИТАНИИ

СУБЪЕКТ ПРАВА ПРИ КЛОНИРОВАНИИ

ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

ЕДИНСТВО И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ



+ 10 стр. НАУЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ПОДПИСКА
см. 4 стр. обл.

ПРАВО
И ЭКОНОМИКА
ДОКУМЕНТЫ КОММЕНТАРИИ ПРАКТИКА

Издание Международного союза юристов

№ 12 (310) 2013
Информационно-аналитический,
научный и научно-практический журнал
по российскому законодательству
для руководителей и юристов
Издается с февраля 1993 года
Выходит один раз в месяц

РЕДАКЦИЯ

ЗАО «Юридический Дом «Юстицинформ»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

В.А. Вайпан
Почетный юрист города Москвы, кандидат юридических наук

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

П.Д. Баренбойм
вице-президент Международного союза (содружества) адвокатов, кандидат юридических наук

С.А. Боголюбов
зав. отделом аграрного и экологического законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения, доктор юридических наук, профессор

Е.П. Губин
зав. кафедрой предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук

М.Л. Захаров
доктор юридических наук

В.Б. Исаков
доктор юридических наук, профессор

В.П. Колмогоров
вице-президент Международного конгресса промышленников и предпринимателей

В.Н. Литовкин
заслуженный юрист РФ

А.Л. Маковский
первый зам. председателя Совета Исследовательского центра частного права, доктор юридических наук

Ю.П. Орловский
зав. кафедрой трудового права Высшей школы экономики, профессор МГЮА, доктор юридических наук

А.А. Требков
президент Международного союза юристов, заслуженный юрист РФ

З.М. Фаткудинов
академик, доктор юридических наук

Н.А. Хаванский
заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук

Р.М. Цивилев
заслуженный юрист РФ, кандидат юридических наук

В.И. Чайка
Арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации

Журнал зарегистрирован в Комитете РФ по печати:
№ 0110321 от 22.02.93 (04.01.2002)

© ЗАО «Юридический Дом «Юстицинформ», 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Общие вопросы

4 Баженова О.И.
К проблеме эффективности антимонопольного порядка предоставления преференций

8 Трякин К.В.
О реформировании конкурсно-контрактной системы регулярных перевозок автобусным транспортом

13 Резниченко М.М.
Основные причины и условия, способствующие совершению правонарушений в сфере законодательства о закупках товаров, работ, услуг для нужд государства

19 Кирилловых А.А.
Новое антитабачное законодательство и меры по ограничению курения табака

Юридические лица

24 Калинина О.Е.
Учредительные документы саморегулируемой организации медиаторов

Право собственности

27 Еремин С.Г.
Правовое регулирование управления государственной собственностью Российской Федерации, находящейся за рубежом

Обязательства

32 Соломин С.К.
К вопросу о прекращении обязательства его исполнением

38 Ершов О.Г.
О конструкции инвестиционного договора в строительстве

УДК 347.7+346 18+

Журнал включен ВАК Минобрнауки России в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В РИНЦ
(Российский индекс научного цитирования)

ИЗДАТЕЛЬ И РЕДАКЦИЯ:

ЗАО «ЮРИДИЧЕСКИЙ ДОМ «ЮСТИЦИНФОРМ»

Генеральный директор
Виталий Прошин

Заместитель главного редактора
Ольга Кудрявцева

Редактор, корректор
Галина Бирюкова

Компьютерная верстка
Кадрия Садретдинова

Адрес редакции и издателя:
111024, г. Москва, ул. Энтузиастов 2-я, д. 5

Телефон: (495) 232-1242

E-mail: info@jusinf.ru, podpiska@jusinf.ru

WWW: http://www.jusinf.ru

РАЗМЕЩЕНИЕ РЕКЛАМЫ:

Телефон: (495) 232-1242

E-mail: reclama@jusinf.ru

РАСПРОСТРАНЕНИЕ И ПОДПИСКА:

Телефон: (495) 232-1242

E-mail: podpiska@jusinf.ru

Сдано в набор 10.12.13. Подписано в печать 17.12.13
Бум. офсетная № 1. Формат 60x84/8
Гарнитура «Журнальная». Печать офсетная
Печ. л. 10. Заказ

Отпечатано в ООО «Формула печати»
121170, г. Москва, ул. Поклонная, д. 15
www.print-formula.ru Заказ №

Подписной индекс журнала
в каталоге агентства «Роспечать» — 72260

Цена свободная

Журнал подготовлен с использованием информационно-правовой системы «КонсультантПлюс»

Количество экземпляров журнала, поступающих в розницу, ограниченно

При использовании опубликованных материалов журнала ссылка на «Право и экономика» обязательна. Перепечатка допускается только по согласованию с редакцией

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикаций. Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели

ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

45 Павловская О.Ю.
К вопросу о дискриминации в сфере трудовых правоотношений

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

50 Трунина Е.В.
Административные регламенты в области таможенного дела: вопросы методологии

ЗАРУБЕЖНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

58 Куракин Р.С.
Государственное регулирование деятельности на биржевом рынке Великобритании: новеллы

НАУЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Теория права

64 Козлачкова Е.А.
Изменение классического понятия «человек как субъект права» в правоотношениях по клонированию

Гражданское право

68 Батайкин П.А.
К вопросу об эффективности юридических конструкций гражданско-правовой отрасли

Предпринимательское право

71 Демиева А.Т.
К вопросу о единстве и дифференциации гражданско-правового регулирования отношений с участием предпринимателей

ЖУРНАЛ «ПРАВО И ЭКОНОМИКА» В 2013 ГОДУ

74 Перечень статей

80 Summary

УВАЖАЕМЫЕ АВТОРЫ!

Направляйте Ваши материалы в редакцию журнала «Право и экономика»

по адресу: 111024, г. Москва, ул. Энтузиастов 2-я, д. 5,

Юридический Дом «Юстицинформ»,

тел. (495) 232-1242 E-mail: zam@jusinf.ru

В журнале публикуются научные и научно-практические материалы, содержащие комментарии к действующему законодательству и рекомендации по его применению, анализ текущих изменений в нормативные акты, аналитические статьи по толкованию законодательства и правоприменительной деятельности, обзоры судебной практики, ответы на актуальные правовые вопросы. Монографические материалы размещаются в рубрике «Научное обозрение».

Статьи принимаются в электронном виде на любых носителях или по электронной почте (kudryavtseva@jusinf.ru) в любом текстовом формате (.txt, .doc, .rtf), объемом до 0,75 авт. л. (до 30 тыс. знаков), со ссылками в тексте на точные реквизиты используемых нормативных актов и решений судебных органов. Распечатка не обязательна. Присланные рукописи и электронные носители не возвращаются. Принятые к публикации рукописи рецензируются. В случае отказа в публикации статьи редакция направляет автору мотивированный отказ.

В целях обеспечения включения информации в систему Российского индекса научного цитирования к статье обязательно прилагаются: название статьи на английском языке; аннотация, ключевые слова, списки пристатейной литературы (по ГОСТ Р 7.0.5—2008) на русском и английском языках; полная информация об авторе, в том числе фамилия, имя, отчество, должность, ученая степень или звание, почтовый адрес, телефон, публикации автора, научные интересы и т.п.

Журнал «Право и экономика» издается в бумажном и электронном видах, в том числе размещается на компакт-дисках, в основных информационно-поисковых системах и Интернете. В связи с этим с автором материалов заключается авторский договор о передаче исключительных имущественных прав на произведение, включая его распространение в электронном виде. Автору выплачивается авторский гонорар в соответствии со ставками, действующими в данный момент в редакции.

От рукописи — к книге

Уважаемые авторы!

Издательство «Юридический Дом «Юстицинформ», обладающее богатым опытом издания книг, брошюр и журналов, предлагает Вам быстро и качественно издать свое произведение в любом полиграфическом исполнении и любым тиражом. Сотрудники издательства внимательно отнесутся к Вашей рукописи, профессионально подготовят ее к печати, а также окажут содействие в распространении.

С предложениями просьба обращаться

по тел. (495) 232-1242

e-mail: zam@jusinf.ru

ЮРИДИЧЕСКИЙ ДОМ «ЮСТИЦИНФОРМ» —



лауреат Высшей юридической премии «Фемида» в номинации «Право и СМИ» (за значительный вклад в развитие российских средств массовой информации и повышение информированности общества о деятельности арбитражной системы)



лауреат Национальной премии «Открытая книга России» в номинации «Издательство» (за активное участие в развитии единого электронного библиотечного пространства России)



Ольга БАЖЕНОВА

УДК 347.0
Код ВАК 12.00.03

К ПРОБЛЕМЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПРЕФЕРЕНЦИЙ

В условиях инвестиционной ориентированности бюджетной системы Российской Федерации принцип конкурентного отбора получателей бюджетных средств, призванный обеспечить равенство доступа хозяйствующих субъектов к распределению публичных ресурсов с целью наиболее эффективного и справедливого определения их получателя, не является приоритетным при предоставлении отдельных видов бюджетных ассигнований, наиболее тесно связанных с экономикой [1]. Субсидии, в силу самостоятельности определения публично-правовыми образованиями порядка предоставления, бюджетные инвестиции, в силу своего изначально индивидуального характера, — не требуют использования конкурентных процедур отбора получателей.

В условиях ограниченного применения принципа конкурентного отбора *антимонопольный порядок предоставления преференций*[1], призванный не допустить создания необоснованных преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам в результате оказания им публичной финансово-имущественной поддержки, *так и не стал полновесным ему дополнением*. Значительная часть бюджетных ассигнований, предоставленных на неконкурентных, индивидуальных, началах, не требует предварительного согласования с антимонопольным органом.

По различным основаниям под действие антимонопольного порядка предоставления преференций не попадают *субсидии*. Так, *субсидии производителям товаров*, предоставленные на неконкурентной основе, признаются преференциями, но не всегда нуждаются в предварительном согласовании с антимонопольным органом. При условии выполнения установленных законодательством требований к целям (ч. 1 ст. 19 Закона «О защите конкуренции»), форме акта о выделении денежных средств и его содержанию (указание размера или порядка определения размера предоставляемых средств, конкретного получателя), соблюдения антимонопольного порядка предоставления преференций не требуется (п. 1 ч. 3 ст. 19 Закона «О защите конкуренции»). Прежде всего, это касается субсидий, предоставляемых на основании правового акта о бюджете. Отсюда неудивительно, что субсидии конкретным унитарным предприятиям либо хозяйственным обществам с участием субъектов Российской Федерации, муниципальных образований зачастую предоставляются, как показывает практика, на основании закона (решения) о бюджете, соответственно.

Предварительного согласия антимонопольного органа не требуют и многочисленные субсидии производителям товаров (как правило, организациям с государственным участием), предоставляемые на основании правового акта Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации. Такая возможность, обусловленная значительным повышением инвестиционной активности государства, была закреплена посредством внесения изменений в антимонопольное законодательство («третий антимонопольный пакет»)[2]. Единственным формальным ограничением для ее исполь-

[1] Преференции — это предоставляемые органами публичной власти, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которые обеспечивают им более выгодные условия деятельности путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий (п. 20 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

[2] Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О защите конкуренции” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2011. — № 50. — Ст. 7343.

Баженова Ольга Ивановна

Доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Научная специализация и проблематика — конституционное и муниципальное право; субъект права, юридические лица; публичное право и экономика. Кандидат юридических наук.

Родилась 26 мая 1979 г. в г. Свободный Амурской области. В 2004 г. окончила Московскую государственную юридическую академию.

Автор следующих основных трудов: «Муниципальное образование как субъект права» (М., 2010); «Правовые основы муниципальной хозяйственной деятельности: методическое пособие» (в соавт.) (М., 2012).

зования остается целевое предназначение преференций. Однако этим же «пакетом» Президенту и Правительству Российской Федерации предоставлены полномочия по расширению перечня данных целей.

Вне действия антимонопольного порядка предоставления преференций может оказаться и часть *субсидий производителям товаров* в отраслях со сложными условиями хозяйствования. Основание тому — распространение на субсидии, выделяемые по результатам предварительного отбора, положения п. 5 ч. 4 ст. 19 Закона «О защите конкуренции», согласно которому не является преференцией предоставление имущества, в том числе денежных средств, в равной мере каждому участнику товарного рынка.

Как отметил Президиум ВАС РФ при рассмотрении одного из дел, положения нормативных актов, действующие в отношении неопределенного круга лиц, не подпадают под понятие преференций, если не будет доказано, что их применение фактически приводит к избирательному предоставлению льгот по произвольному усмотрению органов власти лишь отдельным хозяйствующим субъектам, действующим на одном товарном рынке[3]. Содержание данного разъяснения позволяет утверждать: равенство доступа к получению публичных ресурсов не исключает возможности установления на нормативном уровне критериев отбора при условии их правовой определенности. Отсюда и предоставленные по результатам предварительного отбора субсидии могут не рассматриваться в качестве преференций при условии определенности критериев отбора, установленных нормативным правовым актом соответствующего публично-правового образования. В то же время доказать дискриминационный характер самих нормативно заданных критериев предварительного отбора достаточно сложно.

Наконец, весьма затруднительно распространить антимонопольный порядок предоставления преференций на *субсидии в виде имущественных взносов в некоммерческие организации* с координационно-организационными функциями.

Во-первых, дополнительного обоснования требует признание их хозяйствующими субъектами в смысле, придаваемом этому термину антимонопольным законодательством (п. 5 ст. 4 Закона «О защите конкуренции»): несмотря на очевидно огромное влияние на экономику данных некоммерческих организаций, многие из них не осуществляют деятельности, приносящей им доход. Во-вторых, в силу своего исключительного, единоличного, положения такие организации не могут быть поставлены в преимущественное положение *по сравнению с иными* хозяйствующими субъектами. Это, в свою очередь исключает предоставляемые им субсидии из понятия преференций.

Однако даже в случае признания указанных некоммерческих организаций хозяйствующими субъектами, а имущественных взносов в эти организации — преференциями, сложившаяся практика предоставления таких преференций субъектами Федерации и муниципальными образованиями на основании правового акта о бюджете, а Федерацией — на основании правового акта Президента или Правительства Российской Федерации (прежде всего, взносы в государственные корпорации и государственную компанию) избавляет от необходимости их предварительного согласования с антимонопольным органом.

Не требуют соблюдения антимонопольного порядка и *бюджетные инвестиции*, поскольку они не охватываются содержанием понятия государственной и муниципальной преференции (п. 20 ч. 4 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» с учетом ограничений, установленных ч. 4 ст. 19 этого Закона).

Бюджетные инвестиции в виде взносов в уставные капиталы хозяйственных обществ не рассматриваются в качестве преференций в силу своего возмездного характера.

> Антимонопольный орган признал нарушением администрацией г. Екатеринбурга Закона «О защите конкуренции», что выразилось в предоставлении хозяйствующему субъекту (ОАО «И-Сеть») муниципальной помощи (преференции) с нарушением установленных порядка и целей ее предоставления путем участия в создании этого хозяйствующего общества и предоставления ему бюджетных инвестиций посредством инициирования изменений в решение Екатеринбургской городской думы «О бюджете муниципального образования г. Екатеринбурга на 2009 г.».
>
> Однако суд апелляционной инстанции не нашел признаков предоставления муниципальной помощи (преференции), поскольку внесение денежных средств в уставный капитал как способ приватизации предполагает встречное имущественное предоставление (долю в акционерном обществе) и не может рассматриваться как просто передача муниципального имущества[4].

[3] Постановление Президиума ВАС РФ от 11 сентября 2012 г. № 4290/12 по делу № А40-145073/10-2-745.

[4] Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 декабря 2012 г. № 17АП-12909/2012-АК.

Невключение указанного вида бюджетных инвестиций в перечень действий (операций), признаваемых государственной и муниципальной преференцией, обосновывается и формальными соображениями: согласно п. 4 ч. 4 ст. 19 Закона «О защите конкуренции», преференцией не признается предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав на основании федерального закона, в данном случае — Закона о приватизации[5].

> Так, суд не усмотрел в действиях исполнительного комитета г. Казани, издавшего постановление «О создании открытого акционерного общества "Миллениум Зилант-Сити"», нарушения антимонопольного законодательства. Имущество, указанное в постановлении, было передано Обществу в качестве вклада в уставный капитал в соответствии с действующим законодательством (п. 9 ч. 1 ст. 13, ст. 25 Закона «О приватизации»). С момента создания и по настоящий момент 100% акций Общества принадлежит муниципальному образованию г. Казани. При этом чьи-либо права и законные интересы в связи с передачей муниципального имущества в уставный капитал Общества, в котором 100% акций являются собственностью муниципального образования г. Казани, не нарушаются.
>
> В обязывании Администрации к принятию мер по возврату имущества было отказано, поскольку внесение в соответствии с Законом о приватизации муниципального имущества в уставный капитал открытого акционерного общества не является муниципальной помощью[6].

Отказ в признании бюджетных инвестиций преференциями распространяется и на случаи финансирования хозяйственных обществ с координационно-организационными функциями, притом что единоличное положение таких обществ само по себе исключает возможность возникновения преимуществ *в сравнении с иными* хозяйствующими субъектами на соответствующем товарном рынке.

Для исключения из состава преференций *бюджетных инвестиций унитарным предприятиям (учреждениям)*, увеличивающих размер их уставного фонда, а значит, и стоимость имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, либо стоимость основных средств, находящихся на праве оперативного управления (ч. 5 ст. 79 БК РФ), достаточно обратиться к п. 3 ч. 4 ст. 19 Закона «О защите конкуренции». Согласно законодательным положениям, закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления не относится к преференции.

Иными словами, часть бюджетных ассигнований, не подчиняющихся принципу конкурентного отбора, зачастую одновременно не подчиняются и порядку предоставления преференций. Причем антимонопольное законодательство не просто выводит случаи индивидуального финансирования текущей деятельности (субсидии), строительства и модернизации производства (бюджетные инвестиции) организаций с государственным либо муниципальным участием, а фактически легализует такую практику, а вместе с нею и преимущественное положение указанных организаций по сравнению с иными хозяйствующими субъектами.

Не рассматривая в качестве преференций бюджетные ассигнования организациям с координационно-организационными функциями (бюджетные инвестиции в уставные капиталы хозяйственных обществ и субсидии в виде имущественных взносов в некоммерческие организации), они укрепляют их исключительное положение, а по сути — практику опосредованного частноправовой формой публичного финансирования экономики.

Таким образом, бюджетное финансирование выступает сегодня важнейшим инструментом реализации интервенционистской государственной экономической политики. С предоставлением различных видов бюджетных ассигнований напрямую связываются благие надежды на выравнивание экономического положения на всей территории страны, преодоление проблемы обнищания населения, создание благоприятного режима для осуществления инновационной деятельности и т.п., в конечном счете — на устойчивый экономический рост, отвечающий потребностям социального государства, соответствующий современному экономическому устройству, обеспечивающий конкурентоспособность России на мировом рынке.

В условиях инвестиционной ориентированности бюджета антимонопольный инструментарий становится не способным препятствовать излишнему вмешательству публичной власти в экономику.

Принцип конкурентного отбора не является приоритетным: право самостоятельного определения порядка отбора получателей *субсидий* позволяет использовать неконкурентные процедуры вне зависимости от состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, изначальная определенность получателей бюджетных инвестиций и вовсе исключает необходимость их конкурентного отбора. Полновесным дополнением к принципу конкурентного отбора не стал и антимонопольный порядок предоставления преференций: значительное количество бюджетных ассигнований, предоставляемых на неконкурентной основе, не рассматриваются в качестве преференций либо избавлены от необходимости предварительного согласования с антимонопольным органом на основании норм конкурентного (антимонопольного) законодательства. Указанное позволяет публично-правовым образованиям оказывать значительную индивидуальную финансовую поддержку органи-

[5] Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СЗ РФ. — 2002. — № 4. — Ст. 251.

[6] Постановление ФАС Поволжского округа от 22 декабря 2010 г. по делу № А65-3699/2010.

зациям с государственным либо муниципальным участием проявлять широкую степень административного усмотрения при оказании финансовой поддержки иным хозяйствующим субъектам, ограничивая допуск к ее получению.

Впрочем, в условиях повышенной инвестиционной активности публичной власти значение принципа конкурентного отбора получателей бюджетных средств нивелируется. Соперничество из сферы борьбы за товарный рынок переносится в сферу борьбы за публичные финансовые ресурсы; увеличиваются масштабы злоупотреблений со стороны хозяйствующих субъектов и должностных лиц органов публичной власти, «прикрываемых» частноправовыми формами участия в гражданском обороте и совершаемых при формально-юридическом соответствии нормам конкурентного (антимонопольного) законодательства; доступ к бюджетным ресурсам получают неквалифицированные контрагенты. Указанное приводит к утрате экономикой рыночного характера, ее огосударствлению на фоне широкомасштабного роста объема злоупотреблений со средствами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Наконец, исключительное положение созданных публичной властью хозяйственных обществ, некоммерческих организаций, осуществляющих управление инвестиционными проектами (проектами развития), подкрепляется конкурентным (антимонопольным) законодательством, легализующим практику индивидуального финансирования посредством предоставления соответствующих их частноправовому статусу бюджетных ассигнований (субсидии в виде имущественных взносов в некоммерческие организации, бюджетные инвестиции в уставные капиталы хозяйственных обществ). Тем самым, по сути, легализуется практика опосредованного воздействия публичной власти на экономику.

Иными словами, в то время как в Российской Федерации складывается бюджетоориентированная экономика, антимонопольное законодательство, имитируя правовое регулирование защиты конкуренции, фактически легализует агрессивное экономическое поведение публичной власти. В такой ситуации принятия «точечных» законодательных мер по совершенствованию антимонопольного механизма пресечения неконкурентного поведения публичной власти явно недостаточно. Прежде всего, государству необходимо определиться со своей ролью, функциями, формами присутствия в экономике, разрешить отмечаемый современными экономистами глубокий внутренний конфликт его интересов одновременно как законодателя, регулятора и экономического агента [2].

При этом уже сегодня становится очевидным: надежды на развитие экономики, связанные с повышением инвестиционной активности государства, сосредоточением управленческих функций по реализации инвестиционных проектов в создаваемых им организациях, оказались во многом неоправданными. Поддержка публичного сектора экономики не только не решила проблемы незрелости, недобросовестности, социальной безответственности бизнеса, объяснявшей (или оправдывавшей?!) для многих необходимость расширения государственного присутствия, но и создала дополнительные проблемы, обусловленные отсутствием реальных стимулов к экономически эффективному поведению и внедрению инноваций в производство, увеличением срока и усложнением процесса принятия управленческих решений, огромным ростом количества злоупотреблений со стороны должностных лиц публичной власти и рентоориентированным поведением частного бизнеса.

Преимущественным источником долгосрочного экономического роста и развития по-прежнему остается предпринимательская инициатива, а основным условием такого роста — наличие реальной конкуренции, стимулирующей субъектов предпринимательства к использованию новых, более эффективных форм производства, повышающей заинтересованность в использовании результатов инновационной деятельности, требующей более чуткого реагирования на потребности отдельных граждан и общества в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баженова О.И. К проблеме эффективности использования принципа конкурентного отбора получателей бюджетных ассигнований // Право и экономика. — 2013. — № 11.

2. Радыгин А., Энтов Р. Провалы государства: теория и политика // Вопросы экономики. — 2012. — № 12.

Баженова О.И. К проблеме эффективности антимонопольного порядка предоставления преференций

Bazhenova O.I. About the effectiveness of antitrust procedure of granting preferences

Аннотация

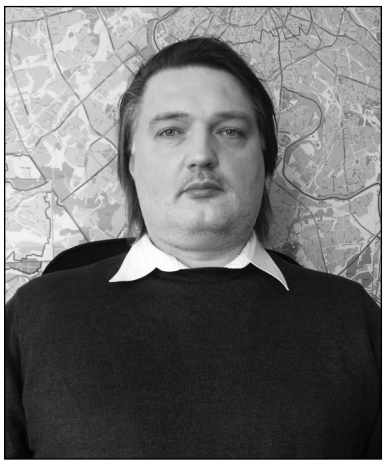
В статье дан анализ эффективности применения специального порядка предоставления преференций, который, как и принцип конкурентного отбора получателей бюджетных ассигнований, является антимонопольным инструментом предотвращения излишнего вмешательства публичной власти в экономику.

Abstract

The author analyzes in detail the effectiveness of an antitrust tool to prevent unnecessary interference of government with the economy — a special procedure of granting preferences.

Ключевые слова: преференция, субсидии, бюджетные инвестиции.

Keywords: preference, subsidies, fiscal investment.



Кирилл ТРЯКИН

УДК 347.0
Код ВАК 12.00.03

О РЕФОРМИРОВАНИИ КОНКУРСНО-КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ РЕГУЛЯРНЫХ ПЕРЕВОЗОК АВТОБУСНЫМ ТРАНСПОРТОМ

1 января 2014 г. вступают в силу основные положения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ). Вступление в силу некоторых положений Закона № 44-ФЗ предусматривается до 1 января 2017 г.

В соответствии со ст. 1 Закона № 44-ФЗ его действие распространяется и на регулирование отношений, возникающих при обеспечении государственных и муниципальных нужд в области перевозок пассажиров на маршрутах регулярных перевозок.

По сравнению с Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ), действие которого прекращается в конце 2013 г., вступающий в силу Закон № 44-ФЗ способствует улучшению конкурсно-контрактной системы на общественном пассажирском транспорте, большей ее адаптации к нуждам подотрасли.

Заканчивающий свое действие Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ обладал следующими существенными с точки зрения организации пассажирских перевозок недостатками.

1. Существующая практика заключения краткосрочных (годовых) контрактов на транспортное обслуживание не соответствует потребностям перевозчиков, поскольку ограничивает возможности средне- и долгосрочного планирования хозяйственной деятельности. Перевозчики заинтересованы в максимально более продолжительном сроке контрактов; для них в целях гарантирования инвестиций в транспортные средства желательно, чтобы срок действия контракта был соизмерим со сроком службы приобретаемых для эксплуатации на маршрутах транспортных средств. Однако в соответствии с действующим законодательством срок бюджетного планирования государственных и муниципальных заказчиков в настоящее время ограничен 3 годами в рамках соответствующих законов о бюджете на трехлетний срок. В такой ситуации удовлетворительным решением явится введение практики заключения контрактов на трехлетний срок.

Закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ ограничивал возможность заключения таких контрактов из-за ограничений на индексацию договорной цены в связи с инфляцией цен на потребляемые перевозчиком ресурсы.

Закон ограничивал возможность изменения цены контракта в сторону повышения (п. 4.1 ст. 9); исключения допускались лишь для договора энергоснабжения или купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком электрической энергии. Индексация цены *допускалась* лишь при заключении контракта на срок *более трех лет* при сумме контракта свыше 1 млрд руб. при выполнении контракта для нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд, либо полумиллиарда рублей — при выполнении контракта для нужд бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации или муниципального бюджетного учреждения (п. 6.3 ст. 9).

Это существенно ограничивало возможность заключения с перевозчиками среднесрочных (на срок от одного до трех лет) контрактов; при этом наличие «ценового фильтра», фактически, делало индексацию неприменимой для мелких и многих средних перевозчиков. Величина годовых расходов на перевозки свыше 1 млрд руб. характерна для предприятий с численностью парка 200—250 автобусов и более. Гражданским кодексом Российской Федерации [1] установлено, что «...исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон» (ст. 424), что позволяет трактовать понятие цены контракта как сумму денежных средств, получаемых по контракту от государственного (муниципального) заказчи-

ПОДПИСКА

На журнал «ПРАВО И ЭКОНОМИКА» можно подписаться любым удобным для Вас способом:

1. НАПРЯМУЮ В ИЗДАТЕЛЬСТВЕ (495) 232-12-42

ДОСТАВКА ПО ПОЧТЕ НА ЛЮБОЙ АДРЕС | ПОЧТА РОССИИ | С ЛЮБОГО НОМЕРА | ДОСТАВКА В ОФИС



2. В ЛЮБОМ ПОЧТОВОМ ОТДЕЛЕНИИ РОССИИ

Каталог Агентства «Роспечать»



индекс для физических лиц
45852
индекс для юридических лиц
72260

Каталог периодических изданий газеты и журналы



индекс
72260

3. В АЛЬТЕРНАТИВНОМ АГЕНТСТВЕ ВАШЕГО ГОРОДА

Телефоны альтернативных агентств

Алтайский край	ЗАО «Роспечать «Алтай»	(3852) 63-73-60, 63-55-02
Архангельская обл.	НОАНО УКЦ «Профессионал»	(8182) 21-03-30; 20-44-97
Брянская обл.	ИП Семерюк Н.И.	(0832) 41-56-91
Владимирская обл.	ИП Свинаренко Ю.А.	(0922) 37-09-78
Вологодская обл.	ООО «Русский интелект»	(8172) 79-53-09
Вологодская обл.	ООО «Премьер - Периодика»	(8172) 75-21-47
Воронежская обл.	ООО «БЭСТ-Пресса»	(4732) 51-20-48
Екатеринбург	ООО «Урал-ПрессXXI»	(343) 2623531
Иркутская обл.	ЗАО «Центр финансово-экономической нформации»	(3952) 250-121, 250-122
Иркутская обл.	ООО «Издательство Восточная Сибирь»	(3952) 29-17-38
Казань	ООО «Пресс Инфо»	(8432)910-988
Калининградская обл.	ООО «Инок-Пресс»	(4012) 777-155
Калининградская обл.	ООО «Пресса-подписка»	(4012) 53-50-81; 53-62-69
Калужская обл.	НП «Пресс - курьер»	(4842) 57-48-04
Кировская обл.	ООО «Деловая Пресса»	(8332) 67-32-00, 38-19-29
Костромская обл.	ООО «Агентство «Кострома-Профи»	(0942) 35-20-61
Красноярский край	ООО «Начало Дня»	(3912) 65-23-06
Красноярский край	ООО «Предприниматель Багаев»	(3912) 29-64-49,29-63-41
Красноярский край	ООО «Сибирский почтовый холдинг»	(3912) 65-18-05
Москва	ООО «ИНИНС-пресс»	(495)609-26-52, 609-25-43
Москва	ООО «Курьер-Прессервис»	(495) 981-82-58
Москва	ООО «Артос-Гал»	(495)603-27-31
Москва	ООО «ЭксПресс»	(495)234-23-80
Москва	ЗАО «МК-Периодика»	(495)681-57-15
Москва	ООО Альт-Пресса	(495)974-30-79
Москва	ООО «Вся пресса»	(495)787-34-48
Москва	ООО «Интер-почта-2003»	(495)684-55-34
Москва	ЗАО «Орикон-М»	(495)937-49-59
Москва	ООО «Дельта Пост»	(495) 261-33-72
Московская обл.	КМУП «Муниципальный центр печати «Королев»	(495) 519-16-50
Н.Новгород	ООО «Агентство «Бизнеспресс-Курьер»	(8312)281-014
Нижегородская обл.	ООО«Информ-Волга»	(8312) 78-91-97, 16-60-41
Нижегородская обл.	ООО «Агентство «Бизнеспресс Курьер»	(8312) 28-10-14
Новокузнецк	«АНВИК Пресс»	(3843)72-13-69
Новосибирская обл.	ООО АП «Периодика»	(3832) 69-00-95
Новосибирская обл.	ООО «Премиум»	(3832) 71-03-73
Ростов-на-Дону	ИП Лавелин Я.С.	(863)262-70-92
Ростовская обл.	ООО «Росбизнеспресс»	(863) 264-38-49; 290-47-65
Рязанская обл.	ООО «АРПИ «Союз Печати»	(0912) 25-53-74
С-Петербург	ООО «Северный Экспресс»	(812) 332-98-16, ф.(812) 448-36-35
Самарская обл.	ООО ЦДИ «Эж-Самара»	(8462) 78-57-58, 78-57-59
Самарская обл.	ООО «АДП Плюс»	(8482) 20-86-35, 23-20-89
Саратовская обл.	ОАО «Роспечать» г. Саратов	(8452) 203371, 205087
Саратовская обл.	ООО Центр Деловой Информации «Орикон-С»	(8452) 524436
Саха (Якутия)	ООО «АКИА-МЕДИА»	(4112) 42-38-55
Челябинская обл.	ООО «Прессбюро»	(351) 778-12-13; 262-90-06
Челябинская обл.	ООО «Южно-Уральская почта»	(3512) 629-003
Электросталь	ООО «Один 2»	(257)3-99-91,
Ярославская обл.	ИП Ларичева Н.В.	(0852) 24-25-97

ЮРИДИЧЕСКИЙ ДОМ «ЮСТИЦИНФОРМ»

111024, г. Москва, ул. Энтузиастов 2-я, д. 5
Тел.: (495) 232-12-42

WWW: www.jusinf.ru
E-mail: pravoecon@jusinf.ru

9 770869 767130 12