

Михаил Барятинский



«ТИГР» ПРОТИВ Т-34



Кто кого?



Михаил Барятинский

**«ТИГР»
ПРОТИВ Т-34
Кто кого?**



МОСКВА
2015

УДК 623.438.3
ББК 68.513
Б24

В оформлении переплета использована иллюстрация художника *В. Петелина*

Б24

Барятинский, Михаил Борисович.

«Тигр» против Т-34. Кто кого? / Михаил Барятинский. — Москва : Эксмо : Яуза, 2015. — 96 с. — (Война и мы. Танковая коллекция В ЦВETE. СУПЕРОФОРМЛЕНИЕ!).

ISBN 978-5-699-83535-5

Несмотря на всемирную славу Т-34 и «Тигра», ставших главными символами Второй Мировой, — ТАКОЙ КНИГИ ЕЩЕ НЕ БЫЛО! Это не пересказ давно известных характеристик и общедоступных фактов. Это — ПЕРВЫЙ сравнительный анализ двух самых знаменитых танков в истории. Pz.VI Tiger против Т-34 — кто кого?

«Представить себе русский экипаж в «Тигре» так же трудно, как немецкий в Т-34. «Тигр» для советских танкистов был объектом чуждой военно-технической культуры в той же степени, что и Т-34 для немцев. Как говорится, что русскому хорошо, то немцу — смерть. И наоборот.

Т-34 и «Тигр» — это не просто представители разных классов. Это концептуально разные танки! Т-34 — массовый универсальный танк, «Тигр» — элитный танк-истребитель. Для победы над одним «Тигром» в среднем было необходимо пять «тридцатьчетверок». Расчет простой — пока «Тигр» будет разбираться с четырьмя, пятый успеет подойти с нужной стороны на необходимую дистанцию. Это реальный счет потерь и на Восточном, и на Западном фронтах. Союзники отдавали за «Тигр» столько же «шерманов», сколько мы «тридцатьчетверок».

Однако же в долгосрочной перспективе концепция «Тигра» не могла принести победу. Она полностью соответствовала стратегии блицкрига — скоротечной войны с относительно небольшими потерями, которые можно восполнить после прекращения боевых действий. На Восточном фронте блицкриг у немцев обломился, они были вынуждены вести длительную войну, неся при этом большие потери, которые промышленность Рейха восполнить не успевала. В итоге немцам просто перестало хватать танков...»

УДК 623.438.3
ББК 68.513

ISBN 978-5-699-83535-5

© Барятинский М.Б., 2015
© ООО «Издательство «Яуза», 2015
© ООО «Издательство «Эксмо», 2015



СОДЕРЖАНИЕ

Вступление	4
Концепция	5
Компоновка	16
Огневая мощь	22
Защищенность	32
Подвижность	47
Наблюдение и связь	57
Эргономика	62
Надежность и ремонтпригодность	67
Выводы	70
Литература	95



Вступление

Т-34 против «Тигра» – дуэль, вот уже 70 лет волнующая умы исследователей и историков. Дуэль, неоднократно имевшая место в реальной действительности, но по сути изначально неравная. Что же касается сравнительного анализа боевых характеристик обоих танков, то оно однозначно является некорректным. «Тигр» надо сравнивать с КВ или с ИСом, но никак не с Т-34. Это машины разного класса, разных весовых категорий, разного назначения, наконец. Но так уж повелось, что едва ли не любой танк-участник Второй мировой войны принято сравнивать с «Тигром». Не избежал этой участи и Т-34. С учетом неравных сил и возможностей результат такого сравнения, в принципе, очевиден, но сам процесс, безусловно, занимателен. Им мы и займемся, скурпулезно, шаг за шагом анализируя и сравнивая характеристики этих боевых машин и их возможности по уничтожению себе



Танк Т-34-85 на Тверской улице перед репетицией Парада Победы. Москва, 6 мая 2010 года

подобных. С одной стороны, анализ охватит Т-34 и Т-34-85, а с другой – «Тигр» и, конечно, «Королевский тигр». Куда же без него!

Однако стоит подчеркнуть, что наиболее распространенный способ сравнения боевой

техники, в том числе и танков, путем сопоставления их тактико-технических характеристик, малопродуктивен и является слишком поверхностным. Тем более что далеко не всегда заявленные характеристики боевых машин подтверждались в реальной эксплуатации. Мы пойдем другим путем, путем сравнения как основных оценочных параметров, так и показателей, которые трудно встретить в таблицах ТТХ. Поговорим о концепциях в рамках которых создавались эти танки, об их компоновке, о надежности и ремонтпригодности и т.д.

Сравнение «тридцатьчетверки» и «Тигра», кроме того, даст нам возможность поговорить и о двух концепциях танкостроения – советской и немецкой, и постараться разобраться какая из них оказалась лучше.

Тяжелый танк «Тигр» во время показа боевой техники фестиваля «Танкфест-2013» в Бовингтоне. Великобритания, 2013 год



Концепция

Прежде чем начать разговор о концепциях, в рамках которых создавались оба танка, имеет смысл, хотя бы кратко разобраться с классификацией танков накануне Второй мировой войны. По понятным причинам нас в первую очередь интересуют СССР и Германия, остальных затронем постольку поскольку.

Итак, СССР. На первый взгляд все просто и ясно — в Советском Союзе танки делились на классы по боевой массе — малые, легкие, средние и тяжелые. Однако достаточно взглянуть на палитру отечественной бронетанковой техники тех лет, чтобы понять, что все не так просто. Так, например, в классе легких танков Красная Армия имела две машины — Т-26 и БТ. Ладно бы если бы они были идентичны по своим ТТХ, но нет — это совершенно разные танки. Т-26 — танк сопровождения пехоты, а БТ — танк для ведения самостоятельных действий в глубине вражеской обороны. То есть Т-26 вместе с пехотой прорывают оборону противника, а потом в дело вступают быстროходные БТ. Именно быстროходность была отличительной чертой танка для «самостоятельных действий», «спутнику пехоты» высокая скорость была не нужна. В остальном — огневая мощь и бронезащита — эти машины были близки. Налицо деление весовой категории легких танков на два подкласса по назначению.

Но есть еще одна особенность. Формально и Т-26, и БТ машины одного класса. Но если боевая масса Т-26 в самой топовой версии 1939 года не превышала 10,26 т, то даже БТ-2, например, весил уже 11,3 т. Масса же БТ-7М достигала почти 15 т! Довольно приличный разброс в рамках одного класса, тем более что по тогдашним воззрениям верхняя граница боевой массы легких танков как раз составляла 15 т. Не случайно танки БТ чаще именовали просто «колесно-гусеничными», вообще не используя определение «легкий». Не использовалось оно и применительно к новому колесно-гусеничному танку А-20, боевая масса которого перепрыгнула за рамки класса и достигла 18 т.

БТ получается каким-то легким танком-переростком, почти вышедшим из легкой категории, но среднего класса так и не достигшим. Все это дало основание британскому танковому теоретику Р.Огоркевичу отнести БТ к так называемому «легкому-среднему» классу. Так, во всяком случае, это название звучит в переводе с английского. Мы назовем его проще — «полусредний». Кстати сказать, к полусреднему классу Р.Огоркевич справедливо отнес и немецкий танк Pz.III. И действительно, боевая масса Pz.IIIА составляла 15,4 т, то есть ненамного



Т-26 – классический танк сопровождения пехоты 1920 – 1930 годов



Колесно-гусеничный танк БТ-7 – типичный представитель класса «легких-средних» танков



Немецкий Pz.III Ausf.A тоже был «легким-средним» танком. Полноценным средним танком «тройка» так и не стала



Танк А-20 на полигонных испытаниях. 1939 год

превышала боевую массу БТ-7М. В Германии же Pz.III относился к классу средних танков, но масса его тут ни при чем. Немцы вплоть до 1943 года использовали довольно своеобразный принцип классификации, деля свои танки на классы по вооружению. Поэтому почти одинаковый с Pz.III и по габаритам, и по боевой массе, но вооруженный 75-мм пушкой Pz.IV считался тяжелым.

Впрочем, еще больший «компот» с классификацией имел место во Франции. Там танки делились и по боевой массе, и по назначению. А кроме того, они делились на танки для пехоты и для кавалерии. А в класс разведывательных машин помимо танков входили еще и бронеавтомобили.

У англичан все было проще: легкие, пехотные и крейсерские. Однако и тут имела место некоторая мешанина из боевой массы и назначения, усугублявшаяся большим разбросом массы в

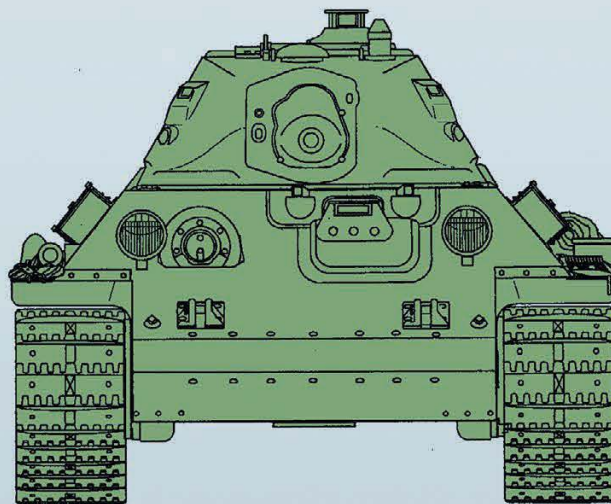
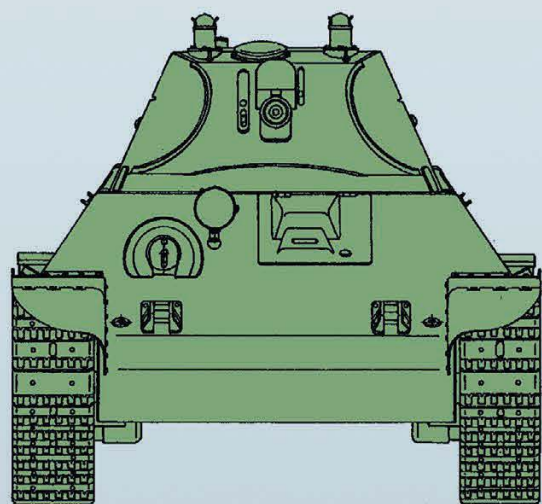
рамках одного класса. Так, например, масса пехотных танков колебалась от 16 т у «Валентайна» до 40 у «Черчилля». Однако вернемся в СССР.

Как известно, танк Т-34 «вырос» из колесно-гусеничного А-20. При этом, как это следует из документов, с принятием Т-34 на вооружение от А-20 никто отказываться не собирался. Его серийный выпуск тоже предполагался, ведь должен был какой-то танк прийти на смену БТ-7. Достигнув 26 т, Т-34 на роль полусреднего уже никак не годился. Не собирались отказываться военные и от танков поддержки пехоты. Более того, создававшийся практически одновременно с Т-34 танк Т-50, как и его предшественник Т-26, должен был стать самым массовым в Красной Армии. Если же взглянуть на первый заказ на Т-34 – 600 единиц – то становится ясно, что поначалу он планировался всего лишь на замену средним танкам Т-28. Но все эти планы вскоре начали пробуксовывать. Харьковский завод №183 был не в состоянии (во всяком случае, не хотел) изготавливать тан-



Серийный танк Т-34 выпуска 1940 года с 76-мм пушкой Л-11





Сравнительные размеры танков А-20 и Т-34. Габарит Т-34 по ширине больше за счет более широких гусениц. Остальные размеры у обоих танков одинаковы

ки двух типов и просил освободить его от производства А-20. В то же время Т-34, превосходящий А-20 по всем показателям за исключением скорости движения и вызывавший восторг у военных и политических руководителей страны (вспомним сталинское: «Это будет ласточка в танковых войсках!») быстро вытеснил из их сознания поблекший образ А-20. В итоге,

завода-изготовителя для колесно-гусеничного танка не нашлось и А-20 исчез со страниц документов. В июньском 1940 года постановлении

Танки Т-34 на улицах Киева. 1-й Украинский фронт, 1944 год. Вплоть до 1944 года основные тактико-технические характеристики Т-34 оставались неизменными





ЦК ВКП(б) о производстве танков «двадцатка» уже не упоминается. А вот план по выпуску Т-34 на 1941 год составил уже 2800 единиц. Для его производства еще один завод — СТЗ — нашлся. К этому времени Т-34 рассматривался уже не как замена среднему Т-28, а как альтернатива, причем на новом уровне, семейству колесно-гусеничных полусредних танков. Наличие в войсках трех марок танков новых типов — Т-50, Т-34 и КВ — полностью соответствовала и организационная структура танковых войск в 1940–1941 годах. При этом танки Т-34 и КВ должны были поступать в танковые дивизии, а Т-50 — в моторизованные. Таким образом, деление танков по назначению в целом сохранялось. Причем для решения каждой зада-

Т-34 с башней «улучшенной» формы на послевоенных маневрах

чи предназначался свой тип танка. Начавшаяся война быстро внесла в эту стройную систему взглядов свои коррективы.

Во-первых, к концу 1941 года Красная Армия фактически оказалась без танков сопровождения пехоты — Т-26 в большинстве своем были потеряны, а выпуск Т-50 так толком и не был налажен. Однако трагедии не произошло. Очень быстро выяснилось, что поддерживать атакующую пехоту могут любые танки, от тяжелых КВ до легких Т-40. Разница заключалась только в эффективности, ну и, конечно, в потерях. Впрочем, последний критерий в России никогда особо командование не волновал. Смешанный состав танковых бригад также не давал возможности использовать для поддержки пехоты какой-либо отдельный тип танка. Кроме того, вплоть до 1944 года все те танковые соединения (от бригад до армий), которые прорывали оборону противника, затем осуществляли действия в оперативной глубине. Попытка со-





Т-34-85 выпуска второй половины 1944 года. Установка трехместной башни и 85-мм пушки ничего не добавили с точки зрения универсальности танка, но боевые возможности машины существенно возросли



здания в 1942 году нескольких специализированных бригад, оснащенных британскими пехотными танками «Матильда» и предназначенных сугубо для поддержки пехоты, оказалась неудачной. Точнее говоря, неудачным оказалось их применение — бригады просто погубили по бестолковости. Впрочем, ожидать даже от их грамотного применения каких-то особых ус-

пехов уже не приходилось. Весной 1942 года на фронте появилась новая немецкая противотанковая пушка PaK 40, которая сразу уравнила шансы всех танков антигитлеровской коалиции как пехотных, так и крейсерских.

В результате к 1943 году во всех странах-участницах Второй мировой войны пришли к выводу о ненужности деления танков на классы



Средний танк Т-34-85
Графика А. Малахова



Немецкий ответ – Pz.IV Ausf.F стал первым универсальным танком Панцераваффе



по назначению. В наиболее стройной теоретической форме это оформили англичане, введя в оборот термин «универсальный танк». Автор не берется утверждать, что этот термин появился именно в 1943 году. Возможно, что его придумали и после войны, осмысливая ее итоги. Но

то, что танковых теоретиков у британцев всегда хватало, оспаривать вряд ли кто-то возьмется. Кроме того, в отличие от всех остальных они пришли к идее универсального танка вполне осознанно. Все остальные создавали эти машины, практически не понимая, что делают. Действительно, нельзя же всерьез утверждать, что советские конструкторы в 1939 году понимали,



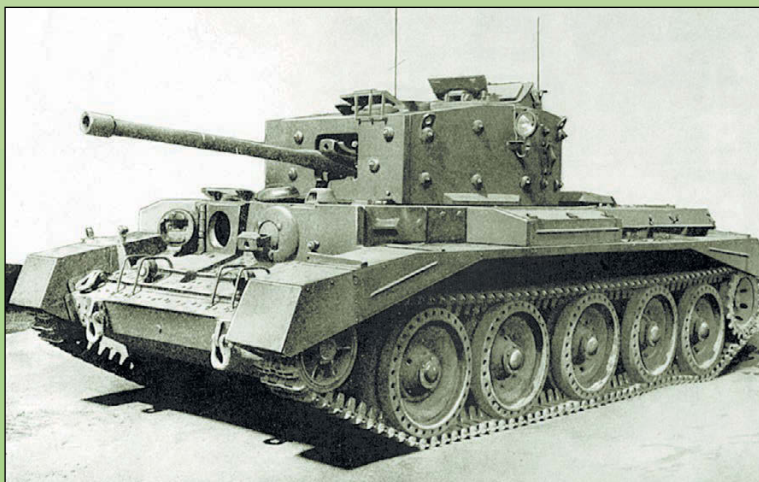


«Шерман» – именно его вспоминают сразу, когда речь заходит об американском универсальном танке. Формально же, первым «универсалом» у янки был слепленный буквально «на коленке» МЗ «Генерал Ли»

что проектируют универсальный танк. Факты не подтверждают этого. Немцы сделали из Pz.IV универсальный танк, стремясь создать машину, способную противостоять новым русским средним и тяжелым танкам. Иных задач они перед собой не ставили. Американцы же просто старательно копировали чужие идеи, поскольку в то время они еще не считали себя умнее всех в мире. И только англичане в полном смысле выстрадали идею!

Так что же такое универсальный танк? Это боевая машина, имеющая настолько сбалансированные характеристики, что способна решать практически весь спектр задач, стоящих перед танками разных классов – от поддержки пехоты до борьбы с танками противника. Непременным условием при этом является вооружение танка орудием калибра не менее 75 мм. Начиная именно с этого калибра обеспечивается приемлемое фугасное действие снарядов, необходимое при поддержке пехоты, борьбы с

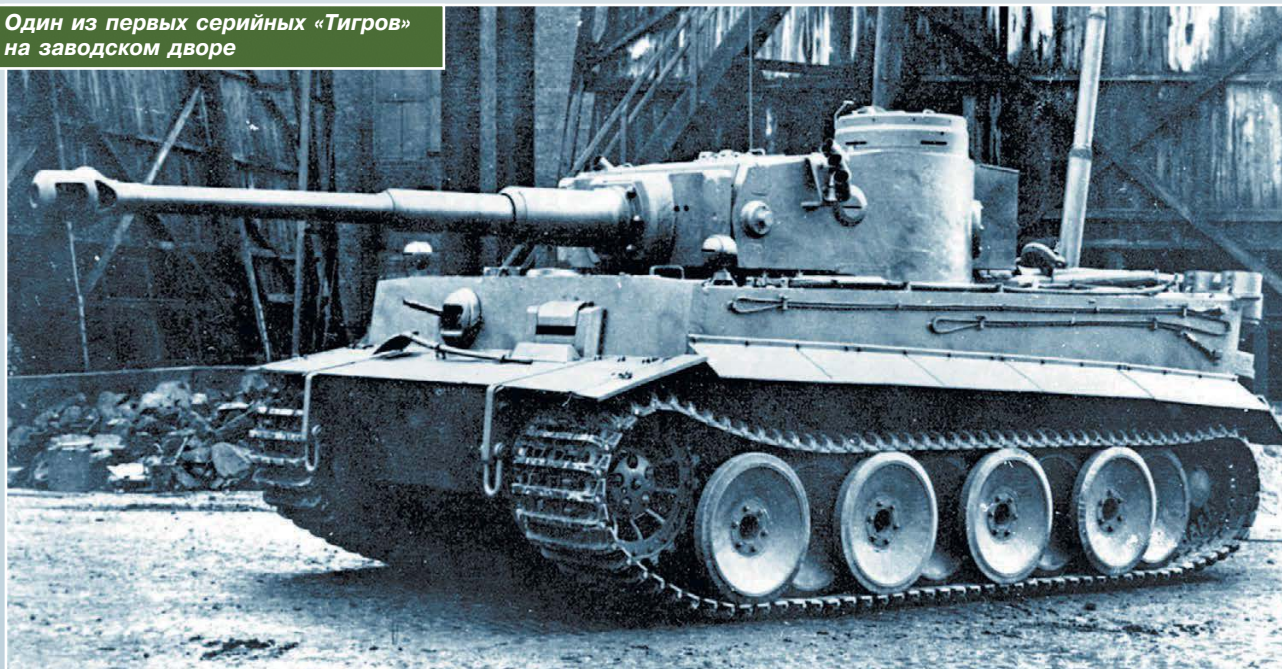
огневыми точками, полевыми фортификационными сооружениями легкого типа и т.д. Есть все основания утверждать, что в Т-34 почти все основные параметры сошлись в своего рода золотое сечение: мощная 76-мм пушка, разумное бронирование в необходимых и достаточных



Первый британский универсальный танк – «Кромвель» – появился позже всех



Один из первых серийных «Тигров»
на заводском дворе



пределах, отличная подвижность. В итоге на свет появился первый в мире универсальный танк — на все руки мастер, ставший образцом для подражания. При этом, правда, будучи самым современным по концепции, Т-34 был отнюдь не самым современным по конструкции. В частности, реализовать все его характеристики в значительной степени мешал экипаж из четырех человек. Этот весьма существенный недостаток был устранен при создании танка Т-34-85. компоновку башни довели до необходимого уровня, а вооружение подтянули на уровень со-

временных требований. Собственно говоря, подтягиванием характеристик в СССР занимались и в дальнейшем. Практически все советские послевоенные танки вплоть до 1960-х годов укладываются в концепцию универсального танка. Впрочем, не только советские. По мере накопления изменений и изменения характера общевойскового боя произошла и смена определений. По сути, «основной танк» — это «универсальный танк» современности.

Что же касается «Тигра», то и здесь все не просто. Дело в том, что «Тигр» создавался как ма-





шина прорыва и в этом плане был аналогом советского тяжелого танка КВ. Здесь следует отметить, что расхожая теория о том, что «Тигр» якобы, разрабатывался как ответ на советские Т-34 и КВ не выдерживает никакой критики. В 1937 году, а именно тогда началось проектирование танка Panzerkampfwagen VI, не было ни Т-34, ни КВ. Причем даже в проекте! Создавался он для замены в перспективе танка прорыва Pz.IV. Другой вопрос, что после начала войны с СССР немцы внесли коррективы в свои проекты, и не только чисто конструктивные. Так, «Тигр» уже не предназначался для замены Pz.IV, а рассматривался в качестве главной ударной силы Панцерваффе. При этом немцы не стали повторять ошибок советского командования, «размазавших» КВ по многочисленным танковым бригадам, а решили сосредоточить «Тигры» в специализированных частях — отдельных тяжелых танковых батальонах. Правда, первые эпизоды применения «Тигров» на Восточном фронте демонстрируют обратный подход, объяснить который можно лишь нетерпением руководства Рейха и персонально Гитлера.

Первой же операцией, в которой «Тигры» должны были применяться по назначению стала «Цитадель». Но и здесь все пошло не так гладко. Если на северном фланге Курской дуги 505-й тяжелый танковый батальон применялся более или менее целиком, то на южном фланге «Тигры» 503-го батальона растащили по разным соединениям и использовали чуть ли не для поддержки пехоты! Как в свое время командование Красной Армии, командование Вермахта оказалось просто не готово к применению новых тактических единиц. Усугублялось положение не слишком высокой технической надежностью новых танков, большинство из которых постоянно находилось в мелком и среднем ремонте. В результате говорить о каком-то массированном применении «Тигров» на Курской дуге просто не приходится!

Первым и, пожалуй, единственным местом где «Тигры» применя-



Погрузка «Тигров» 1-й роты 502-го тяжелого танкового батальона на железнодорожные платформы для отправки на фронт. Август 1942 года.



«Тигр» №214 из 2-й роты 505-го тяжелого танкового батальона. Операция «Цитадель», июль 1943 года



Колонна «Тигров» дивизии СС «Рейх». Район Житомира, декабрь 1943 года